

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/  
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 18.07.2014 r.. Zdjęto dnia.....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-296,  
(0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-752.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku i innego drobnego sprzętu medycznego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ).

Nr sprawy: **NZZ/28/P/14**

**Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku i innego drobnego sprzętu medycznego**  
CPV – 33140000-3

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku i innego drobnego sprzętu medycznego w zakresie następujących grup:

- Grupa 1. Materiały jednorazowe na Blok Operacyjny.
- Grupa 2. Pakiety materiałów opatrunkowych do zabiegów operacyjnych.
- Grupa 3. Systemy do odsysania pola operacyjnego.
- Grupa 4. Koce grzewcze do aparatu Mistral.
- Grupa 5. Obłożenia do zabiegów ortopedycznych.
- Grupa 6. System bezdotykowego pobierania rękawic diagnostycznych wraz z rękawicami.
- Grupa 7. Sprzęt endoskopowy. Klipsy naczyniowe.
- Grupa 8. Pakiety operacyjne neurochirurgiczne.
- Grupa 9. Sterylne szczotki do mycia rąk.
- Grupa 10. Fartuchy ochronne.
- Grupa 11. Czepki chirurgiczne.
- Grupa 12. Maski ochronne.
- Grupa 13. Rękawice ochronne do przygotowywania leków cytostatycznych
- Grupa 14. Osłonka na opakowanie z lekiem cytostatycznym.
- Grupa 15. Zestaw do tracheotomii przez skórnej.
- Grupa 16. Zestaw do żywienia pozajelitowego.
- Grupa 17. Zestaw do kaniulacji tętnic.
- Grupa 18. Zgłębnik żołądkowy silikonowy.
- Grupa 19. Igła do znieczuleń splotów nerwowych.
- Grupa 20. Silikonowy cewnik foley'a.
- Grupa 21. Zatraskowe mocowanie cewnika zewnątrzoponowego.
- Grupa 22. Zestaw do znieczuleń zewnątrzoponowych.
- Grupa 23. Worek ileostomijny.
- Grupa 24. Światłowod do laryngoskopu Farum łyżka MAC3.
- Grupa 25. Podkładki żelowe do uchwytu mocującego głowę w kształcie podkowy.
- Grupa 26. Matryca Kolagenowa do regeneracji opony twardej.
- Grupa 27. Zaciski hemostatyczne
- Grupa 28. Ostrza do kraniotomu.
- Grupa 29. Protezy sklepienia kości czaszki.
- Grupa 30. Torba izolująca jednorazowego użytku do układania wcześnieiaków.
- Grupa 31. Zestaw do biopsji.
- Grupa 32. Pętla elektrochirurgiczne kolonoskopowe.
- Grupa 33. Standardowy ustnik z gumką.
- Grupa 34. Klipsownica wielorazowa jednoelementowa.
- Grupa 35. Klipsy jednorazowe do klipsownicy wielorazowej.
- Grupa 36. Jednorazowe narzędzie służące do zapobiegania lub opanowania krwawienia.
- Grupa 37. Jednorazowa pułapka na polipy.
- Grupa 38. Szczypce biopsyjne kolonoskopowe.
- Grupa 39. Chwytnak palczasty jednorazowego użytku do usuwania polipów i ciał obcych.

Grupa 40. Cewnik kolonoskopowy  
Grupa 41. Nożyczki kolonoskopowe.  
Grupa 42. Chwytnik palczasty kolonoskopowy do usuwania polipów.  
Grupa 43. Marker do powierzchniowego barwienia nierówności śluzówki

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

### 3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup.

Grupa 1 - Oferta 8-NEOMED Barbara J. Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno

Grupa 2 - Oferta 13-TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Grupa 3 - Oferta 22-Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Grupa 4 - Oferta 28-Przedsiębiorstwo "EM-MED." Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 12, 30-701 Kraków

Grupa 5 - Oferta 14-Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Grupa 6 - Oferta 22-Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Grupa 7 - Oferta 9-COVIMED Sp. z o.o., ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa

Grupa 8 - Oferta 13-TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Grupa 9 - Oferta 17-INFORMER MED Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Grupa 10 - Oferta 29-LOHMANN&RAUSCHER Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice

Grupa 11 - Oferta 14-Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Grupa 12 - Oferta 27-POLMIL Sp. z o.o., ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz

Grupa 14 - Oferta 21-P. H. Artykuły Medyczne Materiały opatrunkowe MEDAN SP. J., W. Pawlak & G. Arndt i s-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

Grupa 15 - Oferta 10-AKME Sp. z o.o., Sp. K., ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa

Grupa 16 - Oferta 21-P. H. Artykuły Medyczne Materiały opatrunkowe MEDAN SP. J., W. Pawlak & G. Arndt i s-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

Grupa 17 - Oferta 4-VYGON Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Grupa 20 - Oferta 19-IVRA Tomasz Kaczmarek, ul. Górnośląska 24/14, 00-484 Warszawa

Grupa 21 - Oferta 10-AKME Sp. z o.o., Sp. K., ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa

Grupa 22 - Oferta 10-AKME Sp. z o.o., Sp. K., ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa

Grupa 23 - Oferta 15-Coloplast Sp. z o.o., ul. Leszno 12, 01-192 Warszawa

Grupa 24 - Oferta 31-Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74

Grupa 25 - Oferta 6-COMEF Aparatura Naukowo-medyczna, ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice

Grupa 26 - Oferta 21-P. H. Artykuły Medyczne Materiały opatrunkowe MEDAN SP. J., W. Pawlak & G. Arndt i s-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

Grupa 27 - Oferta 12-Aesculap-Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Grupa 28 - Oferta 18-Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Grupa 29 - Oferta 13-TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Grupa 31 - Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Grupa 32 - Oferta 2-POLYMED T. Idźkowski, K. Idźkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa

Grupa 33 - Oferta 2-POLYMED T. Idźkowski, K. Idźkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa

Grupa 34 - Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Grupa 35 - Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Grupa 37 - Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Grupa 41 - Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno

Grupa 43 - Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

### 4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 - 124 329,60 zł

Grupa 2 - 208 327,68 zł

Grupa 3 - 12 710,52 zł

Grupa 4 - 22 572,00 zł

Grupa 5 - 53 531,28 zł

Grupa 6 - 12 456,36 zł

Grupa 7 - 82 660,61 zł

Grupa 8 - 118 071,00 zł

Grupa 9 - 18 144,00 zł

Grupa 10 - 29 095,20 zł

Grupa 11 - 1 030,32 zł

Grupa 12 - 32 902,50 zł

Grupa 14 - 3 321,00 zł

Grupa 15 - 88 560,00 zł

Grupa 16 - 49 896,00 zł

Grupa 17 - 4 320,00 zł

Grupa 20 - 3 888,00 zł

Grupa 21 - 5 130,00 zł

Grupa 22 - 19 980,00 zł

Grupa 23 – 3 634,20 zł  
 Grupa 24 – 738,00 zł  
 Grupa 25 – 2 160,00 zł  
 Grupa 26 – 8 383,87 zł  
 Grupa 27- 2 484,00 zł  
 Grupa 28- 26 460,00 zł  
 Grupa 29 - 12 960,00 zł  
 Grupa 31 – 7 335,36 zł  
 Grupa 32 – 3 564,00 zł  
 Grupa 33 – 194,40 zł  
 Grupa 34 – 3 132,00 zł  
 Grupa 35 - 10 530,00 zł  
 Grupa 37 – 642,60 zł  
 Grupa 41 – 1 580,04 zł  
 Grupa 43 - 604,80 zł

##### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 8-NEOMED Barbara J. Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	100,00	100,00
	Oferta 13-TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń	89,90	89,90
	Oferta 14-Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	71,14	71,14
2	Oferta 13-TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń	100,00	100,00
3	Oferta 22-Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o. , ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00	100,00
4	Oferta 5-BIAMEDITEK Sp. z o. o. , ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	73,20	73,20
	Oferta 9-COVIMED Sp. z o. o. , ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa	80,08	80,08
	Oferta 28-Przedsiębiorstwo "EM-MED." Sp. z o. o. , ul. Przemysłowa 12, 30-701 Kraków	100,00	100,00
5	Oferta 14-Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100,00	100,00
	Oferta 26-3M Poland Sp. z o. o., Al. Katowicka 117, Kajetany k/Warszawy, 05-830 Nadarzyn	70,23	70,23
6	Oferta 22-Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o. , ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00	100,00
7	Oferta 9-COVIMED Sp. z o. o. , ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa	100,00	100,00
8	Oferta 13-TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 25-Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięstwa 17a, 15-703 Białystok; adres do korespondencji: Biuro Handlowe, ul. Stwaki 2 (INTRACO, 24p.), 00-193 Warszawa	63,85	63,85
9	Oferta 17-INFORMER MED Sp. z o. o. , ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	100,00	100,00
	Oferta 22-Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o. , ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	98,59	98,59
	Oferta 27-POLMIL Sp. z o. o. , ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz	61,46	61,46
	Oferta 30-Rovers Polska Sp. z o. o., ul. Słoneczna 10, 05-501 Piaseczno	45,53	45,53
10	Oferta 25-Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięstwa 17a, 15-703 Białystok; adres do korespondencji: Biuro Handlowe, ul. Stwaki 2 (INTRACO, 24p.), 00-193 Warszawa	79,05	79,05
	Oferta 27-POLMIL Sp. z o. o. , ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz	99,93	99,93
	Oferta 29-LOHMANN&RAUSCHER Polska Sp. z o. o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice	100,00	100,00
11	Oferta 14-Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100,00	100,00
	Oferta 25-Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięstwa 17a, 15-703 Białystok; adres do korespondencji: Biuro Handlowe, ul. Stwaki 2 (INTRACO, 24p.), 00-193 Warszawa	79,57	79,57
12	Oferta 7-NOVAMED Sp. z o. o. , ul. Traktorowa 143, 91-203 Łódź	77,64	77,64
	Oferta 27-POLMIL Sp. z o. o. , ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz	100,00	100,00
14	Oferta 21-P. H. Artykuły Medyczne Materiały opatrunkowe MEDAN SP. J., W. Pawlak & G. Arndt i s-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	100,00	100,00
15	Oferta 10-AKME Sp. z o. o. , Sp. K., ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
16	Oferta 21-P. H. Artykuły Medyczne Materiały opatrunkowe MEDAN SP. J., W. Pawlak & G. Arndt i s-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	100,00	100,00
17	Oferta 3-PROMED Sp. A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	61,07	61,07
	Oferta 4-VYGON Polska Sp. z o. o. , ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 12-Aesculap-Chifa Sp. z o. o. , ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	99,50	99,50
20	Oferta 16-EUMED Sp. z o. o., ul. Chłopieckiego 50, 40-275 Warszawa	88,89	88,89
	Oferta 19-IVRA Tomasz Kaczmarek, ul. Górnośląska 24/14, 00-484 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 27-POLMIL Sp. z o. o. , ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz	42,11	42,11
21	Oferta 10-AKME Sp. z o. o. , Sp. K., ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
22	Oferta 10-AKME Sp. z o. o. , Sp. K., ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
23	Oferta 15-Coloplast Sp. z o. o. , ul. Leszno 12, 01-192 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 24 -POFAM - Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam-Poznań sp. z o. o. , oddział w Bydgoszczy "Cezal-Bydgoszcz"	73,15	73,15
24	Oferta 31-Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74	100,00	100,00
25	Oferta 6-COMEF Aparatura Naukowo-medyczna, ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	100,00	100,00

26	Oferta 21-P. H. Artykuły Medyczne Materiały opatrunkowe MEDAN SP. J., W.Pawlak&G. Arndt i s-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	100,00	100,00
27	Oferta 12-Aesculap-Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
28	Oferta 18-Medtronic Poland Sp. z o. o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	100,00	100,00
29	Oferta 13-TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100,00	100,00
31	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
32	Oferta 2-POLYMED T.Idzkowski, K.Idzkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	53,03	53,03
	Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno	60,00	60,00
33	Oferta 2-POLYMED T.Idzkowski, K.Idzkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	81,63	81,63
	Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno	90,00	90,00
34	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
35	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
36	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa - Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
37	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
38	Oferta 2-POLYMED T.Idzkowski, K.Idzkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	27,14	27,14
	Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	46,34	46,34
39	Oferta 2-POLYMED T.Idzkowski, K.Idzkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	26,02	26,02
	Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno - Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	45,16	45,16
40	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa - Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
41	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	60,33	60,33
	Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno	100,00	100,00
42	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	52,20	52,20
	Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno - Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
43	Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno	65,88	65,88

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>Oferta 20-Duolux Medical S. C., ul. Błażeja 70 D, 61-608 Poznań</p> <p>➤ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów</p> <p>Do oferty załączono wadliwe pełnomocnictwo – dla pani Patrycji Goetz do reprezentowania firmy- Duolux Medical S. C podpisane tylko przez jednego ze współników działającego w imieniu spółki - Zgodnie z zapisami SIWZ – rozdział III pkt 4 - Wymagania dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dokument pełnomocnictwa załączony do oferty winien zawierać wskazanie: ustanowionego pełnomocnika oraz zakres jego umocowania, wykonawców ubiegających się o wspólne zamówienie.</p> <p>„Jeżeli oferta jest podpisywana przez osobę nie figurującą we właściwym rejestrze, jeżeli przepisy wymagają wpisu do rejestru lub innym dokumencie wymaga się załączenia do oferty pełnomocnictwa z którego wynika umocowanie do skutecznego składania oświadczeń woli. Pełnomocnictwo należy złożyć w formie oryginału, albo kopii pełnomocnictwa wraz z jego notarialnym poświadczeniem podpisu”. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o prawidłowe pełnomocnictwo. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 08.07.2014 r. nie uzupełnił oferty o właściwe pełnomocnictwo.</p> <p><b>Brak właściwego pełnomocnictwa oznacza, że oferta podpisana jest przez osobę nieumocowaną, co skutkuje tym, że w ogóle nie jest podpisana. Ustawa Pzp wprowadza w art. 82.2 pisemność oferty pod rygorem jej nieważności. W związku z powyższym oferta została odrzucona</b></p> <p>➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia</p> <p>Oferta 14-Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice w zakresie grupy 2</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>• Zamawiający w zakresie grupy 2 - Pakiety materiałów opatrunkowych do zabiegów operacyjnych wymagał dla poz. 5 - Serwety 45x45 cm, sterylne, pakowane po 5 sztuk łączną ilość 23 000 szt, wymaganego przedmiotu zamówienia, podczas gdy Wykonawca zaoferował 800 szt.</p> <p>Orzecznictwo KIO dopuszcza możliwość poprawienia omyłek w sytuacjach nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Przeszkodą w zastosowaniu art. 87 ust. 2 pkt 3 nie jest również fakt, że poprawiona oferta stanie się najkorzystniejszą. W przedmiotowym postępowaniu zmiany miałyby niewątpliwie charakter istotnych pod względem wartościowym oraz z punktu widzenia zaspokojenia oczekiwań Zamawiającego. Wartość oferty dla danej pozycji w przypadku poprawienia rośnie ponad 28 – krotnie z 1 848,96 zł do 53 157,60 (co stanowi różnicę o 51 308,64 zł)</p> <p>W związku z powyższym mamy tu do czynienia z niezgodnością oferty z SIWZ, której poprawy nie można dokonać na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.</p> <p>KIO w jednym ze swych orzeczeń wyraziło pogląd, iż niepoprawna ilość robót w ofercie w stosunku do zmodyfikowanego przedmiaru stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, jednak ewentualne poprawienie ilości robót nie spowoduje istotnej zmiany w treści oferty, gdy wykonawca w złożonej ofercie prawidłowo wskazał cenę jednostkową, która stanowi cenę wyjściową wprowadzonych następnie zmian. Zamawiający zobowiązany jest posługując się danymi, które już posiada (ceny jednostkowe), dokonać zmian w ofercie wykonawcy i za pomocą działań arytmetycznych obliczyć ich wymaganą wartość, z uwzględnieniem brakującej ilości robót oraz zbadać, czy poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną. W przedmiotowym przypadku KIO uznała, że choć poprawienie kosztorysu ofertowego, będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty, jednak cena ta nadal będzie ceną najniższą, a poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie</p>
---

istotną (wartość podstawowa zamówienia – 1.734.690,78 zł. netto; różnica w cenie oferty Wykonawcy 22.665,30 zł - wyrok KIO z 12 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 134/09).

Mimo iż na mocy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ustawodawca dopuścił możliwość poprawiania omyłek występujących w ofertach wykonawców, które jednak nie są ani omyłkami pisarskimi, ani też omyłkami rachunkowymi i polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, lecz tylko niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Niebagatelne znaczenie ma określenie jaka omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ może podlegać poprawieniu na podstawie powyższego przepisu, z uwzględnieniem zastrzeżenia, iż poprawienie jej nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Nie ulega wątpliwości, iż w zakresie interpretacji omawianej normy pomocne jest korzystanie z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, jak również sądów okręgowych, rozstrzygających spory pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami. Ocena, czy poprawienie innej omyłki przez zamawiającego powoduje (lub nie) istotną zmianę w treści oferty, musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego. To, co w ramach danego zamówienia może prowadzić do istotnej zmiany w treści oferty, nie musi rodzić takiego efektu przy ocenie ofert innego podobnego zamówienia. A zatem przy dokonywaniu oceny czy dany błąd może zostać zakwalifikowany jako „inna omyłka”, zamawiający winien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności konkretnej sprawy. Może się bowiem zdarzyć tak, iż w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ten sam błąd zostanie zakwalifikowany jako istotna omyłka niepodlegająca poprawieniu, w innym z kolei jako błaha, co umożliwi zamawiającemu skorzystanie z normy określonej w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający nie skorzystał z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp i oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

w poz. 2 - Zestaw ginekologiczny sterylny - Wykonawca zaoferował serwetę o rozmiarze 50x60 cm podczas gdy Zamawiający wymagał serwety 45x70cm – oferta niezgodna z przedmiotem zamówienia

w poz. 3 - Zestaw chirurgiczny duży i w poz. 4 - Zestaw chirurgiczny mały sterylne Wykonawca zaoferował niewymagane przez Zamawiającego tupfery – oferta niezgodna z przedmiotem zamówienia

Zamawiający nie dopuścił odpowiadając na pytania możliwości zmiany wykazanych parametrów czy składu w ramach wykazanych pozycji.

Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 gdyż zgodnie z jego brzmieniem może on zaniechać tego w przypadku gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta 1-POL MED. Paweł Jabłonka, Pieńków61B, 05-152 Czosnów

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Oferta 11-MEDITECH Sp. z o. o., ul. Wirowska 6,62-052 Komorniki k/Poznań

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

## 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 20-Duolux Medical S. C., ul. Błażeja 70 D, 61-608 Poznań

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 1, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający działając na podstawie art. 26. ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) w piśmie z dnia 02.07.2014 r. wezwał w/w Wykonawcę do uzupełnienia oferty następujące dokumenty:

- Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca składający ofertę dla więcej niż jednej grupy zobowiązany jest przedłożyć dokumenty na sumę wartości wymaganych łącznie dla oferowanych grup. - Wykonawca do oferty załączył dokument wystawiony przez Alior Bank - informację o obrotach za ostatnie 12 miesięcy. Tak wystawiony dokument w oczywisty sposób nie określa zdolności kredytowej wykonawcy czy ilości posiadanych przez niego środków finansowych na termin składania ofert. Załączony dokument nie potwierdza w opinii Zamawiającego spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej dla kwoty wskazanej w SIWZ.
- dokument wskazany w SIWZ w Rozdziale III pkt. 1 ppkt. 1,2., w przypadku jeżeli Wykonawca nie potwierdzi w sposób jednoznaczny, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. W załączonej opinii Wykonawca nie wykazuje faktu posiadania środków finansowych czy zdolności kredytowej w wymaganej kwocie przez Zamawiającego. W świetle powyższego proszę o uzupełnienie wyżej wskazanego dokumentu.
- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 5 do SIWZ - dla wspólników spółki cywilnej panów: Henryk Maciejewski, Luk de Bruijn, Wyszomirski Paweł wystawione odrębnie dla każdego ze wspólników - Wykonawca załączył do oferty dokument wystawiony dla firmy Duolux Medical S. C podpisany przez pełnomocnika spółki.
- Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wzór stanowi załącznik nr 7 do SIWZ. - dla wspólników spółki cywilnej panów: Henryk Maciejewski, Luk de Bruijn, Wyszomirski Paweł wystawione odrębnie dla każdego ze wspólników - Wykonawca załączył do oferty dokument wystawiony dla firmy Duolux Medical S. C podpisany przez pełnomocnika spółki.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie tj. do dnia 08.07.2014 r.

Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 1-POL MED. Paweł Jabłonka, Pieńków61B, 05-152 Czosnów

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 19.04.2014 r., termin składania ofert upłynął dnia 02.06.2014 r. o godz. 10.00.

Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6 i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego.

Wykonawca przystąpił do postępowania składając ofertę do grup: 32, 33, 38, 39 i 42. Zgodnie z zapisami SIWZ i art. 45 ust 1 i 4 ustawy Prawo

zamówień publicznych wadium dla w/w grup określono na kwotę 220,00 zł. Wykonawca na wyznaczony moment wniesienia wadium wniósł wadium w kwocie 51,00 zł (zgodnie z załączonym dokumentem – poleceniem przelewu), która to wartość nie pokrywa wymaganej kwotowo wielkości wadium. Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku i jego ofertę podlega wykluczeniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta 11-MEDITECH Sp. z o. o., ul. Wirowska 6,62-052 Komorniki k/Poznań**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 19.04.2014 r., termin składania ofert upłynął dnia 02.06.2014 r. o godz. 10.00.

Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6 i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego.

Wykonawca przystąpił do postępowania składając ofertę do grup: 33, 38, 39, 41 i 42. Zgodnie z zapisami SIWZ i art. 45 ust 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wadium dla w/w grup określono na kwotę 180,00 zł. Wykonawca na wyznaczony moment wniesienia wadium wniósł wadium w kwocie 70,00 zł (zgodnie z załączonym dokumentem – potwierdzeniem banku wykonanej operacji), która to wartość nie pokrywa wymaganej kwotowo wielkości wadium.

Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku i jego ofertę podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## **8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

**Grupa: 13,18,19,30**

Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Grupa 36**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona jedna oferta - *Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa*, która została złożona na kwotę 7 560,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 500,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Grupa 38**

Faktyczne:

W postępowaniu złożono 5 ofert. Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 2-POLYMED T.Idzkowski, K.Idzkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa* została złożona na kwotę 2 052,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 500,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Grupa 39**

Faktyczne:

W postępowaniu złożono 5 ofert. Najkorzystniejsza Oferta wykonawcy - *Oferta 2-POLYMED T.Idzkowski, K.Idzkowska S.C., pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa* została złożona na kwotę 1 890,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 500,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Grupa 40**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona jedna oferta - *Oferta 23-OLYMPUS Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa*, która została złożona na kwotę 6 750,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 680,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Grupa 42**

Faktyczne:

W postępowaniu złożono 4 oferty. Najkorzystniejsza Oferta wykonawcy - *Oferta 32-Varimed Sp. z o.o., ul. Korona 16, 61-100 Leszno* została złożona na kwotę 8 456,40 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 600,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.07.2014 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**