



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001: 2005

NZZ/52/P/14

Bydgoszcz, dnia 05.09.2014 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych oraz sprzętu medycznego dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy, nr sprawy NZZ/52/P/14.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Działając na podstawie art. 38, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w w/w sprawie, Zamawiający udziela odpowiedzi:

Zapytanie 1 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 4 i 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie sprzętu z klasą ochronności zgodnie z normami tj. Klasa I, typ CF, odporność na defibrylację?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 2 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 7

Czy Zamawiający dopuści urządzenie o wadze do 2,5 kg

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 3 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 16

Prosimy o dopuszczenie dokładności dozowania $\pm 2\%$ zgodnie z normą EN60601-2-24?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 4 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 20

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na programowanie pompy w jednostkach – ml/h, mg/h, $\mu\text{g/h}$, mg/kg/h, $\mu\text{g/kg/h}$, mg/kg/min, $\mu\text{g/kg/min}$?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 5 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 21

Czy Zamawiający dopuści bibliotekę leków min 50 nazw leków?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 6 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 22

Czy Zamawiający dopuści ustawienie poziomu ciśnienia okluzji – przynajmniej 9 poziomów?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 7 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 36

Czy Zamawiający dopuści alarm wstępny przed opróżnieniem strzykawki bez możliwości regulacji czasu w którym pojawi się alarm?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 8 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 39

Czy Zamawiający dopuści możliwość transmisji danych z pompy przez RS 232?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej wymienione rozwiązanie.

Zapytanie 9 – dotyczy: Zadanie nr 1, pkt. 40

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia pomp w zestawy poprzez stacje dokujące, zasilane jednym przewodem?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej wymienione rozwiązanie.

Zapytanie 10 – dotyczy: Zadanie nr 9 – 8 Walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika nr ppkt. 5

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie żarówki ksenonowej przy zachowaniu pozostałych parametrów zgodnych

ze SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 11 – dotyczy: Zadanie nr 3, pkt. 8

Czy Zamawiający dopuści defibrylator z ekranem z kolorowym wyświetlaczem LCD z podświetleniem LED o rozdzielczości 800x480 z możliwością regulacji jasności w 11 poziomach oraz możliwością zamrożenia wyświetlacza?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 12 – dotyczy: Zadanie nr 3, pkt. 23

Czy Zamawiający dopuści defibrylator z natężeniem prądu stymulacji w zakresie 20-200mA?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 13 – dotyczy: Zadanie nr 3, pkt. 29

Czy Zamawiający dopuści defibrylator z akumulatorem z efektem pamięci z możliwością wymiany do wymiany którego konieczne jest użycie podstawowych narzędzi?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 14 – dotyczy: Zadanie nr 3, pkt. 30

Czy Zamawiający dopuści defibrylator z czasem pracy na bateriach 4,5h monitorowania?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 15 – dotyczy: Zadanie nr 3, pkt. 32

Czy Zamawiający dopuści defibrylator z wykonania min. 60 defibrylacji z energią 360J na w pełni naładowanych akumulatorach?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 16 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor o wadze 4,8 kg?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 17 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor, który są kompatybilne z centralą PM2000? System centralnego monitorowania również możemy zaoferować w tym postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 18 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor chłodzony wentylatorem? Chłodzenie wentylatorem jest znacznie wydajniejsze niż chłodzenie pasywne i zapewnia równie cichą pracę urządzenia.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 19 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor z możliwością wydruku na zewnętrznej drukarce laserowej za pośrednictwem centrali?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 20 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor bez funkcji „tryb prywatny”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 21 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor o wadze 4,6 kg?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 22 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor z 480-godzinnymi trendami tabelarycznymi i graficznymi, z 2 – godzinnym zapisem krzywej EKG, z zapisanymi w pamięci 700 zdarzeniami alarmowymi wraz z 10-sekundową długością krzywej powiązanej z zapisanym zdarzeniem, oraz z zapisanymi 1000 pomiarów NIBP?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001: 2005

Zapytanie 23 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor bez funkcji obliczeń parametrów natleniania, wentylacji, hemodynamicznych, nerkowych?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 24 – dotyczy: Zadanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor bez możliwości rozbudowy o pomiar rzutu serca? Pomiar rzutu serca możemy zaoferować w postaci oddzielnego urządzenia, nie wymagającego podłączenia do monitora.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 25 – dotyczy: Zadanie nr 1 – Pompa strzykawkowa, pkt. 40

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia, wraz z dostawą przedmiotu zamówienia, łączników umożliwiających zasilanie 2 szt. pomp jednym przewodem zasilającym?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający wymaga.

Zapytanie 26 – dotyczy: Zadanie nr 1 – Pompa strzykawkowa, pkt. 7

Czy Zamawiający zgodzi na się na dopuszczenie do postępowania pompy strzykawkowej o masie nieznacznie większej niż wymagana przez Zamawiającego, tj. 2,15 kg?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wyżej wymienione rozwiązanie.

Zapytanie 27 – dotyczy zapisów umowy: par. 3 pkt. 13

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację wzoru umowy poprzez dodanie do ww. pkt. zapisu:

„W przypadku dostarczenia w wyznaczonym terminie sprzętu zastępczego, kary umowne z pkt 14 nie mają zastosowania”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 28 – dotyczy: Zadanie nr 13 – Fotel ginekologiczny – 2 szt.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel ginekologiczny posiadający oparcie pleców o długości 942 mm? Oferowany wymiar w niewielkim stopniu odbiega od wymaganego w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej wymienione rozwiązanie.

Zapytanie 29 – dotyczy: Zadanie nr 13 – Fotel ginekologiczny – 2 szt.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel ginekologiczny z podstawą stacjonarną nieprzejezdną?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 30 – dotyczy: Zadanie nr 13 – Fotel ginekologiczny – 2 szt.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel ginekologiczny z możliwością elektrycznego wypoziomowania segmentów jednak bez możliwości uzyskania pozycji Trendelenburga?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 31 – dotyczy: Zadanie nr 13 – Fotel ginekologiczny – 2 szt.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel ginekologiczny z segmentami tapicerowanymi bezszwowo materiałem zmywalnym łatwym w utrzymaniu w czystości typu skaj bez właściwości antybakteryjnych?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 32 – dotyczy: Zadanie nr 13 – Fotel ginekologiczny – 2 szt.

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy poprzez zapis w punkcie 15 tabeli technicznej należy rozumieć panel/sterownik nożny do obsługi fotela?

Odpowiedź

Tak, przez ten zapis należy rozumieć panel/sterownik nożny do obsługi fotela.

Zapytanie 33 – dotyczy: Zadanie nr 13 – Fotel ginekologiczny – 2 szt.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel ginekologiczny wyposażony w jednostopniowy antypoślizgowy podnózek wolnostojący, niezintegrowany z fotelem?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 34 – dotyczy: Zadanie nr 13 – Fotel ginekologiczny – 2 szt.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji w zakresie zadania nr 13 do 42 dni?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 35 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl., dot. pkt. 10

Czy Zamawiający dopuści do oceny urządzenie wyposażone w system 14 dysz myjących (w tym 2 wachlarzowych oraz 7 obrotowych) bez dyszy teleskopowej, która jest autorskim rozwiązaniem jednego Producenta? Oferowane przez nas rozwiązanie jest co najmniej rozwiązaniem równoważnym pod względem efektywności mycia.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej wymienione rozwiązanie.

Zapytanie 36 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl., dot. pkt. 17

Czy Zamawiający dopuści do oceny urządzenie o wymiarach zewnętrznych:

- Szerokość: 545 mm
- Głębokość: 475 mm
- Wysokość: 1630 mm

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie urządzenia również o wysokości 1630 mm. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie szerokości i głębokości urządzenia.

Zapytanie 37 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl., dot. pkt. 18

Czy Zamawiający dopuści do oceny urządzenie, w którym suszenie kaczek i basenów odbywa się w oparciu o zjawisko konwekcji? System suszenia wymuszonym obiegiem gorącego powietrza stosowany jest zazwyczaj w myjniach dezynfektorach narzędzi medycznych, gdyż jest to rozwiązanie znacznie podnoszące koszty zakupu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 38 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl., dot. pkt. 20

Czy Zamawiający dopuści do oceny urządzenie o poziomie emitowanego hałasu wynoszącym 51 dB, co nieznacznie odbiega od parametru wymaganego przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 39 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie wolnostojące o wymiarach (mm): (szer./gł./wys.) 700/600/1500?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 40 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie nie posiadające teleskopowej dyszy rotacyjnej?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 41 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie, w którym nie istnieje opcja przechodzenia w „stan czuwania” ?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 42 – dotyczy: Zadanie nr 4 – Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów – 1 kpl.

Czy Zamawiający wymaga oprócz dezynfekcji w zakresie współczynnika A0, dodatkowo dezynfektant, który eliminuje w 99,999 % MRS i Clostridium difficile i w efekcie pozwala uzyskać właściwy i żądany poziom czystości mikrobiologicznej?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 43 – dotyczy: Zadanie nr 5 – Ssak elektryczny - 4 kpl.

Czy Zamawiający dopuści ssak przystosowany do pracy z systemem pojemników wielorazowych 1 l lub 1,75 l?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 44 – dotyczy: Zadanie nr 5 – Ssak elektryczny - 4 kpl.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie, gdzie do odbioru wydzielin z ciała człowieka został przystosowany sam kanister wielokrotnego użytku, autoklawowalny w tem. 121 °C. Zastosowanie tylko pojemnika wielorazowego użytku jest formą zdecydowanie oszczędniejszą dla Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001: 2005

Zapytanie 45 – dotyczy: Zadanie nr 5 – Ssak elektryczny - 4 kpl.

Czy Zamawiający dopuści ssak gdzie podciśnienie ustawiane jest za pomocą pokrętła?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 46 – dotyczy: Zadanie nr 5 – Ssak elektryczny - 4 kpl.

Czy Zamawiający wymaga ssaka, którego max przepływ wynosi 30L/min ?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga ssaka o wydajności ssania co najmniej 18 l/min.

Zapytanie 47 – dotyczy: Zadanie nr 5 – Ssak elektryczny - 4 kpl.

Czy Zamawiający wymaga ssaka, którego siła ssania jest regulowana w zakresie 0-84 kPa ?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 48 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania Lampę zabiegowo-diagnostyczną wyposażoną w 7 wysoko wydajnych modułów LED wyposażonych w zaawansowaną optykę typu Fresnel, zapewniających jednolity strumień światła?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej wymienione rozwiązanie.

Zapytanie 49 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania Lampę zabiegowo-diagnostyczną o żywotności diod 30000 godzin. Oferowane rozwiązanie zapewnia bardzo wysoką wydajność źródła światła przez cały okres żywotności.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 50 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania Lampę zabiegowo-diagnostyczną o zaawansowanej optyce o stałej średnicy płamy świetlnej 16 cm? Oferowane urządzenie zapewnia doskonałe doświetlenie pola, oraz charakteryzuje się dużą wgłębnością świetlną na poziomie 130 cm.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 51 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania Lampę zabiegowo-diagnostyczną o temperaturze barwowej 4500oK? Oferowany parametr odbiega od wymaganego w stopniu minimalnym, proponowana lampa dzięki swoim właściwościom zapewnia doskonałą widzialność oraz rozróżnienie kolorów w polu zabiegowym.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 52 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę o masie 21 kg? Urządzenie wyposażone jest w ergonomiczną podstawę jezdną, dzięki swojej konstrukcji lampa podczas użytku jest bardzo stabilna.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 53 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt. 4 dopuści lampę, której zakres roboczy leży w odległości od 70 do 150 cm od obszaru badania?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 54 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt.6 dopuści lampę, w której źródłem światła jest 18 diod LED zamontowanych w jednym module optycznym?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej wymienione rozwiązanie.

Zapytanie 55 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt. 7 dopuści lampę, której żywotność diod LED wynosi >40.000 godzin?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 56 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt.8 dopuści lampę, w której natężenie światła w odległości 100 cm wynosi 80.000 LUX?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej proponowane rozwiązanie.

Zapytanie 57 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt.9 dopuści lampę, której średnica plamy świetlnej dla 0,5 m wynosi 9 cm?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 58 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt.10 dopuści lampę, której średnica plamy świetlnej dla 1 m wynosi 16 cm?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 59 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt.11 dopuści lampę, w której temperatura barwowa wynosi 4500K?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 60 – dotyczy: Zadanie nr 8 – Lampa zabiegowo-diagnostyczna - 1 kpl.

Czy Zamawiający w pkt.12 dopuści lampę, której waga głowicy oświetleniowej (z pionową obejmą i płytką środkową) wynosi 2,4 kg?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy projektu umowy

Zapytanie 61

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji dla pakietu nr 8 – „lampy chirurgiczne” do 8 tygodni od podpisania umowy.

W przypadku sprzętu wykonywanego na zamówienie, importowanego - 35 dniowy termin realizacji jest zbyt krótki. W przypadku braku zgody na wydłużenie terminu realizacji Wykonawcy będą zmuszeni w kalkulować ewentualne kary umowne w cenę oferty przez co cena oferty będzie znacznie wyższa.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 62

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 5 Projektu umowy zapisem:

„W przypadku uzasadnionych reklamacji zgłoszonych przy dostawie lub przy uruchomieniu Towaru, Towar wolny od wad zostanie dostarczony Zamawiającemu najpóźniej do 21 dni od momentu zgłoszenia reklamacji na koszt i ryzyko Wykonawcy. Reklamacje mogą być zgłaszane na piśmie, faxem na nr lub pocztą elektroniczną na adres”

Powyższy termin wymaga przedłużenia ze względu na stopień skomplikowania dostawy której dotyczy dostawa będąca przedmiotem niniejszej umowy. Przedmiotem umowy nie są bowiem drobne towary oznaczone co do gatunku, ani sprzęt jednorazowego użytku, ale specjalistyczne urządzenie medyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, których dostarczenie w terminie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, może okazać się wysoce utrudnione. Pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej biorąc pod uwagę sankcje, jakie Zamawiający przewiduje za ew. zwłokę w tym przypadku, oznaczałoby dla Wykonawcy z finansowego punktu widzenia, wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów, co skutkować musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie byłoby to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 63

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. a) Projektu umowy zapisem:

a) *„po wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, w sposób określony w ust. 5, w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, odstąpić od umowy w zakresie dotyczącym przedmiotu umowy, którego naruszenie dotyczy lub obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wartości niedostarczonego lub niespełniającego wymagań Towaru,”*

Obecny zapis wzoru umowy w sposób rażąco narusza zasadę równości stron, ponieważ na jego podstawie Zamawiający posiada niezwykle silne uprawnienie w postaci jednostronnego prawa rozwiązania umowy przy konkretnej zwłokę w jej realizacji. To jednostronne rozwiązanie umowy z powodu ww. przesłanki, w oczywisty sposób stanowi próbę zminimalizowania ryzyka, jakie ponosi Zamawiający kosztem interesów Wykonawcy.

Ponadto forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001: 2005

Zapytanie 64

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. b) Projektu umowy zapisem:

„bądź żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy zwłoka, określonej w formularzu oferty, za każdy dzień zwłoki w dostawie licząc od dnia następującego po dniu określonym w §3 ust. 3 i 4 do dnia dostawy Towaru bez wad.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 65

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.8 Projektu umowy zapisem:

„W przypadku dostarczenia, a nie dokonania montażu i/lub uruchomienia Towaru i/lub przeprowadzenia szkolenia przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 3 i 4 niniejszego paragrafu, Zamawiający po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, może dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości niezamontowanego i/lub nieuruchomionego Towaru, lub też Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i żądać zapłaty kary umownej na zasadach, o których mowa w ust. 7 b., stosowanym odpowiednio.”

W tym zapisie forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zwinienie Wykonawcy.

Na uwagę zasługuje również fakt, że Zamawiający nie przewidział dla Wykonawcy żadnego dodatkowego terminu na zaniechanie naruszeń umownych, tak jak zrobił to w przypadku omawianym powyżej.

Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zwinienia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 66

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11a na: „w przypadku naprawy wymagającej wymiany części lub podzespołów, sprowadzanych spoza granic Polski, w terminie do 14 dni roboczych”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 67

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11b na: „w przypadku naprawy nie wymagającej sprowadzenia części lub podzespołów spoza granic Polski, w terminie do 7 dni roboczych”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 68

W §3 ust.13 projektu umowy Zamawiający wymaga aby w przypadku jeśli okres pomiędzy zgłoszeniem wady a jej usunięciem jest dłuższy niż 3 dni robocze Wykonawca dostarczył sprzęt zastępczy na czas naprawy. Czy Zamawiający zrezygnuje z konieczności dostarczenia sprzętu zastępczego?

Obowiązek taki ciążyący na wykonawcy powoduje, iż zobowiązany jest on do posiadania na stanie dodatkowego egzemplarza sprzętu będącego przedmiotem umowy a jego koszty uwzględnić w cenie oferty. Rezygnacja z tego zapisu pozwoli wykonawcy przedstawić ofertę najkorzystniejszą pod względem finansowym.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 69

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.14 pkt. a) i b) Projektu umowy zapisem:

b) *„żądania usunięcia wady lub dostarczenia w miejsce wadliwego Towaru wolnego od wad i dochodzenia zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości wadliwego Towaru za każdy dzień następujący po terminie, wyznaczonym w ust. 10 a- c na usunięcie wady lub na dostarczenie Towaru niewadliwego,”*

Forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym zapisie umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby

pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinienie Wykonawcy. Również zapis powodujący, że naprawę może wykonywać podmiot do tego nieuprawniony przez producenta bez utraty gwarancji, wydaje się być kuriozalny. Żaden liczący się producent sprzętu medycznego, za którego bezpieczne funkcjonowanie ponosi odpowiedzialność zgodnie z zapisami dyrektywy o wyrobach medycznych 93/42/EWG, nie uzna uprawnienia z gwarancji, w sytuacji gdy naprawy tego sprzętu dokonywać miałby bliżej nieokreślony podmiot nieuprawniony do tego przez wytwórcę.

Ponadto powyższe kary umowne są też rażąco wysokie. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego.

Pozostawienie ww. zapisu, może więc być możliwe jedynie w sytuacji, gdy zmienione zostaną zasady obciążenia karą umowną Wykonawcy, na proporcjonalne do stopnia winy i potencjalnej szkody Zamawiającego. Obecnie funkcjonujący zapis jest jedynie oczywistą próbą zarobku na błędach Wykonawcy i przysporzenia sobie korzyści kosztem niego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 70

Wnosimy o zastąpienie zapisu §4 ust.2 Projektu umowy zapisem: „(...) W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas liczony od momentu zgłoszenia wady do czasu jej usunięcia.”

Zapis w wersji zaproponowanej przez Zamawiającego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w omawianym wypadku oraz ukształtowany w tym zakresie zwyczaj, nakazuje dokonanie zmian na zgodne, z wersją zaproponowaną w powyższym pytaniu.

Ustawodawca również jednoznacznie odniósł się do problemu, o którym mowa przyjmując jako zasadę, że zgodnie z art. 581 §2 : „(...) termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.”. Zasada ta powszechnie przyjęta w sposób logiczny i całkowicie sprawiedliwy dla stron zobowiązania rozstrzyga kwestię przedłużenia czasu trwania gwarancji po naprawie. Przyjęcie rozwiązania proponowanego przez Zamawiającego wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co skutkować musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 71

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów §4 ust. 3 projektu umowy zapisem: „w przypadku trzykrotnej naprawy tej samej usterki elementu/podzespołu przedmiotu umowy Zamawiającemu przysługuje prawo żądania wymiany elementu/podzespołu na nowy, wolny od wad w terminie 30 dni. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu stosuje się zapisy §3 ust. 14 lit. b i c”

Wymiana na nowe całego urządzenia nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w przypadku częstych napraw danej części, modułu, czy podzespołu obejmuje wymianę jedynie takiego elementu na nowy po wystąpieniu określonej liczby awarii.

Wymiana całego urządzenia na nowe, wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody (wady podzespołu), tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem niniejszego postępowania są duże, bardzo skomplikowane technologicznie produkty, posiadające wyjątkowo dużą liczbę części i podzespołów. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co skutkować musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 72

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu §7 ust. 1 na: „Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty odsetek w wysokości odsetek za zwłokę określanej na podstawie art. 56 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego, po spełnieniu swojego świadczenia niepieniężnego i doreczenia dłużnikowi faktury lub rachunku – do dnia zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności.”. Zapis taki jest zgodny z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 73

Wnosimy o modyfikację zapisu §7ust.3 Projektu umowy na zapis:

Wykonawca zobowiązuje się, że bez zgody Zamawiającego:

- a) nie dokona cesji wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy;
- b) nie udzieli pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy na drodze sądowej lub pozasądowej, za wyjątkiem pełnomocnictwa dla radcy prawnego lub adwokata;
- c) nie zawrze umowy poręczenia dotyczącej wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją niniejszej umowy.

Nieuiszczenie przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty będzie traktowane, jak wyrażenie przez Zamawiającego zgody na cesję wierzytelności.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 74

Wnosimy o dodanie do istniejącej treści §8 ust. 1 w poniższym brzmieniu:



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001: 2005

2. „Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych i w jego granicach, strony dopuszczają następujące zmiany umowy, w tym w stosunku do treści oferty Wykonawcy w zakresie:
- zmiana asortymentu, w tym zmiana numeru katalogowego / modelu / typu produktu, na asortyment inny, o parametrach i funkcjonalności nie gorszej niż wykazany w umowie, w przypadku niemożności dostarczenia asortymentu pierwotnie przewidzianego (z zastrzeżeniem, że cena tego asortymentu nie ulegnie podwyższeniu) z uwagi na:
 - zmianę numeru katalogowego, modelu, typu lub;
 - wycofanie z obrotu lub;
 - wstrzymanie produkcji oferowanego modelu / typu lub;
 - wprowadzenie do sprzedaży produktu zmodyfikowanego (udoskonalonego) lub;
 - brak możliwości pozyskania produktów będących przedmiotem dostawy wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, nawet przy zachowaniu należytej staranności lub;
 - wystąpienie przejściowego braku przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie producenta przy jednoczesnym dostarczeniu produktu zamiennego o parametrach nie gorszych od produktu objętego umową, z zastrzeżeniem, że Wykonawca niezwłocznie dostarczy prawidłowy przedmiot umowy, przy czym okres gwarancji zostanie liczony od momentu otrzymania prawidłowego produktu lub;
 - inne obiektywne zdarzenia i okoliczności, których nie można było przewidzieć na dzień składania ofert;
 - zmiany terminu realizacji umowy, której konieczność zaistniała wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy, o czas wynikający z tych okoliczności,
 - zmiany obowiązujących przepisów prawa związanych z przedmiotowym zamówieniem,
 - rozwiązania umowy w części - na zasadzie porozumienia i bez konsekwencji dla stron – w sytuacji nadzwyczajnej zmiany stosunków niezależnej od woli którejkolwiek ze stron i której strony nie przewidywały w chwili składania oferty (np. rezygnacja z poszczególnych produktów z uwagi na wycofanie ich z obrotu)
 - zmiany wartości przedmiotowej umowy, wynikającej z okoliczności określonych w lit. b)-d), o zakres tych zmian.”

Pozostawienie sobie możliwości dokonywania zmian w określonym powyżej zakresie w przypadkach nie dających się przewidzieć pozwala stronom na etapie realizacji umowy na elastyczne reagowanie i korygowanie zobowiązania w stopniu, w jakim jest to nieuniknione bez pokrzywdzenia Zamawiającego. Aktualne brzmienie umowy może doprowadzić do braku możliwości rozwiązania pewnych sytuacji na gruncie prawnym, w związku z zakazem istotnych zmian postanowień zawartej umowy wyrażonym w art. 144 ustawy PZP, co może skutkować szkodą każdej ze stron (np. w przypadku braku fizycznej możliwości dostarczenia danego urządzenia z przyczyn niezależnych od stron (wycofanie z produkcji), bez możliwości zastąpienia go innym, aktualne brzmienie umowy doprowadzić może do sytuacji, że umowa będzie niezrealizowana, Zamawiający nie nabędzie żadnego, nawet lepszego urządzenia, a Wykonawca będzie niesłusznie obciążony karami za zwłokę).

Konieczność przewidzenia dopuszczalności ww. zmian jest szczególnie istotna w postępowaniach o bardzo szerokim zróżnicowaniu sprzętu i niezwykle obszernym pod względem ilości dostarczanego asortymentu (tzw. kompleksowych). Nasze bogate doświadczenie w wykonywaniu tego typu dostaw uczy jednoznacznie, że nieprzewidziane sytuacje w przypadku tak dużej liczby urządzeń statystycznie muszą mieć miejsce.

Należy również zaznaczyć, że wprowadzenie powyższego zapisu nie narzuca na Zamawiającego konieczności wyrażenia odrębnej zgody na każdą taką zmianę, a daje mu jedynie możliwość wyboru. Zawsze bowiem do zgody na zmianę umowy wymagana jest zgoda obu stron. Prosimy więc o wprowadzenie ww. zapisu mając powyższe na uwadze.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 75

Czy Zamawiający potwierdza, że gwarancja na urządzenia medyczne nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkownika) akcesoriów, części i materiałów /elementów zużywalnych (eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu umowy, a w szczególności, że nie znajdują do nich zastosowania zapisy dotyczące przedłużenia i odnowienia gwarancji?

Przy odmiennej niż wyżej zaproponowana interpretacji, nie będzie możliwe skalkulowanie ceny oferty na poziomie akceptowalnym dla Zamawiającego, bowiem nie jest możliwe przewidzenie, jaką ilość razy materiały eksploatacyjne będą wymienione – teoretycznie możliwa jest nieograniczona ilość wymian.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga aby gwarancja obejmowała przypadki naturalnego zużycia się akcesoriów, części i materiałów / elementów zużywalnych (eksploatacyjnych) urządzeń. Zamawiający nie wymaga aby gwarancja obejmowała materiały oraz akcesoria jednorazowego użytku.

Zamawiający