

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych w zakresie grup 1,2,3,4,5,7,14,19,20,21,22,23,25,27,29,31,33,34,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,47,48,49,53,55,57,60,61

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 12.09.2014 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
 Faks : (0-52) 36-55-496.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
 Nr sprawy NZZ/41/P/14

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego, drobnego sprzętu medycznego, sprzętu laparoskopowego i histeroskopowego, narzędzi i akcesoriów endoskopowych, implantów neurochirurgicznych i zestawów neurochirurgicznych

CPV: 33140000-3, 33141620-2, 33168000-5, 33111730-7, 33141240-4, 33141322-3, 33162200-5, 33184100-4.

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego sprzętu medycznego jednorazowego, drobnego sprzętu medycznego, sprzętu laparoskopowego i histeroskopowego, narzędzi i akcesoriów endoskopowych, implantów neurochirurgicznych i zestawów neurochirurgicznych, w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 - Zestawy do drenażu przezskórnego	CPV – 33141620-2
Grupa 2 - Sonda Sengstakena	CPV – 33140000-3
Grupa 3 - Zgłębniki PEG	CPV – 33140000-3
Grupa 4 - Zestawy do podawania diet dojelitowo przez pompę	CPV – 33141620-2
Grupa 5 - Narzędzia dla Pracowni endoskopii	CPV – 33168000-5
Grupa 6 - Stenty wieńcowe bioabsorbowalne	CPV – 33111730-7
Grupa 7 - Cewniki balonowe do PTCA uwalniające lek	CPV – 33141240-4
Grupa 8 - Cewniki balonowe wysokociśnieniowe do PTCA	CPV – 33141240-4
Grupa 9 - Stenty wieńcowe platynowo-chromowe montowane na balonie	CPV – 33111730-7
Grupa 10 - Stenty wieńcowe platynowo-chromowe uwalniające lek antyproliferacyjny	CPV – 33111730-7
Grupa 11 - Stenty wieńcowe kobaltowo-chromowe uwalniające lek antyproliferacyjny	CPV – 33111730-7
Grupa 12 - Stenty wieńcowe stalowe uwalniające lek antyproliferacyjny Biolimus A9	CPV – 33111730-7
Grupa 13 - Stenty wieńcowe chromowo-kobaltowe uwalniające lek antyproliferacyjny	CPV – 33111730-7
Grupa 14 - Stenty wieńcowe stalowe montowane na balonie	CPV – 33111730-7
Grupa 15 - Stenty ze stopów kobaltowo-chromowych montowane na balonie	CPV – 33111730-7
Grupa 16 - Cewniki balonowe półpodatne do PTCA	CPV – 33141240-4
Grupa 17 - Systemy protekcji dystalnej do angioplastyki naczyń wieńcowych	CPV – 33111730-7
Grupa 18 - Cewniki aspiracyjne	CPV – 33141240-4
Grupa 19 - Pompka strzykawkowa z manometrem do PTCA	CPV – 33111730-7
Grupa 20 - Rampy trójdrożne z kranikiem	CPV – 33140000-3
Grupa 21 - Łącznik Y-connector z zastawką	CPV – 33140000-3
Grupa 22 - Torquer	CPV – 33140000-3
Grupa 23 - Igły tępe metalowe do PTCA	CPV – 33141322-3
Grupa 24 - Stengrafty	CPV – 33140000-3
Grupa 25 - Introducery rozrywalne	CPV – 33140000-3
Grupa 26 - Prowadniki do pomiaru przepływów wewnątrzwieńcowych	CPV – 33140000-3
Grupa 27 - Zestawy do kaniulacji tętnic metodą Seldingera	CPV – 33141620-2
Grupa 28 - Profilaktyczny opatrunek hydrocoloidowy z alginianem	CPV – 33140000-3
Grupa 29 - Filtrowe neonatologiczne wymienniki ciepła i wilgoci	CPV – 33140000-3
Grupa 30 - Akcesoria endoskopowe	CPV – 33168000-5
Grupa 31 - Akcesoria endoskopowe	CPV – 33168000-5
Grupa 32 - Akcesoria endoskopowe	CPV – 33168000-5
Grupa 33 - Sondy argonowe	CPV – 33168000-5
Grupa 34 - Pułapki na polipy, pętle	CPV – 33168000-5
Grupa 35 - Zestawy do opaskowania żyłaków przelyku	CPV – 33168000-5
Grupa 36 - Narzędzia laparoskopowe i histeroskopowe	CPV – 33162200-5
Grupa 37 - Manipulator maciczny	CPV – 33162200-5
Grupa 38 - Manipulator maciczny	CPV – 33162200-5
Grupa 39 - Rurka tnąca	CPV – 33140000-3
Grupa 40 - Pętle laparoskopowe i elektrody	CPV – 33168000-5
Grupa 41 - Elektrody histeroskopowe	CPV – 33140000-3
Grupa 42 - Filtry	CPV – 33140000-3
Grupa 43 - Filtry	CPV – 33140000-3

Grupa 44 – Zestaw do stymulacji rdzenia	CPV - 33141620-2
Grupa 45 – Zestaw do drenażu dokomorowego	CPV - 33141620-2
Grupa 46 – Osprzęt do neuronawigacji	CPV – 33162200-5
Grupa 47 – Kolagenowy przewodnik do regeneracji nerwów obwodowych	CPV – 33140000-3
Grupa 48 – Klipsy Yasargila	CPV – 33162200-5
Grupa 49 – Syntetyczny substytut opony twardej	CPV – 33140000-3
Grupa 50 – Stabilizacja między wyrostkami kołczystymi w odcinku lędźwiowym (stabilizatory międzykołczyste)	CPV – 33184100-4
Grupa 51 – Implanty do stabilizacji międzytrzonowej kręgosłupa szyjnego	CPV – 33184100-4
Grupa 52 – Stabilizacja między wyrostkami kołczystymi w odcinku lędźwiowym (stabilizatory międzykołczyste)	CPV – 33184100-4
Grupa 53 – Stabilizacja międzytrzonowa w odcinku lędźwiowym kręgosłupa (PLIF, TLIF, ALIF)	CPV – 33184100-4
Grupa 54 – Zestaw do wertebroplastyki	CPV – 33184100-4
Grupa 55 – Samodzielna proteza trzonu kręgu dla części szyjnej, piersiowej i lędźwiowej – rozprężalny implant trzonu kręgu	CPV – 33184100-4
Grupa 56 – Stabilizacja między wyrostkami kołczystymi w odcinku lędźwiowym (stabilizatory międzykołczyste)	CPV – 33184100-4
Grupa 57 – Zestaw do stabilizacji transpedikularnej z możliwością podania cementu do trzonów osteoportycznych	CPV – 33184100-4
Grupa 58 – Stabilizacja przeznasadowa do urazów kręgosłupa piersiowego i lędźwiowego do zastosowania w złamaniach	CPV – 33184100-4
Grupa 59 – Klatki międzytrzonowe wsuwane szyjne z dodatkowym systemem kotwiczącym	CPV – 33184100-4
Grupa 60 – System implantów do mocowania kości czaszki po operacjach neurochirurgicznych	CPV – 33184100-4
Grupa 61 – Jednorazowe zestawy z przetwornikiem do pomiaru inwazyjnego ciśnienia	CPV – 33141620-2

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i o terminie zawarcia umowy:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie grup 1,2,3,4,5,7,14,19,20,21,22,23,25,27,29,31,33,34,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,47,48,49,53,55,57,60,61

**Ogłoszenie o wyniku postępowania w zakresie grup 46,50,51,52,54,56,58,59
Zamawiający ogłosi w późniejszym terminie**

Grupa 1 – Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 – Oferta nr 20, Boston Siencific Polska Sp.z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 - Oferta nr 27, PHMiMO MEDAN Sp.j. ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta nr 29, Olympus Polska Sp.z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 – Oferta nr 9, Procardia Medical Sp.z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14 – Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 19 – Oferta nr 12, NTM-MED Jolanta Krysiak ul. Wyszyńskiego 154B/1 66-400 Gorzów Wlkp.

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także

spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 20 – Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 21– Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 22 – Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 23 – Oferta nr 6, Color Trading Sp.z o.o. ul. Żolny 40, 02-815 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 25– Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 34 – Oferta nr 28, Anna Medical Anna i Robert Martyniuk s.c. ul. Wita Stwosza 5, 85-790 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 36 – Oferta nr 5, Meden Inmed Sp.z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 37 – Oferta nr 5, Meden Inmed Sp.z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 44 –Oferta nr 23, Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 45 – Oferta nr 11, IMC Impomed Centrum S.A. ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 47, Oferta nr 18, COMEFF Aparatura Naukowo-Badawcza ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 48, Oferta nr 16, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 49, Oferta nr 16, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 53, Oferta nr 4, Johnson & Johnson Poland Sp.z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 55, Oferta nr 13, NuVasiv Poland Sp.z o.o. ul. Wronia 45/201, 00-658 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 57, Oferta nr 17, Biomet Polska Sp.z o.o. ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 60, Oferta nr 16, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 61, Oferta nr 1, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 -	9 720,00 PLN
Grupa 3 -	3 240,00 PLN
Grupa 4 -	1 087,56 PLN
Grupa 5 -	53 886,60 PLN
Grupa 7 -	38 880,00 PLN
Grupa 14 -	37 800,00 PLN
Grupa 19 -	49 831,20 PLN
Grupa 20 -	18 900,00 PLN
Grupa 21 -	14 100,48 PLN
Grupa 22 -	5 184,00 PLN
Grupa 23 -	4 082,40 PLN
Grupa 25 -	9 288,00 PLN
Grupa 34 -	19 606,73 PLN
Grupa 36 -	198 006,14 PLN
Grupa 37 -	12 960,00 PLN
Grupa 44 -	119 664,00 PLN
Grupa 45 -	28 306,80 PLN
Grupa 47 -	9 720,00 PLN
Grupa 48 -	27 934,20 PLN
Grupa 49 -	27 918,00 PLN
Grupa 53 -	48 600,00 PLN
Grupa 55 -	31 860,00 PLN
Grupa 57 -	92 944,80 PLN
Grupa 60 -	22 572,00 PLN
Grupa 61 -	14 580,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa	100,00	100,00
3	Oferta nr 20, Boston Siencific Polska Sp.z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	100,00	100,00
4	Oferta nr 27, PHMiMO MEDAN Sp.j. ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	100,00	100,00
5	Oferta nr 29, Olympus Polska Sp.z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
7	Oferta nr 9, Procardia Medical Sp.z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	100,00	100,00

	Oferta nr 23, Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	92,31	92,31
14	Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa Oferta nr 15, Abbott Laboratories Poland Sp.z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	100,00 63,64	100,00 63,64
19	Oferta nr 6, Color Trading Sp.z o.o. ul. Żołny 40, 02-815 Warszawa Oferta nr 9, Procardia Medical Sp.z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa Oferta nr 12, NTM-MED Jolanta Krysiak ul. Wyszyńskiego 154B/1 66-400 Gorzów Wlkp. Oferta nr 20, Boston Siencific Polska Sp.z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa Oferta nr 22, DRG MedTek Sp.z o.o. ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa Oferta nr 23, Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław	75,39 87,59 100,00 71,20 98,59 65,17 71,23	75,39 87,59 100,00 71,20 98,59 65,17 71,23
20	Oferta nr 1, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa Oferta nr 6, Color Trading Sp.z o.o. ul. Żołny 40, 02-815 Warszawa Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław	46,67 100,00 95,24 96,55	46,67 100,00 95,24 96,55
21	Oferta nr 1, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa Oferta nr 6, Color Trading Sp.z o.o. ul. Żołny 40, 02-815 Warszawa Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław	43,52 98,91 99,63 100,00	43,52 98,91 99,63 100,00
22	Oferta nr 1, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa Oferta nr 6, Color Trading Sp.z o.o. ul. Żołny 40, 02-815 Warszawa Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław	29,63 57,14 94,12 100,00	29,63 57,14 94,12 100,00
23	Oferta nr 3, Balton Sp.z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa Oferta nr 6, Color Trading Sp.z o.o. ul. Żołny 40, 02-815 Warszawa Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław	35,00 100,00 90,00	35,00 100,00 90,00
25	Oferta nr 30, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław	100,00	100,00
34	Oferta nr 28, Anna Medical Anna i Robert Martyniuk s.c. ul. Wita Stwosza 5, 85790 Bydgoszcz	100,00	100,00
36	Oferta nr 5, Meden Inmed Sp.z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	100,00	100,00
37	Oferta nr 5, Meden Inmed Sp.z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	100,00	100,00
38	Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r		
44	Oferta nr 23, Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	100,00	100,00
45	Oferta nr 11, IMC Impomed Centrum S.A. ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa Oferta nr 18, COMEFF Aparatura Naukowo-Badawcza ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	100,00 93,52	100,00 93,52
47	Oferta nr 18, COMEFF Aparatura Naukowo-Badawcza ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	100,00	100,00
48	Oferta nr 16, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
49	Oferta nr 16, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
53	Oferta nr 4, Johnson & Johnson Poland Sp.z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa Oferta nr 13, NuVasiv Poland Sp.z o.o. ul. Wronia 45/201, 00-658 Warszawa Oferta nr 25, LfC Sp.z o.o. ul. Kożuchowska 41m 65-364 Zielona Góra	100,00 65,45 66,67	100,00 65,45 66,67
55	Oferta nr 13, NuVasiv Poland Sp.z o.o. ul. Wronia 45/201, 00-658 Warszawa	100,00	100,00
57	Oferta nr 17, Biomet Polska Sp.z o.o. ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa	100,00	100,00

60	Oferta nr 16, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
61	Oferta nr 1, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **HAMMERMED Medical Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna Ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź w zakresie grupy 3 – „Zgłębniki PEG”** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w opisie przedmiotu zamówienia wymagał w grupie 3 zaoferowania zakrzywionego peanu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wymaganego parametru, z uwagi na to że treści oferty nie wynikało spełnienie parametru. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego udzielił wyjaśnienia iż zestaw zawiera prosty pean.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego, drobnego sprzętu medycznego, sprzętu laparoskopowego i histeroskopowego, narzędzi i akcesoriów endoskopowych, implantów neurochirurgicznych i zestawów neurochirurgicznych w zakresie następujących grup 2,27,29,31,33,38,39,40,41,42,43:

Grupa 2

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 27

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 29

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 31

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 33

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 38

Faktyczne:

Zamawiający w Załączniku nr 1 „Przedmiot Zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy” w Grupie 38 opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób: „Manipulator maciczny. Wykorzystywany podczas operacji laparoskopowych do mobilizacji macicy, podczas całkowitej histerektomii laparoskopowej”.

Przygotowany opis przedmiotu zamówienia jest bardzo ogólny, nie precyzuje parametrów technicznych sprzętu, w związku z powyższym okazał się na etapie oceny ofert niewystarczający, aby dokonać wyboru oferty zgodnej z potrzebami Zamawiającego związanymi ze świadczeniem usług

medycznych. Każda z trzech złożonych ofert oferuje manipulator różnego typu. W ofercie z najniższą ceną – Aesculap Chifa zaproponowany sprzęt jest nieadekwatny dla potrzeb Zamawiającego. Manipulator wyposażony jest w funkcję podwieszania nie przydatną do stosowania w warunkach Zamawiającego, nie posiada silikonowych uszczeltek, może powodować trudności w przeprowadzeniu chromotubacji z powodu systemu uszczelniającego. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie ma możliwości zakupu manipulatora stosownego do swoich potrzeb ponieważ nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. W związku z tym Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Prawne

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)-Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Grupa 39

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 40

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 41

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 42

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 43

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 28.09.2014 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający