

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/  
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 24.09.2014 roku. Zdjęto dnia.....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-296,  
(0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-752.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę środków do utrzymania czystości i jednorazowych środków do chirurgicznego mycia rąk* na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ).

**NZZ/57/D/14**

**Dostawa środków do utrzymania czystości i środków higieny osobistej**  
CPV – 33700000-7, 39832000-3, 39800000-0, 33760000-5, 39224300-1

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem środków i materiałów do utrzymania czystości i środków higieny osobistej w zakresie następujących grup:

*Grupa 1. Środki czystości*

1. Mydło w płynie
2. Mydło w kostce
3. Pasta BHP
4. Płyn do naczyń
5. Płyn do naczyń
6. Krem do rąk
7. Płyn do szyb z amoniakiem
8. Płyn do szyb z amoniakiem
9. Odświeżacz powietrza

*Grupa 2. Środki do pielęgnacji podłóg*

1. Zdzieracz do usuwania powłok polimerowych i woskowych
2. Powłoka polimerowa
3. Powłoka polimerowa
4. Preparat do natryskowej pielęgnacji podłóg
5. Preparat do zdzierania powłok polimerowych metodą natryskową
6. Koncentrat do mycia podłóg ceramicznych
7. Koncentrat do codziennego mycia i pielęgnacji powłok ochronnych

*Grupa 3. Wkłady kompatybilne do dozowników Tork*

1. Papier toaletowy dwuwarstwowy
2. Ręcznik papierowy w rolce
3. Mydło w Sprayu

*Grupa 4. Stelaż do mopa i kij*

1. Stelaż kieszeniowy magnetyczny
2. Kij aluminiowy

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty ,ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

**3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – *niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup.*

*Grupa 1 - Oferta 8 - Tuden , ul. Polna 129, 87-100 Toruń*

*Grupa 2 - Oferta 11 - Cezal Sp. z o.o., ul. J.K.Branickiego 19, 15-085 Białystok*

*Grupa 3 - Oferta 10 - EKO HIGIENA Sp. z o. o., ul. Gipsowa 13, Sierosław, 62-080 Tarnowo Podgórne*

*Grupa 4 - Oferta 1 - ADMOR,ul. Trzebińskiego 25/1, 26-600 Radom*

#### 4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 - 16 137,60 zł  
Grupa 2 - 78 277,20 zł  
Grupa 3 - 71 825,86 zł  
Grupa 4 - 2 137,74 zł

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 1 - ADMOR, ul. Trzebińskiego 25/1, 26-600 Radom	90,95	90,95
	Oferta 2 - PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto	78,69	78,69
	Oferta 4 - PW "Mada" Kosiec i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	80,02	80,02
	Oferta 7 - ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	83,41	83,41
	Oferta 8 - Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 12 - AGAPIT Sp. z o. o., Sp.k., ul. Marii Zienatry-Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn	77,46	77,46
2	Oferta 9 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o., ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz	76,42	76,42
	Oferta 11 - Cezal Sp. z o.o., ul. J.K.Branickiego 19, 15-085 Białystok	100,00	100,00
3	Oferta 1 - ADMOR, ul. Trzebińskiego 25/1, 26-600 Radom	90,51	90,51
	Oferta 10 - EKO HIGIENA Sp. z o. o., ul. Gipsowa 13, Sierosław, 62-080 Tarnowo Podgórne	100,00	100,00
	Oferta 12 - AGAPIT Sp. z o. o., Sp.k., ul. Marii Zienatry-Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn	73,26	73,26
4	Oferta 1 - ADMOR, ul. Trzebińskiego 25/1, 26-600 Radom	100,00	100,00
	Oferta 6 - F.H Bortex, Sylwester Borkowski, ul. Sportowa 1, 84-240 Reda	73,96	73,96
	Oferta 8 - Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	49,27	49,27
	Oferta 9 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o., ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz	46,97	46,97
	Oferta 13 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 6, 85-474 Bydgoszcz	43,27	43,27

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 12 - AGAPIT Sp. z o. o., Sp.k., ul. Marii Zienatry-Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn w zakresie grupy 2  
Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Wykonawca w Grupie 2. Środki do pielęgnacji podłóg dla poz.7- Koncentrat do codziennego mycia i pielęgnacji powłok ochronnych zaoferował środek Voight Eupalin vc 350 – środek jak wynika z opisu zawartego w karcie charakterystyki przeznaczony do pielęgnacji powierzchni pokrytej VC 330. Równocześnie w pozycjach 2 i 3 (Powłoki polimerowe) oraz 4 (Preparat do natryskowej pielęgnacji podłóg) zaoferował odpowiednio środki: Kiehl Thermohospital i Diversey Taski Jontec Resitol oraz Diversey Taski Jontec Restore, które zgodnie z w/w zapisami karty charakterystyki/ulotki nie są kompatybilne ze środkiem do pielęgnacji podłóg.  
Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał kompatybilności środka z powłokami polimerowymi. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 2 - PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto w zakresie grupy 2  
➤ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Zamawiający w załącznik nr 1 do SIWZ - PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA dla Grupy 2 - Środki do pielęgnacji podłóg w pozycji 5 wymagał preparatu do zdzierania powłok polimerowych metodą natryskową, podczas gdy Wykonawca jak wynika z karty produktu oferuje środek o nazwie Floorex M Bis, który jest niezgodny z wymogiem Zamawiającego. Zgodnie z instrukcją użycia w celu usunięcia powłoki polimerowej wymagane jest najpierw wstępne przygotowanie środka poprzez jego odpowiednie rozcieńczenie, a następnie jego naniesienie na powierzchnię podłogi oraz pozostawienie przez co najmniej 15 min. Dopiero po upływie tego czasu można użyć maszyny szorującej. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 3 - FARM POLL Sp. z o. o., ul. Nowatorów 8,80-298 Gdańsk w zakresie grupy 1  
• Zamawiający odrzucił ofertę w zakresie grupy 1 na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:  
o Dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument potwierdzający zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych lub dokument lub oświadczenie potwierdzające dokonanie wymaganego wpisu – dotyczy grup 1 (poz. 1,2,6)  
W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.  
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta 6 - F.H Bortex, Sylwester Borkowski, ul. Sportowa 1, 84-240 Reda w zakresie grupy 1  
Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:  
• Tłumaczenia dokumentu - annex A - list of cosmetic products - Wykonawca załączył do oferty w/w dokument składając ofertę do grupy 1 poz. 2 bez

tłumaczenia. Zgodnie z rozdziałem II specyfikacji - Warunki dotyczące Wykonawców – Oferta musi być napisana czytelnie w języku polskim, zaś wszystkie oświadczenia i dokumenty sporządzone w językach obcych należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski sporządzone przez Wykonawcę.

- Dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument potwierdzający zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych lub dokument lub oświadczenie potwierdzające dokonanie wymaganego wpisu – dotyczy grup 1 (poz. 1,6) i zaoferowanych odpowiednio produktów mydła w płynie Roko Hygiene EKO PLUS RH-115 i kremu do rąk Jola glicerynowo-cytrynowego

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

#### Oferta 9 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o., ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz w zakresie grupy 3

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

- o Dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument potwierdzający zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych lub dokument lub oświadczenie potwierdzające dokonanie wymaganego wpisu – dotyczy grupy 3 (poz.3) - mydła w sprayu do dozowników Tork

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu pismem z dnia 12.09.2014r. został wezwany do jego uzupełnienia. W odpowiedzi przesłał dokument pt. „General information” w jęz. angielskim bez tłumaczenia. Zgodnie z rozdziałem II specyfikacji - Warunki dotyczące Wykonawców – Oferta musi być napisana czytelnie w języku polskim, zaś wszystkie oświadczenia i dokumenty sporządzone w językach obcych należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski sporządzone przez Wykonawcę. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do przesłania tłumaczenia w/w dokumentu. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem KIO wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko jeden raz w odniesieniu do tego samego dokumentu

#### Oferta 13 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 6, 85-474 Bydgoszcz w zakresie grupy 1

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

- o Dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument potwierdzający zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych lub dokument lub oświadczenie potwierdzające dokonanie wymaganego wpisu – dotyczy grup 1 poz. 2.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu pismem z dnia 12.09.2014r. został wezwany do jego uzupełnienia. W odpowiedzi przesłał dokument pt. „Aannex A -list of cometic products

” w jęz. angielskim bez tłumaczenia. Zgodnie z rozdziałem II specyfikacji - Warunki dotyczące Wykonawców – Oferta musi być napisana czytelnie w języku polskim, zaś wszystkie oświadczenia i dokumenty sporządzone w językach obcych należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski sporządzone przez Wykonawcę. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do przesłania tłumaczenia w/w dokumentu. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem KIO wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko jeden raz w odniesieniu do tego samego dokumentu

#### Oferta 14 - P.W. KAMAL, ul. Miechowska 10, 85-875 Bydgoszcz w zakresie grupy 1

- Zamawiający odrzucił ofertę w zakresie grupy 1 na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

- o Dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – aktualną kartę charakterystyki produktu chemicznego – dotyczy grup: 1 (poz. 3,4,5,7,8,9)
- o Aktualne dokumenty dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia (np. opisy, prospekty lub broszury lub foldery lub zdjęcia ) – dotyczy wszystkich grup i wszystkich pozycji - materiały nie muszą potwierdzać wszystkich wymaganych parametrów - dotyczy grup:1

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

#### Oferta 5 - LOGOS. S. C., K. Ruterski, P. Syczło, ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

#### Oferta 15 - FANTAZJA BIS Mirosław Jurek, ul. Morska 7, 85- Bydgoszcz

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

#### UZASADNIENIE

Złożona przez Wykonawcę oferta została podpisana przez pana Adama Stefańskiego. Podczas oceny oferty Zamawiający stwierdził brak pełnomocnictwa, w związku z czym Wykonawca został wezwany do jego uzupełnienia. Firma w wyznaczonym terminie nie uzupełniła wymaganego pełnomocnictwa

Brak właściwego pełnomocnictwa oznacza, że oferta podpisana jest przez osobę nieumocowaną, co skutkuje tym, że w ogóle nie jest podpisana (zgodnie z KC - Art. 104. Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna). W związku z powyższym oferta została odrzucona.

## **7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

#### Oferta 3 - FARMOPOLL Sp. z o. o., ul. Nowatorów 8, 80-298 Gdańsk

- Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące określonej w pkt. 2.5 sytuacji ekonomicznej i finansowej – Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca posiada środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo - kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż odpowiednio dla poniższych grup: Grupa 1 – 29 000 zł, Grupa 2 – 61 000 zł, Grupa 3 – 60 000 zł, Grupa 4 – 1 800 zł. Wykonawca złożył ofertę do grupy 1.

Zamawiający na potwierdzenie tego warunku zażądał : Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert w kwocie 29 000 zł.

W związku z tym, że Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu do oferty Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ) pismem z dnia 12.09.2014 roku do uzupełnienia oferty o w/w dokument.

W związku z tym, że Wykonawca nie uzupełnił oferty należy uznać, że nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

#### Oferta 5 - LOGOS. S. C., K. Ruterski, P. Syczło, ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm. ), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 1, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia żądał:

- Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Wykonawca załączył do oferty wydruk - wpis do CEiDG z dnia 31.01.2014 r. dla panów Krzysztof Rutecki i Piotr Syczyło niespełniający warunków udziału na dzień składania ofert w związku z czym pismem z dnia 12.09.2014 r. został wezwany do ich uzupełnienia.

W związku z tym, że Wykonawca nie uzupełnił oferty w wymagalnym terminie należy uznać, że nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Oferta 14 - P.W. KAMAL, ul. Miechowska 10, 85-875 Bydgoszcz

- Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm. ) - Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące określonej w pkt. 2.5 sytuacji ekonomicznej i finansowej – Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca posiada środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo - kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż odpowiednio dla poniższych grup: Grupa 1 – 29 000 zł, Grupa 2 – 61 000 zł, Grupa 3 - 60 000 zł, Grupa 4 – 1 800 zł. Wykonawca złożył ofertę do grupy 1.

Zamawiający na potwierdzenie tego warunku zażądał : Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert w kwocie 29 000 zł.

W związku z tym, że Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu do oferty Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm. ) pismem z dnia 12.09.2014 roku do uzupełnienia oferty o w/w dokument.

W związku z tym, że Wykonawca nie uzupełnił oferty w wymagalnym terminie należy uznać, że nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm. ), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia żądał:

Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wzór stanowi załącznik nr 7 do SIWZ.

W związku z tym, że Wykonawca nie uzupełnił oferty w wymagalnym terminie należy uznać, że nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

## 8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.09.2014 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**