



**SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA**

**W BYDGOSZCZY**

**85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75**

**Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**

ISO 9001:2008  
ISO 14001:2004  
ISO 27001 : 2005  
ISO 27001 : 2005

**Tel. 52/36-55-521, 52/36-55-296, 52/36-55-495, 52/36-55-352**

**Fax. 52/36-55-752**

NZZ/63/D/14

Bydgoszcz, dnia 20.10.2014 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę opakowań do sterylizacji sprzętu medycznego oraz pojemników do transportu optyk, nr sprawy NZZ/63/D/14

**Wszyscy Wykonawcy**

#### **ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień:

##### Pytanie 1

Grupa 2:

Czy Zamawiający dopuści rękawy o szerokości 420 mm w miejsce 400 mm? Niewielka różnica wymiarów nie wpływa na walory użytkowe wyrobu.

##### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie, pod warunkiem spełnienia pozostałych parametrów SIWZ.

##### Pytanie 2

Dotyczy projektu umowy:

Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

##### Odpowiedź:

Tak.

##### Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej zapisanej w § 4 ust. 12 projektu umowy do 2% wartości brutto niedostarczonego w terminie lub reklamowanego? Poniesienie kosztów różnicy zakupu oraz naliczenie kary wysokości 10 % jest zbyt dużą dolegliwością dla Wykonawcy.

##### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

##### Pytanie 4

Dotyczy projektu umowy:

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o obniżenie kary umownej zapisanej w § 4 ust. 15 do 0,2% wartości brutto towaru niedostarczonego w terminie, czyli w istocie zrównanie jej z wysokością kary umownej, którą Wykonawca może naliczyć Zamawiającemu za zwłokę w odbiorze towaru.

##### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 17 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 6

Dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 18 wzoru umowy słowa „10% całkowitej wartości brutto przedmiotu niniejszej umowy” zostały zastąpione słowami „10% niezrealizowanej wartości brutto przedmiotu niniejszej umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za zerwanie umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku zerwania umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna mogłaby okazać się niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 7

Dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się zapisać możliwość zmiany cen w przypadku przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy oraz w przypadku gdy suma miesięcznych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3%?

Dodanie powyższego nie zagraża interesom Zamawiającego. Chodzi o to, aby zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zachował możliwość podjęcia w przyszłości decyzji w sprawie ewentualnej zmiany cen w szczególnych okolicznościach takich jak zmiana stawki VAT, inflacja lub znaczna zmiana kursów walut. Jeżeli Zamawiający nie będzie akceptował zmiany cen, będzie mógł odmówić podpisania aneksu o zmianie umowy. Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”.

Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 8

Czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisów wzoru umowy w § 3 ust. 5 poprzez wprowadzenie następującego zapisu: Za datę dokonania płatności uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 9

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 4 ust. 15 obniży wysokość kar umownych ustanowionych z 2 na 1% oraz doda zapis: **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto nie dostarczonego terminie lub reklamowanego przedmiotu umowy,** oraz w ust 18 wprowadzi jako obowiązujące kary umowne liczone od **wartości brutto niezrealizowanej części umowy.**

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 10

Czy mając na uwadze powszechnie przyjętą na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej konstrukcyjną zasadę neutralności VAT dla podatnika - podatek ten powinien obciążać nabywcę (odbiorcę) towarów, nie zaś Wykonawcę (dostawcę) - celem uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku urzędowej zmiany stawki VAT Zamawiający dopuszcza zmianę § 7 ust 2 Umowy poprzez umieszczenie zapisu: „ *W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy, w okresie obowiązywania umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego aktualną (zmienioną) wysokość stawek VAT.*”

Wykonawca wskazuje, iż długotrwały okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku udzielenia przedmiotowego zamówienia, czyni Umowę szczególnie podatną na oddziaływanie czynników cenotwórczych.

Należy wskazać, iż podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy - art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm), który znajduje zastosowanie do umów w sprawach zamówień publicznych na podstawie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), Cena stanowi wartość wyrażoną w pieniądzu, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zastosowanie w/w klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na utrzymanie wynagrodzenia "Wykonawcy na poziomie skalkulowanym przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny. Z uwagi na fakt, iż zmiany stawek VAT są niezależne od Stron, Wykonawca nie może skalkulować tych zmian -oblicza cenę przy ustaleniu aktualnie obowiązującej stawki (w przypadku przeciwnym dopuściłby się błędu przy obliczaniu ceny skutkującej odrzuceniem oferty).

Obciążanie Wykonawcy negatywnymi skutkami zmiany stawek VAT stanowi nieuprawnione obniżenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, naruszając zasadę równowagi ekonomicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, skutkującą zmianą umowy w stosunku do oferty, co stoi w sprzeczności z prawem zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający