

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia **31.10.2014** roku. Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń medycznych oraz sprzętu medycznego dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/52/P/14**

**Dostawa urządzeń medycznych oraz sprzętu medycznego dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy**  
**CPV: 33100000-1**

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych oraz sprzętu medycznego dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy w zakresie niżej wymienionych zadań:

Zadanie nr 1. Pompy infuzyjne - Pompa infuzyjna 1-strzykawkowa - 10 kpl. CPV 33194110-0

Zadanie nr 2. Pompy infuzyjne - Pompa infuzyjna 2-strzykawkowa - 2 kpl. CPV 33194110-0

Zadanie nr 3. Defibrylatory - Defibrylator - 2 kpl. CPV 33182100-0

Zadanie nr 4. Urządzenia dezynfekujące – Myjnia / dezynfektor do basenów i kaczorów - 1 kpl. CPV 39330000-4

Zadanie nr 5. Różne urządzenia i produkty medyczne - Śsak elektryczny - 4 kpl. CPV 33190000-8

Zadanie nr 6. Wózki – Wózek do transportu leków - 1 kpl. CPV 34911100-7

Zadanie nr 7. Urządzenia używane na salach operacyjnych – Urządzenie do dekontaminacji pomieszczeń - 2 kpl. CPV 33162100-4

Zadanie nr 8. Lampy chirurgiczne – Lampa zabiegowo – diagnostyczna - 1 kpl. CPV 33167000-8

Zadanie nr 9. Różne urządzenia i produkty medyczne – Laryngoskop - 1 kpl. CPV 33190000-8

Zadanie nr 10. Przyrządy do resuscytacji – Worek samorozprężalny - 1 kpl. CPV 33171200-1

Zadanie nr 11. Wirówki – Wirówka laboratoryjna - 1 kpl. CPV 42931000-1

Zadanie nr 12. Monitory – Kardiomonitory - 12 kpl. CPV 33195100-4

Zadanie nr 13. Fotele – Fotel ginekologiczny - 2 kpl. CPV 39113100-8

także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń/sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń/sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty /ofertach odrzuconych / ~~wykonawcach odrzuconych~~ / terminie zawarcia umowy:

**3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty**

Zadanie 1 – FRESENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o.; ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – UNITECHNIKA S.A.; ul. Szamotulska 59B, 60-566 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – MEDELA POLSKA Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 11 – AMP POLSKA Sp. z o.o.; ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 12 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 37 260,00 PLN; Zadanie 2 – 9 802,08 PLN; Zadanie 3 – 51 840,00 PLN; Zadanie 4 – 26 460,00 PLN; Zadanie 5 – 18 792,00 PLN

Zadanie 9 – 1 879,20 PLN; Zadanie 10 – 347,76 PLN; Zadanie 11 – 7 368,84 PLN; Zadanie 12 – 96 582,24 PLN

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty/ Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium najniższa cena Waga kryterium – 100%
1	<u>Oferta nr 1</u> FRESENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o.; ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa	100
2	<u>Oferta nr 6</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100
3	<u>Oferta nr 3</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100
4	<u>Oferta nr 5</u> UNITECHNIKA S.A.; ul. Szamotulska 59B, 60-566 Poznań	100
5	<u>Oferta nr 8</u> MEDELA POLSKA Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	100
8	<u>Oferta nr 9</u> Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93, ust. 1, pkt. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych	100
9	<u>Oferta nr 7</u> BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.; 58-250 Pieszyce, Piskorzów 51	99,43
	<u>Oferta nr 9</u> Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100
10	<u>Oferta nr 3</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100
	<u>Oferta nr 7</u> BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.; 58-250 Pieszyce, Piskorzów 51	80,00
11	<u>Oferta nr 2</u> AMP POLSKA Sp. z o.o.; ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków	100
	<u>Oferta nr 4</u> LABSYSTEM s. c. E. Superata, M. Martini; ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków	97,61
12	<u>Oferta nr 3</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

INFORMER MED Sp. z o.o.; ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” dla zadania nr 4 – „Myjnia/dezynfektor do basenów i kaczorów”, pkt. 8 „Walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika”, w ppkt. 10 jako jeden z wymogów podał, że zaoferowana myjnia powinna posiadać: „System dysz strumieniowych i rotacyjnych zapewniający dużą efektywność czyszczenia, niezależnie od zmian ciśnienia wody zasilającej. Minimum 12 dysz w tym teleskopowa dysza rotacyjna”. Alternatywny wymóg, Zamawiający określił w odpowiedziach na zapytanie z dnia 05.09.2014 r. i w odpowiedzi nr 35 dopuścił myjnię wyposażoną w system 14 dysz myjących (w tym 2 wachlarzowych oraz 7 obrotowych). Wykonawca w swojej ofercie proponuje myjnię, która posiada 12 dysz w tym dysza rotacyjna wachlarzowa. Są to parametry niezgodne z tymi, wymaganymi przez Zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonymi w wyjaśnieniach do SIWZ.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

**Zadanie 6** postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

**Zadanie 7** postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

**Zadanie 8** postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to **7 430,94** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **7 020,00** PLN brutto.

**Zadanie 13** postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **12.11.2014** r. w takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**