

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
w zakresie grup 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,16,17,18,19,20,21,22,23,24**

**Wszyscy Wykonawcy**

**Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 23.12.2014 roku  
Zdjęto dnia .....**

**1. Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266 REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-752.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00  
Nr sprawy NZZ/72/P/14

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dostawa szwów chirurgicznych oraz innych materiałów medycznych

CPV – 33.14.11.21-4, 33.14.00.00-3

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego szwów chirurgicznych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Nić syntetyczna monofilament o krótkim czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 2 – Nić syntetyczna poli-p-dioksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 3 – Nić syntetyczna poliglaktyna, pleciona o krótkim czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 4 – Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 5 – Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 6 – Nić syntetyczna poliestrowa, pleciona, niewchłaniana, powlekana silikonem

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 7 – Nić syntetyczna poliamidowa, monofilament, niewchłaniana

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 8 – Nić syntetyczna, polipropylenowa, monofilament, niewchłaniana

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 9 – Antybakteryjny, powlekany szew chirurgiczny, pleciony, wchłaniający

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 10 – Antybakteryjny, szew chirurgiczny, monofilamentowy, wchłaniający

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 11 – Nić syntetyczna polidwuoksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania z czynnikiem antybakteryjnym

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 12 – Nić syntetyczna poli-p-dioksanon monofilament o dłuższym czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 13 – Taśma do szycia wątroby

CPV - 33.14.00.00-3

Grupa 14 – Wosk kostny

CPV - 33.14.00.00-3

Grupa 15 – Stapler jednorazowego użytku do zszywania skóry oraz przyrząd do usuwania zszywek

CPV - 33.14.00.00-3

Grupa 16 – Wchłaniający system do bezwzględowego szycia laparoskopowego

CPV - 33.14.00.00-3

Grupa 17 – Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona powlekana glikonatem o dłuższym czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 18 – Nici chirurgiczne wchłaniane, syntetyczne z kwasu Poli-4-hydroksybutyratowego

CPV - 33.14.11.21-4

Grupa 19 – Specjalistyczny zestaw szewny

CPV - 33.14.00.00-3

Grupa 20 – Taśmy retrakcyjne silikonowe

CPV - 33.14.00.00-3

Grupa 21 – Nić syntetyczna poliamidowa, monofilament, niewchłaniana

CPV - 33.14.11.21-4  
Grupa 22 – Powlekany szew jedwabny, niewchłaniany  
CPV - 33.14.11.21-4  
Grupa 23 – Powlekany szew syntetyczny, niewchłaniany  
CPV - 33.14.11.21-4  
Grupa 24 – Monofilamentny szew syntetyczny, niewchłanialny  
CPV - 33.14.11.21-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert i o terminie zawarcia umowy:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie grup 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,16,17,18,19,20,21,22,23,24,**

**Ogłoszenie o wyniku w zakresie grupy 15- Zamawiający ogłosi w późniejszym terminie**

**Grupa 1 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 – Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17, 97-400 Bełchatów**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 3 – Oferta nr 4, SURG-TECH s.c. K.Leki, P.Kucharski ul. Lwa 19/39, 61-244 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 5 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 6 – Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17, 97-400 Bełchatów**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 7 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 8 – Oferta nr 2, Johnson&Johnson Ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 9 – Oferta nr 2, Johnson&Johnson Ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 10 – Oferta nr 2, Johnson&Johnson Ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 11 – Oferta nr 2, Johnson&Johnson Ul. Hłzecka 24, 02-135 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 12 – Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17,97-400 Belchatów**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 13 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 14 – Oferta nr 8, GCZM Zarys Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 16 – Oferta nr 7, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 17 – Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 18 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 19 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 20 – Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 21 – Oferta 8, GCZM Zarys Sp.z o.o.ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 22 – Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17,97-400 Belchatów**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 23 – Oferta 8, GCZM Zarys Sp.z o.o.ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**4.Cena wybranej oferty**

Grupa 1 –	27 457,05 PLN
Grupa 2 –	4 464,98 PLN
Grupa 3 –	102 561,98 PLN
Grupa 4 –	69 153,53 PLN
Grupa 5 –	73 065,23 PLN
Grupa 6 –	46 416,11 PLN
Grupa 7 –	51 638,47 PLN
Grupa 8 –	44 263,45 PLN
Grupa 9 –	137 479,68 PLN
Grupa 10 –	89 081,86 PLN
Grupa 11 –	26 244,00 PLN
Grupa 12 –	8 576,93 PLN
Grupa 13 –	5 529,71 PLN
Grupa 14 –	3 166,13 PLN
Grupa 16 –	15 552,00 PLN
Grupa 17 –	26 673,62 PLN
Grupa 18 –	3 768,77 PLN
Grupa 19 –	1 610,28 PLN
Grupa 20 –	8 757,72 PLN
Grupa 21 –	5 728,97 PLN
Grupa 22 –	10 828,08 PLN
Grupa 23 –	651,24 PLN

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
2	Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17,97-400 Bełchatów Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 52,67	100,00 52,67
3	Oferta nr 4, SURG-TECH s.c. K.Leki, P.Kucharski ul. Lwa 19/39 61-244 Poznań	100,00	100,00
4	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
5	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
6	Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17,97-400 Bełchatów Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 84,97	100,00 84,97
7	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
8	Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
9	Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
10	Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
11	Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
12	Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17,97-400 Bełchatów Oferta nr 8, GCZM Zarys Sp.z o.o.ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 86,94 48,79	100,00 86,94 48,79
13	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
14	Oferta nr 4, SURG-TECH s.c. K.Leki, P.Kucharski ul. Lwa 19/39 61-244 Poznań Oferta nr 5, Promedica Toruń Sp. z o.o. Spółka komandytowa Ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń Oferta nr 7, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 8, GCZM Zarys Sp.z o.o.ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp. o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	51,32 98,31 40,58 100,00 49,86	51,32 98,31 40,58 100,00 49,86
16	Oferta nr 7, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
17	Oferta nr 2, Johnson&Johnson Ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
18	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
19	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
20	Oferta nr 9, Aesculap Chifa sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
21	Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. ul. Bawelniana 17,97-400 Bełchatów Oferta nr 8, GCZM Zarys Sp.z o.o.ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	88,08 100,00	88,08 100,00
22	Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17,97-400 Bełchatów	41,26 100,00	41,26 100,00

23	Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłeczka 24 02-135 Warszawa	52,34	52,34
	Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Yavo Sp.z o.o. Ul. Bawelniana 17,97-400 Belchatów	88,02	88,02
	Oferta nr 8, GCZM Zarzys Sp.z o.o.ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	100,00	100,00
24	Oferta nr 2, Johnson&Johnson ul. Hłeczka 24 02-135 Warszawa	84,48	84,48
	Oferta nr 7, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
<i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych</i>			

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Johnson & Johnson Poland Sp.z o.o. Ul. Hłeczka 24, 02-135 Warszawa w zakresie grupy 3 – nić syntetyczna poliglaktyna pleciona o krótkim czasie wchłaniania** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 27.11.2014 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający wezwał Wykonawcę do **uzupełnienia oferty** o brakujące w ofercie dokumenty - próbki zaoferowanego przedmiotu zamówienia zapakowane w oryginalne opakowanie – zgodnie z wymogiem określonym w SIWZ – Rozdział V.

W przypadku złożenia oferty na grupę 3 Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału V pkt. 14 wymagał załączenia do oferty próbek przedmiotu zamówienia ( grupa 3 poz. 8 – 1 opakowanie ). Wykonawca uzupełnił próbki niezgodnie z treścią SIWZ, ponieważ w grupie 3 zamiast wymaganego jednego opakowania - przedłożył jedną saszetkę oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **MDT Sp. o.o. ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków w zakresie grupy 21 – nić syntetyczna poliamidowa, monofilament, niewchłaniałna** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale V „Przedmiot zamówienia” w pkt. 9 zawarł zapis: Szczegółowe dane bezwzględnie wymagane dla użytkownika do właściwej identyfikacji wyrobu są umieszczone w każdej (lub na każdej) saszetce i na opakowaniu zewnętrznym, i zawierają , co najmniej:

– oznaczenie igły: graficzne przedstawienie wyglądu igły, jej przekroju i długości (nie dotyczy szwów bezigłowych).

Wykonawca MDT Sp.z o.o. przedłożył do przetargu wraz z ofertą próbki oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie grupy 21. Z przedstawionych próbek wynika brak przedstawienia na opakowaniu nici graficznego wyglądu igły.

W związku z powyższym zaoferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy z postępowania.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szwów chirurgicznych oraz innych materiałów medycznych w zakresie grupy 24.

Faktyczne: W postępowaniu w grupie 24 zostały złożone 2 oferty. Oferta z najniższą ceną wykonawcy Covidien Polska Sp. z o.o. została złożona na kwotę 381,02 zł, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 163,20 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm. ) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 08.01.2015 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający