

**Ogłoszenie o wyniku postępowania**  
**– zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**  
**- w zakresie grup: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,16,17,19,20,21,27.**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 20.01.2015 roku. Zdjęto dnia.....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy**  
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP 9532582266  
 REGON 340517145  
 Telefon: (0-52) 36-55-296,  
 (0-52) 36-55-352,  
 Faks : (0-52) 36-55-752.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ).

Nr sprawy: **NZZ/77/P/14**

**Dostawa urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy.**  
 CPV 33100000-1

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie nr 1. Urządzenia do anestezji i resuscytacji – Respirator – 2 kpl.  
 Zadanie nr 2. Monitory – Kardiomonitor - 4 kpl.  
 Zadanie nr 3. Łóżko do użytku medycznego – Łóżko z materacem przeciwoleżynowym - 4 kpl.  
 Zadanie nr 4. Pompy infuzyjne – Pompa infuzyjna 2-strzykawkowa - 14 kpl.  
 Zadanie nr 5. Przyrządy do resuscytacji – Resuscytator - 8 kpl.  
 Zadanie nr 6. Różne urządzenia i produkty medyczne – Laryngoskop światłowodowy - 1 kpl.  
 Zadanie nr 7. Różne urządzenia i produkty medyczne – Ssak elektryczny - 1 kpl.  
 Zadanie nr 8. Wózki - Wózek zabiegowy – 2 kpl.  
 Zadanie nr 9. Urządzenia do ogrzewania płynów – Podgrzewacz krwi i płynów infuzyjnych – 1 kpl.  
 Zadanie nr 10. Urządzenia medyczne – Urządzenie do aktywnej regulacji temperatury ciała – 1 kpl.  
 Zadanie nr 11. Urządzenia dezynfekujące – Myjnia / dezynfektor - 1 kpl.  
 Zadanie nr 12. Urządzenia dezynfekujące – Myjnia / dezynfektor do zabudowy - 1 kpl  
 Zadanie nr 13. Urządzenia używane na salach operacyjnych – Regulator ssania – 4 kpl.  
 Zadanie nr 14. Urządzenia używane na salach operacyjnych – Reduktor tlenu z dozownikiem – 4 kpl.  
 Zadanie nr 15. Urządzenia diagnostyczne – Bilurbinometr – 2 kpl.  
 Zadanie nr 16. Monitory – Kardiomonitor noworodkowy - 3 kpl.  
 Zadanie nr 17. Urządzenia diagnostyczne - Pulsoksymetr – 3 kpl.  
 Zadanie nr 18. Różne produkty medyczne – Peloty kardiograficzne – 2 kpl.  
 Zadanie nr 19. Wózki – Wózek do przewożenia chorych - 1 kpl.  
 Zadanie nr 20. Urządzenie do elektrokardiografii - Aparat EKG - 1 kpl.  
 Zadanie nr 21. Urządzenia używane na salach operacyjnych – Tracker do neuronawigacji - 1 kpl.  
 Zadanie nr 22. Fotele – Fotel ginekologiczny - 2 kpl.  
 Zadanie nr 23. Wózki – Wózek do transportu leków - 1 kpl.  
 Zadanie nr 24. Urządzenia używane na salach operacyjnych – Urządzenie do dekontaminacji pomieszczeń - 2 kpl.  
 Zadanie nr 25. Pompy do użytku medycznego – Osobista pompa insulinowa – 13 kpl.  
 Zadanie nr 26. Pompy do użytku medycznego – Osobista pompa insulinowa – 2 kpl.  
 Zadanie nr 27. Lampy używane na salach operacyjnych – Lampa czołowa diagnostyczna, zabiegowa – 5 kpl.  
 Zadanie nr 28. Lampy - Lampa Solux – 1 kpl.  
 także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń/sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń/sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 , 2 , 3/ 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty , ofertach odrzuconych , wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy

### 3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

*Wyniki w zakresie zadania: 15, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 28 zostały opublikowane w dniu 15.12.2014 r.*

#### *Dotyczy wyboru oferty w zakresie poniższych zadań:*

*Faktyczne:* Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.  
*Prawne:* Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – *niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych zadań.*

Zadanie nr 1. - Oferta 5 - WALMED Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy  
Zadanie nr 2.- Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o. o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok  
Zadanie nr 3. - Oferta 18 - STOLTER Sp. z o. o. ,Grubno 63, 86-212 Stolno  
Zadanie nr 4. - Oferta 1 - ASCOR MED. Sp. z o. o. , Al. KEN 18 lok. 3B, 02-797 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Mory 8, 01-330 Warszawa, Dział Handlowy  
Zadanie nr 5.- Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o. o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok  
Zadanie nr 6. - Oferta 16 - Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74  
Zadanie nr 7. – Oferta 15 - MEDELA Polska Sp. z o. o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa  
Zadanie nr 8.- Oferta 14 - Konkret Dagmara Flik, Marcin Mazurkiewicz Sp. J., 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15  
Zadanie nr 9. - Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o. o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok  
Zadanie nr 10.- Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o. o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok  
Zadanie nr 11.- Oferta 12 - Unietechnika S. A., ul. Szamotulska 59 b, 60-566 Poznań,  
Zadanie nr 12.- Oferta 12 - Unietechnika S. A., ul. Szamotulska 59 b, 60-566 Poznań,  
Zadanie nr 13.- Oferta 7 - ELBO Firma Usługowo-handlowa, ul. Felińskiego 1 lok. 22, 93-252 Łódź  
Zadanie nr 14. - Oferta 11 - Duolux Medical S. C. , ul. Błażeja 70 D, 61-608 Poznań  
Zadanie nr 16.- Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o. o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok  
Zadanie nr 17.- Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o. o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok  
Zadanie nr 19. - Oferta 18 - STOLTER Sp. z o. o. ,Grubno 63, 86-212 Stolno  
Zadanie nr 20.- Oferta 16 - Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74  
Zadanie nr 21. - Oferta 13 - Stryker Polska Sp. z o. o. , ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa  
Zadanie nr 27. - Oferta 15 - MEDELA Polska Sp. z o. o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

### 4.Cena wybranej oferty

Zadanie nr 1.- 187 920,00 zł  
Zadanie nr 2.- 66 960,00 zł  
Zadanie nr 3.- 29 177,28 zł  
Zadanie nr 4.- 52 920,00 zł  
Zadanie nr 5.- 2 514,24 zł  
Zadanie nr 6.- 1 414,80 zł  
Zadanie nr 7.- 10 638,00 zł  
Zadanie nr 8.- 18 398,89 zł  
Zadanie nr 9.- 13 231,00 zł  
Zadanie nr 10.- 4 104,00 zł  
Zadanie nr 11.- 42 984,00 zł  
Zadanie nr 12.- 32 184,00 zł  
Zadanie nr 13.- 4 656,00 zł  
Zadanie nr 14.- 1 544,18 zł  
Zadanie nr 16.- 48 600,00 zł  
Zadanie nr 17.- 15 228,00 zł  
Zadanie nr 19.- 5 346,00 zł  
Zadanie nr 20.- 4 536,00 zł  
Zadanie nr 21.- 29 376,00 zł  
Zadanie nr 27.- 19 379,99 zł

## 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 5 - WALMED Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy	100,00	100,00
2	Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100,00	100,00
3	Oferta 18 - STOLTER Sp. z o.o., Grubno 63, 86-212 Stalno	100,00	100,00
	Oferta 14 - Konkret Dagmara Flik, Marcin Mazurkiewicz Sp. J., 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15	94,74	94,74
4	Oferta 1 - ASCOR MED. Sp. z o.o., Al. KEN 18 lok. 3B, 02-797 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Mory 8, 01-330 Warszawa, Dział Handlowy	100,00	100,00
5	Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100,00	100,00
6	16 - Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74	100,00	100,00
7	Oferta 15 - MEDELA Polska Sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	100,00	100,00
8	Oferta 14 - Konkret Dagmara Flik, Marcin Mazurkiewicz Sp. J., 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15	100,00	100,00
9	Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100,00	100,00
10	Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100,00	100,00
	Oferta 10 - COVIMED Sp. z o.o., ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa	60,70	60,70
11	Oferta 12 - Unieteknika S. A., ul. Szamotulska 59 b, 60-566 Poznań,	100,00	100,00
12	Oferta 12 - Unieteknika S. A., ul. Szamotulska 59 b, 60-566 Poznań,	100,00	100,00
13	Oferta 7 - ELBO Firma Usługowo-handlowa, ul. Felińskiego 1 lok.22, 93-252 Łódź	100,00	100,00
	16 - Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74	97,98	97,98
14	Oferta 3 - Drager Polska Sp. z o.o., ul. Sulkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	71,69	71,69
	Oferta 7 - ELBO Firma Usługowo-handlowa, ul. Felińskiego 1 lok.22, 93-252 Łódź	89,36	89,36
	Oferta 11 - Duolux Medical S. C. , ul. Błażeja 70 D, 61-608 Poznań	100,00	100,00
	Oferta 16 - Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74	81,24	81,24
16	Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100,00	100,00
17	Oferta 2 - BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100,00	100,00
19	Oferta 18 - STOLTER Sp. z o.o., Grubno 63, 86-212 Stalno	100,00	100,00
20	Oferta 16 - Fabryka aparatury rentgenowskiej i urządzeń medycznych FARUM S.A., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74	100,00	100,00
21	Oferta 13 - Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	100,00	100,00
27	Oferta 15 - MEDELA Polska Sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	100,00	100,00

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 8 - TBK Medical Partner Sp. z o.o., ul. Bracka 51, 34-300 Żywiec

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta 6 - PROMED Sp. A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa w zakresie zadania 4

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca dla Zadania nr 4 – Pompa infuzyjna 2-strzykawkowa – 14 kpl - załączył do oferty załącznik pn. Przedmiot zamówienia wg wymogu poprzedzającego modyfikację w tym zakresie z dnia 04.11.2014 r. i wprowadzającą nowy obowiązujący w postępowaniu przedmiot zamówienia.

W związku z tym, że Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia niezgodny z SIWZ (po jej modyfikacji) oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp. Zamawiający zgodnie z modyfikacją wymagał „Pompa dwustrzykawkowa posiadająca klawiaturę numeryczną do wprowadzania danych, z możliwością tworzenia biblioteki,). Załączony do oferty przez Wykonawcę w/w dokument i materiały nie potwierdzają wymaganych parametrów. Wymagany dokument jako niesklasyfikowany w katalogu dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać Zamawiający nie może być i niepodlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3.

Oferta 9 - Zakład Elektroniczny Videomed, Szczawno Zdrój w zakresie zadania 7

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 11 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 pn „Przedmiot zamówienia” według zasad w nim określonych i złożyć go wraz z ofertą. Zamawiający wymagając złożenia niniejszego załącznika chce mieć pewność czy Wykonawca

zaproponował produkt o wymaganych parametrach, czy zaproponowano pełny zakres rzeczowy i ilościowy i czy Wykonawca spełnia pozostałe wymagania związane z oferowanym przedmiotem zamówienia. Wykonawca załączył wymagany załącznik, lecz w niepełnym zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Wykonawca pominął zapisy istotne i stanowiące element integralny oferty:

Wykonawca w Załączniku nr 1 - Przedmiot zamówienia dla zadania nr 7 w tabeli 8. Walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika. w kolumnie - Parametry oferowane (podać, opisać). Należy szczegółowo opisać każdy oferowany parametr urządzenia/sprzętu dla pozycji – 15. Dren silikonowy do pacjenta dł. min 4 m, 6 kpl. wpisał „Tak-opcja”. Zamawiający poprosił o wyjaśnienie jak należy rozumieć powyższy zapis w świetle wymogu określonego w Załączniku nr 1 - Przedmiot zamówienia dla danego zadania.

Wykonawca w Załączniku nr 1 - Przedmiot zamówienia dla zadania nr 7 w tabeli 8. Walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika. w kolumnie - Parametry oferowane (podać, opisać). Należy szczegółowo opisać każdy oferowany parametr urządzenia/sprzętu dla pozycji: 5, 6,9,10,14,19 wpisał „Tak”. Z treści oferty w zakresie w/w pozycji w sposób jednoznaczny nie wynika, że Wykonawca potwierdza spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów. W związku z powyższym Zamawiający poprosił o wyjaśnienie jak należy rozumieć wpisanie słowa „Tak” przy wskazanych parametrach.

Zamawiający wymagał szczegółowego opisu oferowanych parametrów. Zamawiający nie może wystąpić o uzupełnienie załącznika nr 1 w trybie art. 26 ust.3. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 547/10 z dnia 27.04.2010 r. załącznik nr 1 opisujący wszystkie parametry techniczne w zakresie wymaganym przez Zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp. Izba uznała, iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust.3.

Zamawiający w piśmie z dnia 12.01.2015 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wymienionych wątpliwości.

**Zgodnie z Art. 87. 1. Ustawy pzp „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”**

Wykonawca nie wyjaśnił, lecz w odpowiedzi przesłał poprawiony Załącznik nr 1 - Przedmiot zamówienia dla zadania nr 7, tym samym dokonując zmiany treści złożonej oferty.

Załącznik nr 1, w którym wykonawca wskazuje jaki przedmiot zamówienia oferuje – jest dokumentem stanowiącym integralną częścią oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ w zakresie w/w grup.

## 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 8 - TBK Medical Partner Sp. z o. o., ul.Bracka 51, 34-300 Żywiec

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 22.10.2014 r., termin składania ofert upłynął dnia **08.12.2014 r.** o godz. **10.00**.

Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6, i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego.

Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 150,00 PLN od ww. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia **08.12.2014 r.** o godz. **10:53** – czyli po terminie składania ofert.

Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W załączeniu dowód przedłożony z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego.

## 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **05.02.2015 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**