

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach wykluczonych~~
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 09.03. 2015 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszcz
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór, transport i przetwarzanie/unieszkodliwianie odpadów medycznych oraz innych odpadów na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Odbiór, transport i przetwarzanie/unieszkodliwianie odpadów medycznych oraz innych odpadów

CPV: 90520000-8, 90524400-0, 90524000-6, 90512000-9, 90000000-7, 90511000-2,

Numer kategorii usług – 16

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i/lub unieszkodliwiania/przetwarzania odpadów medycznych, odpadów zielonych, odpadów pochodzących z remontów, odpadów wielkogabarytowych, opakowań po substancjach niebezpiecznych, odpadów pokonsumpcyjnych, skratek oraz innych odpadów pochodzących od wytwarzającego tj. Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy przy ul. Ujejskiego 75 w zakresie następujących zadań dotyczących:

Zadanie 1 – odpady medyczne oznaczone kodami: 18 01 03*, 18 01 02*, 18 01 08*, 18 01 06*, 18 01 07, 18 01 04, 18 01 01, 18 01 09.

CPV: 90520000-8, 90524400-0, 90524000-6, 90512000-9, 90511000-2,

Zadanie 2 – odpady zielone, poremontowe i wielkogabarytowe w tym:

- odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01.

- odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów o kodzie 17 01 01.

- zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06 o kodzie 17 01 07.

- odpady wielkogabarytowe o kodzie 20 03 07.

CPV: 90512000-9, 90000000-7, 90511000-2,

Zadanie 3 - Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone o kodzie 15 01 10*.

CPV: 90512000-9, 90000000-7, 90511000-2,

Zadanie 4 - Odpady kuchenne ulegające biodegradacji o kodzie 20 01 08 i Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia o kodzie 16 03 80

CPV: 90512000-9, 90000000-7, 90511000-2,

Zadanie 5 – skratki o kodzie 190801

CPV: 90512000-9, 90000000-7, 90511000-2,

Zadanie 6 – inne odpady - Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nie ujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB) odpady o kodzie 15 02 02*

CPV: 90512000-9, 90000000-7, 90511000-2,

wg katalogu odpadów zgodnie z rozporządzenie ministra środowiska z dnia 09 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych / terminie zawarcia umowy.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych zadań.

Zadanie 1 – Oferta 3 – Konsorcjum firm : Remondis MEDISON Sp. z o.o., 42-530 Dąbrowa Górnicza – Lider konsorcjum, ul. Puszkina 4 , MD-PROECO SP. z o. o. – Konsorcjant ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz

Zadanie 2 - Oferta 1 - Pronatura - Międzygminny kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., 85-893 Bydgoszcz, ul. Prądocińska 28

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 282 414,60 zł

Zadanie 2 - 23 965,46 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 98%	Liczba pkt./% kryterium – Czas reakcji na zgłoszenie telefoniczne i odbiór odpadów - waga kryterium 2%	Razem pkt./%
1	Oferta 3 - Oferta 3 – Konsorcjum firm : Remondis MEDISON Sp. z o.o., 42-530 Dąbrowa Górnicza – Lider konsorcjum, ul. Puszkina 4, , MD-PROECO SP. z o. o. – Konsorcjant , ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz	98,00	1	99,00
Nr zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 97%	Liczba pkt./% kryterium – Czas reakcji na zgłoszenie telefoniczne i odbiór odpadów - waga kryterium 3%	Razem pkt./%
2	Oferta 1 - Pronatura - Międzygminny kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., 85-893 Bydgoszcz, ul. Prądocińska 28	97,00	3	100,00
3	Oferta 4 - ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7 <u>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych</u>	97,00	3	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 2 - Centrum Onkologii, ul. Dr I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz w zakresie zadania 1
Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zamawiający w SIWZ w rozdziale VIII pkt 2 wymagał dla zadania 1 terminu płatności minimum 60 dni w formie przelewu na konto Wykonawcy od daty wystawienia faktury, natomiast Wykonawca w formularzu oferty (załącznik nr 2 do SIWZ) w pkt IV - Warunki płatności – płatność w formie przelewu w terminie (SIWZ – Rozdział VIII pkt 2) określił minimalny termin płatności na 30 dni.
W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 4 - ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7 w zakresie zadania 1
Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.) bowiem jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

- Zamawiający wymagał zgodnie z zapisami SIWZ pkt 3.3 oraz załącznikiem nr 10 do SIWZ aby realizacja usługi w zakresie zadania 1 – odbiór odpadów medycznych zakaźnych oznaczonych kodami 18 01 02* oraz 18 01 03* odbywał się zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach art. 20 ust. 3-6 (Dz. U. 2013 poz. 21 z późniejszymi zmianami).

Art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 (Dz. U. 2013 poz. 21 z późniejszymi zmianami) ustala zasadę regionalizacji, zgodnie z którą zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały one wytworzone. Wyjątki od powyższej zasady przewidują ust. 5-6 art. 20 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w art. 20 zasady regionalizacji - bliskości w następujących sytuacjach:

- o jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa (Ust. 5)
- o na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych (Ust. 6).

Powyższe jest wymogiem ustawowym, wynikającym z zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r.), nadto wymóg taki potwierdzono dodatkowo w SIWZ (rozdział III, pkt 3.3), w którym wskazano, że Wykonawca powinien realizować zamówienie z zachowaniem wszystkich wymogów, wynikających z obowiązujących przepisów, a w szczególności obowiązującej ustawy o odpadach.

Nadto Zamawiający w formularzu oferty wymagał wskazania instalacji, w której będą unieszkodliwiane odpady wraz ze wskazaniem miejscowości unieszkodliwiania odpadów.

Ze złożonej w ofercie dokumentacji wynika, że unieszkodliwianie wytwarzanych i odbieranych odpadów w zakresie zadania 1 ma się odbywać w spalarni odpadów medycznych na terenie Szpitala w Tczewie, ul. 30 stycznia 57-58 (na terenie województwa pomorskiego) czyli niezgodnie z wymogami SIWZ i zasadami bliskości określonymi w przepisach ustawy o odpadach.

W świetle złożonej dokumentacji oraz deklaracji Wykonawcy odnośnie miejsca unieszkodliwiania odpadów wskazanego w formularzu oferty, nie spełnia on wymogu art. 20 ust. 3-6 ustawy o odpadach. Unieszkodliwianie odbieranych od Zamawiającego odpadów nie będzie miało miejsca na obszarze tego województwa, na którym zostały one wytworzone ani Wykonawca nie spełnia zasady bliskości, tj. sytuacji, kiedy odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do odzysku lub unieszkodliwiania, jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. Wykonawca bowiem proponuje unieszkodliwianie odpadów w odległości większej niż instalacja, która znajduje się na terenie województwa wytwarzanych odpadów - Bydgoszcz.

Stanowisko takie wyrażone zostało również wyrokiem KIO z dnia 09.03.2010 r. w podobnej sprawie (syg. akt KIO/UZP/07/10).

Zamawiający uwzględnił w przedmiotowym postępowaniu także fakt, iż należy bezpośrednio stosować przepisy ustawy o odpadach przed przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Regulacje prawne ustawy o odpadach są przepisami szczególnymi w stosunku do ustawy prawo zamówień publicznych, dlatego też mają pierwszeństwo w stosowaniu.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie: 4,5,6

Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 3

Faktyczne:

Oferta wykonawcy *Oferta 4 - ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7*, została złożona na kwotę 2 976,48 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 400,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.03.2015 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający