



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY

85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. 52/36-55-521, 52/36-55-352, 52/36-55-495, 52/36-55-296

ISO 27001: 2005

ISO 9001: 2008

ISO 14001: 2004

PN-N18001:2004



SZPITAL
AKREDYTOWANY



Fax 52/36-55-752

NZZ/26/D/15

Bydgoszcz, dnia 14.04.2015 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę soczewek i innych materiałów okulistycznych, nr sprawy NZZ/26/D/15

Wszyscy Wykonawcy

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień:

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 2 soczewkę zwijalną tylnokomorową o średnicy optycznej 6 mm, pozostałe wymagania bez zmian?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 2

dot. Grupy 1, poz. 1:

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w tej pozycji **soczewki o stopniu uwodnienia 26%, posiadającej dwa hapteny typu Closed Loop stabilizujące pozycję soczewki w torebce, o długości całkowitej 12,5 mm, zakresie mocy od – 10.0 do + 40.0 D (+ 6.0 do +30.0 co 0.5 D)**, amerykańskiej firmy Rafi Systems, Inc., przy zachowaniu pozostałych parametrów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3

dot. Grupy 1, poz. 2:

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w tej pozycji **soczewki hydrofilnej o stopniu uwodnienia 26%, posiadającej dwa hapteny typu Closed Loop stabilizujące pozycję soczewki w torebce, angulacji 0 stopni, zakresie mocy od – 10.0 do + 40.0 D (+ 6.0 do +30.0 co 0.5 D), o podwójnej ostrej krawędzi części optycznej na pełnym obwodzie**, amerykańskiej firmy Rafi Systems, Inc., przy zachowaniu pozostałych parametrów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4

dot. Grupy 3:

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w tej grupie **soczewki wewnątrzgałkowej o średnicy całkowitej 12,5 mm, posiadającej dwa hapteny typu Closed Loop, w których znajduje się po jednym otworze, angulacji 0°, zakresie mocy od – 10.0 do + 40.0 D (+ 6.0 do +30.0 co 0.5 D)**, amerykańskiej firmy Rafi Systems, Inc., przy zachowaniu pozostałych parametrów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5

dot. § 4 ust. 9, pkt. b) projektu umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu ww. paragrafu wg poniższej propozycji:

„w przypadku reklamacji jakościowej poprzez dostarczenie przedmiotu dostawy wolnego od wad w ciągu 5 dni roboczych od zgłoszenia reklamacji – tj. otrzymania kwestionowanego towaru (przesłanego przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy).”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 6

dot. § 7 ust. 5 projektu umowy:

Opierając się na art. 144 ust 1 ustawy PZP, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do umowy zapisu umożliwiającego zmianę ceny brutto przy zachowaniu cen netto, w momencie zmiany obowiązującej w tym zakresie stawki VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7

dot. § 6 ust. 3, 4 projektu umowy:

Wnosimy o wykreślenie zapisów §6 ust. 4 jako sprzecznych z istotą kary umownej wyrażonej w art. 483 § 1 k.c., a także sprzecznych z zasadami współzycia społecznego, przez co naruszających również art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. Z brzmienia art. 483 § 1 k.c. wynika, że kara umowna (odszkodowanie umowne) jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wedle którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania, lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Kara umowna ma charakter akcesoryjny w tym znaczeniu, że jej zastrzeżenie jest wiążące dla stron tylko wówczas, gdy związane jest ze zobowiązaniem, którego niewykonania, względnie nienależytego wykonania, kara dotyczy. Ze względu na wskazaną wyżej funkcję kara umowna zwykle zastrzegana jest w związku z konkretnymi uchybieniami w zakresie wykonania głównego przedmiotu umowy (np. zwłoka w dostawie przedmiotu zamówienia, braki ilościowe lub jakościowe przedmiotu zamówienia). W takim przypadku, kara umowna co do zasady zastępuje odszkodowanie należne wierzycielowi. Kara umowna powiązana z naruszeniem zobowiązań dodatkowych, nie związanych z przedmiotem świadczenia, tak jak została ukształtowana przez Zamawiającego, nie stanowi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zatem jest ona sprzeczna z istotą kary umownej wrażoną w art. 483 § 1 kc, a dodatkowo jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2013 roku (Sygn.akt. KIO 2397/13) nakazującym Zamawiającemu wykreślenie kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, skład orzekający uznał, że kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego nie mają żadnego związku z uchybieniami Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu zamówienia, a zatem tego rodzaju kary należy uznać za przekroczenie przez Zamawiającego przysługującego mu, co do zasady, uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. „(...)Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych ograniczeń swobody umów, jak i z podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonego w art. 5 k.c., zgodnie, z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”

Mając powyższe na uwadze wnosimy o wykreślenie kar umownych za naruszenie zakazów wskazanych w §6 ust. 3 jako sprzecznych z istotą kary umownej wyrażonej w art. 483 § 1 k.c., a także sprzecznych z zasadami współzycia społecznego, przez co naruszają art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. a więc są niezgodne z prawem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kar umownych opisanych w § 4 ust. 13 Projektu umowy do 0,1% wartości brutto niedostarczonego w terminie lub reklamowanego przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kar umownych opisanych w § 4 ust. 16 Projektu umowy do 0,1% wartości brutto niedostarczonego w terminie lub reklamowanego przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kar umownych opisanych w § 4 ust. 20 Projektu umowy do 5% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kar umownych opisanych w § 6 ust. 4 Projektu umowy do 5% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 12

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do Projektu umowy zapisu, zgodnie z którym w przypadku zmiany stawki podatku VAT zmianie ulegnie cena brutto, uwzględniająca nową stawkę - cena netto pozostanie niezmienną?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 13

Czy Zamawiający wyrazi zgodę wykreślenie z projektu umowy § 4 ust. 4.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 14

Czy Zamawiający dopuści w Grupie 4 w pozycji 1 materiał wiskoelastyczny do operacji zaćmy o zawartości hialuronianu sodu: 14 mg/ml, masie cząsteczkowej: powyżej $3,2-3,5 \times 10^6$ Da, osmolarności: 280-330mOsmol/l, pH: 6,8-7,6, lepkości ($0,1 \text{ s}^{-1}$): 120 000 mPa·s, temperaturze przechowywania: 2-8°C, w ampułkostrzykawce o pojemności 1,0ml z kaniulą 25G?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15

Czy Zamawiający dopuści w Grupie 4 w pozycji 1 materiał wiskoelastyczny do operacji zaćmy o zawartości hialuronianu sodu: 14 mg/ml, masie cząsteczkowej: 2,8-3,8 mln Da, osmolarności: 270-400 mOs/kg, pH: 6,8-7,6, lepkości (przy zerowej prędkości ścinania): 400 000 mPa·s, temperaturze przechowywania: 2-25°C, w ampułkostrzykawce o pojemności 1,0ml z kaniulą 27G?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 16

Czy Zamawiający dopuści w Grupie 5 jednorazowy pierścień napinający torebkę soczewki fabrycznie załadowany do jednorazowego injektora?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 17

Czy w zadaniu nr 4 Materiał wiskoelastyczny , pkt 1 Wiskoelastyk do operacji zaćmy, Zamawiający dopuści preparat o lepkości 30.000 mPas i pozostałych parametrach zgodnych z SIWZ ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 18

W związku z obowiązkiem przedstawienia zaświadczenia bankowego jak wysoka winna być suma środków finansowych zgromadzonych na koncie bądź jak wysoką zdolność kredytową winien posiadać oferent biorący udział w postępowaniu przetargowym?

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdziałem II pkt. 2 SIWZ ppkt. 2.4. - Wykonawca musi posiadać środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż dla poniższych grup w PLN:

Grupa 1 - 47 693, Grupa 2 - 31 795, Grupa 3 –16 200, Grupa 4 – 8 100, Grupa 5 – 2 700. Wykonawca składający ofertę dla więcej niż jednej grupy zobowiązany jest przedłożyć dokument/y na sumę wartości wymaganych dla oferowanych grup. Ponadto zgodnie z Rozdziałem III pkt. 1 pkt. 1.2. - Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy musi być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wymaga aby z przedłożonego dokumentu/ów wynikało jednoznacznie, że postawiony warunek w postępowaniu wykonawca spełnia. W przypadku gdy wykonawca korzysta z produktów kredytowych, limitów, itp. z w/w informacji musi jednoznacznie wynikać jaką kwotą danego produktu dysponuje wykonawca na dzień wystawienia informacji.

Zamawiający