



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY

85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. 52/36-55-296, 52/36-55-352, 52/36-55-495, 52/36-55-521

ISO 27001: 2005

ISO 9001: 2008

ISO 14001: 2004

PN-N18001:2004



**SZPITAL
AKREDYTOWANY**



Fax. 52/36-55-496, 52/36-55-752

NZZ/21/P/15

Bydgoszcz, dnia 30.04.2015 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych, nr sprawy NZZ/21/P/15.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w w/w sprawie, Zamawiający udziela odpowiedzi/wyjaśnienia:

Zapytanie 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w grupie nr 96 pozycja 4 miejscowego, wchłanianego środka hemostatycznego z żelatyny wołowej; w formie płynnej matrycy, przeznaczony do tamowania krwawienia w przypadkach, kiedy tamowanie krwawienia od sączącego do tętniącego przez podwiązanie lub konwencjonalne zabiegi jest nieskuteczne bądź niepraktyczne, również u pacjentów leczonych heparyną, składającej się z matrycy żelatynowej pochodzenia bydłowego, trombiny pochodzenia ludzkiego, końcówek aplikatora oraz kilku akcesoriów do mieszania. W skład zestawu wchodzi:

- 1 strzykawka o pojemności 5 ml z matrycą żelatynową,
- 1 strzykawka o pojemności 5 ml do przygotowywania matrycy wyposażona w zintegrowane żeńskie złącze luer,
- 2 końcówki aplikatora,
- 1 końcówka plastyczna,
- 1 fiolka trombiny (ludzkiej) poddanej działaniu pary wodnej oraz mieszaniny rozpuszczalnik/ detergent, 2500 j.m.,
- 1 bezigłowy łącznik fiolki,
- ampułka z 0,9% roztworem chlorku sodu, 5 ml.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza zapisy SIWZ.

Zapytanie 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji nr 4 z grupy nr 96 i utworzy odrębny pakiet?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza zapisy SIWZ.

Zapytanie 3 – dot.: grupa 96

Czy Zamawiający w trosce o ochronę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie z grupy 96 pozycji 3-4 do osobnego zadania?

Uzasadnienie: Zgodnie z wiedzą wykonawcy wszystkie produkty wymienione w zadaniu posiada w swojej ofercie tylko jeden wykonawca tj. Firma Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie pozycji 3-4 wprost odniósł się do parametrów specyfiku oferowanego tylko i wyłącznie przez jeden podmiot, tj. przez spółkę Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.. I tak np. opis produktu z pozycji 3 „miejscowy, wchłaniany środek hemostatyczny z oczyszczonej żelatyny wieprzowej w formie płynnej matrycy...” wskazuje na produkt o nazwie handlowej Surgiflo. W związku z tym wynika więc jednoznacznie, że w tym postępowaniu będzie mógł złożyć podmiot, który produkuje (tj. Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.) asortyment z pozycji 3-4 do której opisu wprost w specyfikacji odniósł się Zamawiający.

Jak można zauważyć w Komentarzu „Prawo Zamówień Publicznych”: Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto również nadmienić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV). W tej kwestii wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych wydając 17 maja 2010 opinię prawną. I tak: „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać

wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.).”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 4

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wyeliminowanie w grupie 96 w pozycji 1-2 wymogu potwierdzenia działania bakteriobójczego przeciwko szczepom bakterii MRSA, MRSE, VRE, PRSP badaniami klinicznymi in vivo, bowiem stawianie ww. wymogu stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) i art. 25 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z brzmieniem § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 Nr 226, poz. 1817), przez bezpodstawne żądanie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Uzasadnienie: Kwestionowane wymogi w zakresie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia powodują, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć tylko i wyłącznie jeden podmiot, pomimo iż na rynku dostępny jest również produkt równoważny produktowi spółki Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., posiadający takie samo zastosowanie. Żądane badania nie stanowią przy tym dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a rodzaj dokumentów mających potwierdzać skuteczność bakteriobójczą gazy, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Sam fakt dopuszczenia do obrotu oferowanej przez naszą spółkę gazy hemostatycznej świadczy o tym, że spełnia ona wymagane prawem standardy bezpieczeństwa, a jakiegokolwiek dodatkowe wymogi dotyczące wskazanych wyżej właściwości są zbędne i nie znajdują uzasadnienia w świetle przepisów prawa.

Potwierdza to jeden z wyroków KIO, w którym możemy przeczytać, że: *skoro zatem wyroby medyczne wprowadzone do używania podlegają procedurze związanej z uzyskaniem znaku CE, z czym wiążą się odpowiednie badania zaś Zamawiający postawił wymaganie załączenia do oferty min. deklaracji Wytwórcy (Producenta) o spełnianiu wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych (deklaracja zgodności ze znakiem CE), dokumentu potwierdzającego zgłoszenie wyrobu do Rejestru Wyrobów Medycznych, certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną jeżeli brała ona udział w procedurze oceny zgodności wyrobu, aktualnego katalogu firmowego wraz z opisem w języku polskim oferowanych produktów, na podstawie którego przygotowano ofertę, instrukcji używania szwów i innych wyrobów oferowanych przez wykonawcę, zaś dokumenty te min. swego rodzaju reasumpcję przeprowadzonych badań, wymaganie załączenia dla poz. 1,2, 3 wykazu asortymentowo - badań klinicznych wydaje się nieuzasadnionym i nadmiernym. Wymaganie każdego dokumentu w postępowaniu o zamówienie publiczne musi znajdować uzasadnienie w potrzebie wynikającej z celu tego postępowania. W odniesieniu do wymienionych dokumentów, cel ten stanowi potwierdzenie, że oferowane przedmioty odpowiadają wymaganiom postawionym przez Zamawiającego (§5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). W przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający postawił wymaganie złożenia szeregu dokumentów. Zakres informacyjny tych dokumentów pozwala na realizację tego celu, co czyni żądanie dodatkowych w odniesieniu do trzech pozycji asortymentu pakietu 22 nadmiernym i wykraczającym poza potrzebę*

Zamawiający, wobec zarzutów w tym zakresie, uzasadnił na rozprawie postawienie wymagania złożenia badań klinicznych tylko dla trzech pierwszych pozycji wyrobów wymienionych w pakiecie 22 szczególnym znaczeniem tych wyrobów, które mają być pozostawione w ciele ludzkim. Jednakże trzeba dostrzec, że informacje zawarte w badaniach klinicznych, jakkolwiek mogą mieć wartość poznawczą dla osób wykonujących czynności medyczne z zastosowaniem odpowiednim wyrobów, to nie mogą mieć znaczenia dla postępowania o zamówienie publiczne – wyniki, metodologia badań klinicznych nie może przełożyć się na treść czynności postępowania, takich jak ocena zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ocena jakości oferowanego przedmiotu, skoro w związku z takimi badaniami (takim lub innym ich wynikiem) nie wiąże się odpowiednie wymaganie stawiane przedmiotowi zamówienia w pakiecie 22, zaś wymaganie dotyczy tylko samego działania dotyczy tylko samego działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. W związku z tym żądaniem Zamawiający nie przewidział zatem żadnego instrumentu oceny złożonych ofert, innego aniżeli stwierdzenie działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. Zwrócić zaś należy uwagę, że jeśli takie badanie miałoby się wiązać z uzyskaniem odpowiedniego wyniku w zakresie działania bakteriobójczego na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP to już postawiono wymaganie potwierdzenia działania bakteriobójczego w tym zakresie w instrukcji użytkowania. Złożenie takich dokumentów jako wiążących się z zaoferowanymi wyrobami medycznymi może ewentualnie zostać wprowadzone jako dobrowolne lub dotyczące wykonania zamówienia i uzależnione od posiadania takich badań (sygn. akt: KIO 2165/2011 - odwołanie wniesione przez naszą spółkę w postępowaniu prowadzonym przez SPSK im. prof. dr Witolda Orłowskiego w Warszawie przy udziale wykonawcy Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.).

Warto podkreślić, że owy wymóg jest również nieuzasadniony z tego względu, że Zamawiający żąda również, aby działanie bakteriobójcze w stosunku do MRSA, MRSE, VRE, PRSP było potwierdzone w instrukcji użytkowania i w naszej ocenie są to dokumenty wystarczające do potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Instrukcja użytkowania jest wiarygodnym dokumentem, bowiem jej treść musi być aprobowana przez jednostkę notyfikacyjną która prowadzi nadzór nad produktem.

W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 5

Czy Zamawiający w wyrazi zgodę na zaoferowanie w grupie nr 96 pozycja 2 hemostatyków powierzchniowych w postaci nieutkanej struktury złożonej z 7 oddzielających się warstw w rozmiarze 2,6 x 5,1 cm? Pozostałe parametry zgodne z SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w grupie 96 pozycja 1 hemostatyków powierzchniowych, szczegółowo opisanych poniżej, wykonanych z utlenionej celulozy (zamiast utlenionej regenerowanej celulozy)?

Proponowane przez nas hemostatyki powierzchniowe wykonane z utlenionej celulozy spełniają wszystkie pozostałe wymagania określone przez Zamawiającego w siwz. Ponadto proponowana przez nas gaza hemostatyczna wykazuje działanie bakteriobójcze aż na 40 szczepów bakterii (zostało to potwierdzone badaniami in vitro) co czyni ją produktem o najszerszym spektrum działania bakteriobójczego spośród dostępnych tego typu produktów na rynku. Warto również podkreślić, gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy jest po prostu tańsza od swoich odpowiedników wykonanych z utlenionej regenerowanej celulozy.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej proponowane rozwiązanie.

Zapytanie 7

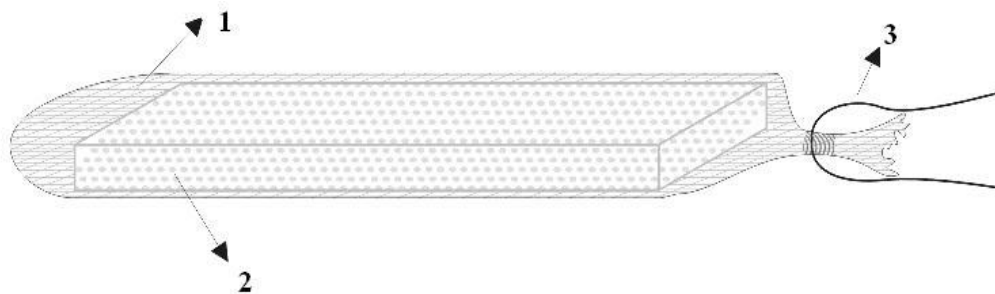
Czy Zamawiający w grupie nr 97 wyrazi zgodę na zaoferowanie tamponów donosowych o następujących parametrach:

Proponowany przez nas tampon donosowy składa się z rozpuszczalnej gazy hemostatycznej, rozprężalnej gąbki oraz sznurka. Zewnętrzna gaza hemostatyczna zamienia się w żel po nasiąknięciu wodą. Przy kontakcie żelu z powierzchnią rany uaktywniany jest mechanizm krzepnięcia krwi w celu przyspieszenia fizjologicznej hemostazy. Wewnętrzna gaza może się rozprężyć w celu wytworzenia odpowiedniej kompresji na powierzchni rany i doprowadzenia do fizycznej hemostazy za pomocą kompresji. Ponadto po zżelowaniu gazy hemostatycznej, żel zapewnia wilgotne otoczenie umożliwiające przyspieszenie procesu epitelizacji błony śluzowej nosa, zmniejsza uszkodzenia oraz możliwość ponownego krwawienia.

Cechy:

- wielorakie działanie hemostatyczne, szybko zatrzymuje krwawienie
- unikalna struktura, skuteczniejsze komponenty
- miękka gąbka zapewnia równorzędną wzmocnienie i ucisk
- utrzymuje wilgoć w otoczeniu rany, przyspiesza gojenie rany
- nie przykleja się, zmniejsza możliwość wystąpienia urazu wtórnego
- łatwość w posługiwaniu się
- bezbolesna aplikacja i usuwanie
- bezpieczny, bez występowania skutków ubocznych

Struktura i skład



1—rozpuszczalna gaza hemostatyczna 2—gąbka 3—sznurek

Rozpuszczalna gaza hemostatyczna	pochodna sodowa karboksymetylocelulozy
Gąbka	alkohol poliwinylowy
Sznurek	nić jedwabna

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również wyżej proponowane rozwiązanie.

Zapytanie 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę w grupie 97 pozycja 1 na zaoferowanie opatrunków – tamponów donosowych w jednym z poniższych rozmiarów:

- długość 5,5 cm x szerokość 2,5 cm x wysokość 1,5 cm,
- długość 5,5 cm x szerokość 2,0 cm x wysokość 1,5 cm,
- długość 5,5 cm x szerokość 1,5 cm x wysokość 1,0 cm?

W przypadku odpowiedzi pozytywnej proszę o wskazanie który z ww. rozmiarów opatrunków może zaoferować wykonawca.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę w grupie 97 pozycja 2 na zaoferowanie opatrunków – tamponów donosowych w jednym z poniższych rozmiarów:

- długość 8 cm x szerokość 2,5 cm x wysokość 1,5 cm,
- długość 8 cm x szerokość 2,0 cm x wysokość 1,5 cm,
- długość 8 cm x szerokość 1,5 cm x wysokość 1,0 cm?

W przypadku odpowiedzi pozytywnej proszę o wskazanie który z ww. rozmiarów opatrunków może zaoferować wykonawca.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę w grupie 97 pozycja 3 na zaoferowanie opatrunków – tamponów donosowych w jednym z poniższych rozmiarów:

- długość 10 cm x szerokość 2,5 cm x wysokość 1,5 cm,
- długość 10 cm x szerokość 2,0 cm x wysokość 1,5 cm,
- długość 10 cm x szerokość 1,5 cm x wysokość 1,0 cm?

W przypadku odpowiedzi pozytywnej proszę o wskazanie który z ww. rozmiarów opatrunków może zaoferować wykonawca.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 11

Prosimy Zamawiającego o określenie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę poszczególnych form postaci leków:

Kapsulek na kapsułki miękkie, Kapsulek na kapsułki twarde, Kapsulek na tabletki, Tabletek na kapsułki, Kapsulek na tabl. powł., Tabletek na tabletki powlekane, Tabletek na tabletki drażowane, Drażetek na tabletki drażowane, Tabletek na tabletki dojelitowe, Ampułki na fiolki, Fiolki na ampułki

Odpowiedź

Pytanie zostało zadane zbyt ogólnie. Należało odnieść się do konkretnej pozycji/grupy.

Zapytanie 12

Czy Zamawiający w pakiecie 57 wyrazi zgodę na wycenę leku o nazwie Uman Big w dawce 180j.m./ml x 1ml w ilości 40 opakowań?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dotyczy projektu umowy

Zapytanie 13

Do §4 ust.5 projektu umowy. Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisu niezgodnego z art. 552 kodeksu cywilnego, ograniczającego prawo wykonawcy do wstrzymania dostaw w przypadku opóźnień płatności za dostarczone towary, nawet w przypadku kiedy opóźnienie będzie krótsze niż 30 dni po terminie płatności.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 14

Do treści §4 ust.10 projektu umowy prosimy o dopisanie warunku: "...przy czym dostarczenie przedmiotu wolnego od wad nie wstrzymuje procedury rozpatrzenia reklamacji".

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 15

Do treści §4 ust.13 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 16

Do §4 ust.16 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 17

Do treści §4 ust.18 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 18

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §4 ust.20 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 19

Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §6 ust.4 jako niezgodnych z normami współżycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 20

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika preparatu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §7 ust.1 pkt. 5) i ust.2 projektu umowy)?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający