

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych****Wszyscy Wykonawcy**Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 03.06.2015 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy**  
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP 9532582266 REGON 340517145  
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,  
 Faks : (0-52) 36-55-496.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00  
 Nr sprawy NZZ/29/D/15

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dostawa opakowań, testów oraz innego asortymentu dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji  
 CPV: 33198000-4

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i sprzedaż opakowań, testów oraz innego asortymentu dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji w zakresie poniższych grup:

Grupa 1 – Rękawy papierowo-foliowe	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 2 – Woreczki foliowe	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 3 – Torebki papierowo-foliowe	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 4 – Papier krepowany	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 5 – Taśma kontrolna do sterylizacji	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 6 – Testy i wskaźniki	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 7 – Testy	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 8 – Filtr papierowy	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 9 – Papier do rejestracji pracy autoklawu	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 10 – Test kontroli skuteczności mycia w myjni-dezynfektorze	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 11 – Test do kontroli procesu dezynfekcji termicznej w myjni dezynfektorze	CPV 33.19.80.00-4
Grupa 12 – Testy kontroli szczelności zgrzewu	CPV 33.19.80.00-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert i o terminie zawarcia umowy:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:****Grupa 1 – Oferta nr 6, Informer Med. Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 – Oferta nr 3, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Ul. Żółkiewskiego nr 20/26 87-100 Toruń**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 5 – Oferta nr 6, Informer Med. Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 6 – Oferta nr 6, Informer Med. Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 7 – Oferta nr 4, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 8 – Oferta nr 6, Informer Med. Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 10 – Oferta nr 6, Informer Med. Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 11 – Oferta nr 2, MEDIA-MED Sp. o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 12 – Oferta nr 4, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**4.Cena wybranej oferty**

Grupa 1 –	38 942,64 PLN
Grupa 4 –	19 807,20 PLN
Grupa 5 –	1 921,86 PLN
Grupa 6 –	12 420,00 PLN
Grupa 7 –	1 929,68 PLN
Grupa 8 –	108,00 PLN
Grupa 10 –	4 212,00 PLN
Grupa 11 -	4 471,20 PLN
Grupa 12 –	441,62 PLN

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena 97%	Liczba pkt.% w kryterium termin realizacji bieżącego zamówienia 3 %	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 6, Informer Med. Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	1,20	98,20
3	Oferta nr 1, Alfa-med Mirosław Borecki ul. Wojciechowskiego 48, 71-476 Szczecin	97,00	1,20	98,20
	Oferta nr 6, Informer Med Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	1,20	98,20
	<i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7</i>			
4	Oferta nr 3, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Ul. Żółkiewskiego nr 20/26 87-100 Toruń	97,00	3,00	100,00
	Oferta nr 6, Informer Med Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	89,62	1,20	90,82
5	Oferta nr 1, Alfa-med Mirosław Borecki ul. Wojciechowskiego 48, 71-476 Szczecin	93,58	0,15	93,73
	Oferta nr 2, MEDIA-MED. Sp. o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	94,89	2,10	96,99
	Oferta nr 4, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa	94,39	2,10	96,49
	Oferta nr 6, Informer Med Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	1,20	98,20

6	Oferta nr 6, Informer Med Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	1,20	98,20
7	Oferta nr 4, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa	97,00	2,10	99,10
8	Oferta nr 6, Informer Med Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	1,20	98,20
10	Oferta nr 6, Informer Med Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	1,20	98,20
11	Oferta nr 2, MEDIA-MED Sp. o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	97,00	2,10	99,10
12	Oferta nr 2, MEDIA-MED. Sp. o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	70,57	2,10	72,67
	Oferta nr 4, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa	97,00	2,10	99,10
	Oferta nr 6, Informer Med Sp.z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	88,14	1,20	89,34

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Alfa-med Mirosław Borecki Ul. Wojciechowskiego 48, 71-476 Szczecin** w zakresie grupy 1 - Rękawy papierowo-foliowe na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odpowiadając na pytania Wykonawców dotyczące opisów dla grupy 1 Rękawy papierowo-foliowe (poz. 1-6) udzielił jednoznacznej odpowiedzi (odpowiedź na pytanie nr 23) - iż „wymaga aby na rękawie, na linii fabrycznego zgrzewu umieszczona była informacja o zgodności z normą ISO 11607-1 i EN 868-2,3,4,5”.

Zamawiający wystąpił z pismem o wyjaśnienie treści oferty, aby uzyskać informację czy oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z powyższymi wymogami.

Zamawiający uzyskał od Wykonawcy Medilab wyjaśnienia, że na oferowanych rękawach na linii fabrycznego zgrzewu umieszczona jest informacja o zgodności z normą ISO 11607, nie ma natomiast nadruków informujących o normach EN 868-2,3,5.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty wykonawcy **Alfa-med** w grupie 1 z uwagi na to, że rękawy papierowo-foliowe są niezgodne z wymogami określonymi w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2.Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. Zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa spółka z o.o. Ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok** w zakresie grupy 1 - Rękawy papierowo-foliowe na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odpowiadając na pytania Wykonawców dotyczące opisów dla grupy 1 Rękawy papierowo-foliowe (poz. 1-6) udzielił jednoznacznej odpowiedzi (odpowiedź na pytanie nr 23) - iż „wymaga aby na rękawie, na linii fabrycznego zgrzewu umieszczona była informacja o zgodności z normą ISO 11607-1 i EN 868-2,3,4,5” oraz ( odpowiedź na pytanie nr 24 ) „że wymaga aby na rękawie znajdowała się informacja o kolorze wskaźników przed i po procesie sterylizacji, opisana w języku polskim”.

Zamawiający wystąpił z pismem do wykonawcy Medilab o wyjaśnienie treści oferty, aby uzyskać informację czy oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z powyższymi wymogami.

W kwestii informacji o zgodności z wymienionymi powyżej normami, Zamawiający uzyskał od wyjaśnienie, że na oferowanych rękawach na linii fabrycznego zgrzewu umieszczona jest informacja o zgodności z normą ISO 11607 oraz EN 868-3 i EN 868-5. Rękawy nie posiadają informacji o zgodności z normą EN 868-2 oraz EN 868-4.

W kwestii informacji o kolorze wskaźników przed i po procesie sterylizacji opisanym w języku polskim, Zamawiający uzyskał od Wykonawcy wyjaśnienie że na rękawie znajduje się informacja w języku polskim o zmianie koloru wskaźnika dla poszczególnych metod sterylizacji. Kolory wskaźników przed sterylizacją są kontrastowe – wyraźnie różniące się od koloru wskaźnika po sterylizacji.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty wykonawcy **Medilab** w grupie 1 z uwagi na to, że rękawy papierowo-foliowe są niezgodne z wymogami określonymi w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

#### 8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę opakowań, testów oraz innego asortymentu dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji w zakresie grup 2,3,9.

##### Grupa 2

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Grupa 3**

Faktyczne: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W grupie 3 zostały złożone łącznie dwie oferty, obie przedstawiają taki sam i zarazem najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. ceny i terminu realizacji bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaoferowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.

Prawne: postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Grupa 9**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 09.06.2015 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**