

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych, unieważnienie postępowania**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 15.06.2015 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę gazów medycznych i technicznych oraz najem zbiorników i butli na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/25/P/15**

Dostawa gazów medycznych i technicznych oraz najem zbiorników i butli.
CPV – 24100000-5, 24111500-0, 24110000-8

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa gazów medycznych i technicznych wraz z dzierżawą zbiorników i butli podzielona na 10 pakietów:

Pakiet nr 1 - Ciekły tlen medyczny.

Ciekły tlen medyczny wraz z dzierżawą zbiornika i stacji zagazowania (parowników)

CPV – 24111500-0, 24111900-4

Pakiet nr 2 - Ciekły azot.

Ciekły azot wraz z dzierżawą zbiornika

CPV - 24111800-3

Pakiet nr 3 - Gazy medyczne sprężone – tlen medyczny.

Gazy medyczne – tlen medyczny sprężony w butlach wraz z dzierżawą butli.

CPV – 24111500-0, 24111900-4

Pakiet nr 4 - Dwutlenek węgla medyczny.

Gazy medyczne – dwutlenek węgla medyczny do celów laparoskopowych wraz z dzierżawą butli.

CPV – 24111500-0

Pakiet nr 5 - Podtlenek azotu medyczny.

Gazy medyczne – podtlenek azotu medyczny w butlach wraz z dzierżawą butli.

CPV – 24111500-0, 24112200-4

Pakiet nr 6 - Gazy techniczne: acetylen, dwutlenek węgla, tlen, sprężone powietrze,

Gazy techniczne w butlach i dzierżawa butli:

- acetylen techniczny,

- dwutlenek węgla,

- tlen techniczny,

- powietrze sprężone.

CPV – 24110000-8, 24112100-3, 24321115-9, 24113200-1, 24112200-4

Pakiet nr 7 – Argon czysty - techniczny

Argon czysty - techniczny

CPV – 24110000-8, 24111100-6

Pakiet nr 8 – Gazy do celów medycznych

- sprężony tlen medyczny,

- sprężony tlenek azotu medyczny,

- mieszanka gazów o działaniu przeciwbólowym.

CPV – 24100000-5, 24111500-0, 24111900-4

Pakiet nr 9 - Hel sprężony

Hel sprężony

CPV – 24111300-8

Pakiet nr 10 – Gazy do celów medycznych - sprężony tlenek azotu medyczny NO

- sprężony tlenek azotu medyczny,

CPV – 24111500-0, 24112200-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 , 2 , 3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup.

Pakiet 1 - Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków

Pakiet 2 - Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków

Pakiet 3 - Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków

Pakiet 4 - Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice

Pakiet 5 - Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice

Pakiet 6 - Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice

Pakiet 7 - Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice

Pakiet 8 - Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków

Pakiet 10 - Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków

4. Cena wybranej oferty

Pakiet 1	340 545,60 zł
Pakiet 2	103 320,00 zł
Pakiet 3	29 837,38 zł
Pakiet 4	32 389,20 zł
Pakiet 5	38 566,80 zł
Pakiet 6	43 675,82 zł
Pakiet 7	1 869,60 zł
Pakiet 8	511 574,40 zł
Pakiet 10	326 635,20 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr pakietu	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 97%	Liczba pkt./% kryterium – termin dostawy przedmiotu zamówienia - waga kryterium 3%	Razem pkt./%
1	Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków	97,00	3,00	100,00
2	Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków	97,00	3,00	100,00
	Oferta 2 - Amagato Sp. z o. o., ul. Białowieska 4B, 04-063 Warszawa	91,35	3,00	94,35
	Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice	78,05	3,00	81,05
3	Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków	97,00	3,00	100,00
	Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice	94,06	3,00	85,14
4	Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice	97,00	3,00	100,00
5	Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków	84,48	3,00	87,48
	Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice	97,00	3,00	100,00
6	Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice	97,00	3,00	100,00
7	Oferta 3 - Zakład PUH „ Temis”, Tadeusz Skajewski, ul. Zakładowa 8, 89-600 Chojnice	97,00	3,00	100,00
8	Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków	97,00	3,00	100,00
10	Oferta 1 - Linde Gaz Polska Sp. z o. o. . ul Al. Jana Pawła II 41 a, 31-864 Kraków	97,00	3,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 4 - Air Liquide Polska Sp. z o. o. ,ul. J. Conrada 63, 31-357 Kraków

Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez

Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 4 - Air Liquide Polska Sp. z o. o. ,ul. J. Conrada 63, 31-357 Kraków

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące, o określonej w pkt. 2.4 sytuacji ekonomicznej i finansowej – zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca posiada środki w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej w których posiada rachunek lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż odpowiednio dla poniższych grup w przeliczeniu na PLN.

Zamawiający na potwierdzenie tego warunku zażądał: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W związku z tym, że Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu do oferty Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy prawo

zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), pismem z dnia 21.05.2015 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o w/w dokument.

Wykonawca w odpowiedzi na pismo przysłał w dniu 25.05.2015 roku informację z banku wystawioną dnia 14.05.2015 r. przez Bank Handlowy z siedzibą przy ul. Josepha Conrada 63 w Krakowie iż posiada zdolność kredytową wyrażającą się kwotą wynikającą z dziennego limitu Cashpool, który winien być spłacony w tym samym dniu, do wysokości 2 000 000,00 EUR.

Tak uzupełniony dokument w ocenie Zamawiającego nie wykazuje spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z przedłożonego zaświadczenia z banku nie wynika możliwość kredytowania podmiotu w sposób bezwarunkowy. Ponadto nie mamy pewności na jaki dzień zostało ustalone to dostępne ewentualne saldo (ustawa wymaga spełnienia warunku na określony dzień zgodny z postawionym warunkiem), a zgodnie z SIWZ z dokumentu w sposób jednoznaczny musi wynikać, że warunek jest spełniony.

Uzasadnienie:

Cash pooling to umowa o wspólnym zarządzaniu płynnością finansową w ramach grupy kapitałowej (holdingu) lub innych podmiotów gospodarczych powiązanych ze sobą ekonomicznie w jakikolwiek sposób. Strony umowy zobowiązują się koncentrować środki finansowe na wspólnym rachunku bankowym, w celu elastycznego kompensowania przejściowych nadwyżek jednych uczestników umowy z niedoborami innych.

Usługa cash pooling została przez banki stworzona głównie z myślą o członkach grup kapitałowych. Polega ona na zawarciu z bankiem przez pool leadera (skarbnika grupy, agenta) umowy konsolidacji sald. Przy czym wszystkie spółki – uczestnicy cash poolingmu muszą mieć rachunki bankowe w jednym banku. Ponadto członkowie grupy kapitałowej zawierają umowę regulującą zasady transferu środków pieniężnych na rachunek bankowy.

Dzięki rachunkowi głównemu możliwe jest kompensowanie (wyrównywanie) przejściowych nadwyżek wykazywanych u jednych podmiotów z niedoborami u innych podmiotów z tej samej grupy. Konsolidacja sald umożliwia automatyczne przeksięgowywanie sald z subrachunków na rachunek główny - konsolidujący. Odbывается poprzez wielostronne, dokonywane w ciągu jednego dnia przeniesienie środków finansowych od spółek wykazujących nadwyżkę do spółek mających niedobór. Pool leader (agent), czyli podmiot wyznaczony do zarządzania płynnością finansową grupy, na koniec każdego dnia dokonuje rzeczywistego lub wirtualnego (w zależności od przyjętej przez strony umowy) transferu środków zgromadzonych na wspólnym koncie, w celu wyzerowania sald członków korzystających z tej usługi.

Umowy cash poolingmu nie można uznać za formę tradycyjnej pożyczki, udzielanej sobie nawzajem przez podmioty powiązane. Ma ona bowiem charakter bieżącego wyrównywania sald w drodze wielostronnych i wielokrotnych świadczeń konsolidacyjnych o charakterze zwrotnym. Ponadto często sama konstrukcja cash poolingmu uniemożliwia zidentyfikowanie podmiotu pożyczkodawcy, jak również wysokości samego transferu. Uczestnicy cash poolingmu, podpisując umowę z bankiem, wyrażają tylko niejaką gotowość do użyczenia swoich środków finansowych na określony czas (od końca dnia roboczego do początku następnego dnia roboczego) innym uczestniczycy w cash poolingmu. Nie jest to gotowość do udzielenia środków finansowych tylko jednemu konkretnemu podmiotowi. Nie można tu mówić o określonej kwocie oraz deklaracji jej zwrotu, co jest nieodłącznym elementem takiej umowy. Co więcej, żaden z podmiotów biorących udział w tej "transakcji" nie ma świadomości przeznaczenia ani pochodzenia przesyłanych środków.

Do tej pory tylko raz Krajowa Izba Odwoławcza analizowała system *cash-poolingu* i tylko odnośnie sytuacji ekonomicznej wykonawcy, a dokładanie - wskaźnika jego płynności gotówkowej. Wskaźnik ten obrazuje stosunek zasobów gotówkowych do bieżących zobowiązań. W wyroku z dnia 26 marca 2013 r. (KIO 550/13; 563/13) Izba wskazała, że zasoby gotówkowe zasadniczo tworzą środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych wykonawcy, czyli takie środki, którymi może on swobodnie rozporządzać według swych potrzeb i uznania. **Według KIO środki pieniężne ulokowane w systemie cash-poolingu nie są środkami, którymi wykonawca może swobodnie dysponować tak jak środkami pieniężnymi w kasie i na rachunku bankowym. Dysponowanie przez wykonawcę tymi środkami w okresie trwania systemu cash-poolingu jest bowiem ograniczone postanowieniami umownymi; reguły ich zwrotu wykonawcy określa umowa.** Dodatkowo w przetargu, w którym zapadł ww. wyrok zamawiający wymagał, aby wykonawca "posiadał" środki pieniężne. Podobnie w przedmiotowym postępowaniu **Zamawiający w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wymagał:**

„Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W przypadku gdy wykonawca korzysta z produktów kredytowych z w/w informacji musi jednoznacznie wynikać jaką kwotą danego produktu kredytowego dysponuje wykonawca na dzień wydania informacji”.

Wyroki o niemożliwości uznania cashpool za umowę pożyczki zapadały również wyrokami Sądu.

Sąd Administracyjny we Wrocławiu z 11 lutego 2014 r. (I SA/Wr 1945/13, I SA /Wr1946/13) orzekł że umowa cash poolingmu nie spełnia przesłanek niezbędnych do uznania jej za umowę pożyczki w rozumieniu art. 16 ust. 7b ustawy o CIT. Należy zaznaczyć, że strony umowy nie zobowiązują się do przeniesienia na własność innego uczestnika systemu określonej kwoty pieniężnej. Strony zgłaszają jedynie gotowość do pokrycia sald ujemnych wykazywanych na rachunkach innych uczestników (na podstawie solidtarnej odpowiedzialności dłużników lub konwersji długu), przy czym zarówno wysokość kwot ewentualnych przepływów pieniężnych, jak i tożsamość podmiotów korzystających z finansowania nie jest umownie określona. Zatem nie dochodzi do udzielenia pożyczki i jej spłaty między uczestnikami. Rzeczywistym

Identycznie orzekł również WSA w Krakowie w wyroku z 23 czerwca 2014 r., I SA/Kr 664/14, podkreślając że w umowie cash poolingmu brak jest możliwości swobodnego dysponowania środkami przez uczestników systemu, co jest elementem koniecznym umowy pożyczki.

I dalej WSA we Wrocławiu, który uznał, że umowa cash poolingmu nie może być uznana za umowę pożyczki, ponieważ nie posiada szeregu cech charakteryzujących taką umowę (wyrok WSA we Wrocławiu z 9 stycznia 2015 r. (sygn. akt I SA/Wr 2080/14)).

W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Pakiet 9

Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **26.06.2015 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający