

## Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 03.07.2015 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP 9532582266 REGON 340517145  
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,  
 Faks : (0-52) 36-55-496.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00  
 Nr sprawy NZZ/41/D/15

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek

**CPV 30.19.21.13 – 6, CPV 30.19.23.00 – 4****Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek

Grupa 1 – Kasety i taśmy barwiące

CPV 30.19.23.00 – 4

Grupa 2 – Materiały eksploatacyjne do drukarek

CPV 30.19.21.13 – 6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm. )  
 Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert i o terminie zawarcia umowy:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:****Grupa 1 – Oferta nr 8, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 – Oferta nr 8, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**4. Cena wybranej oferty**

Grupa 1 – 11 713,48 PLN

Grupa 2 – 82 343,31 PLN

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena 96%	Liczba pkt. % w kryterium termin realizacji bieżącego zamówienia 4 %	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 4, Gandolf Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa	85,28	3,20	88,48
	Oferta nr 6, Rafalski Office Mirosław Rafalski ul. Guliwera 17, 86-005 Białe Błota	88,36	4,00	92,36
	Oferta nr 8, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	96,00	4,00	100,00
2	Oferta nr 3, GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	95,28	3,20	98,48
	Oferta nr 4, Gandolf Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa	93,56	3,20	96,76
	Oferta nr 6, Rafalski Office Mirosław Rafalski ul. Guliwera 17, 86-005 Białe Błota	94,61	4,00	98,61
	Oferta nr 7, Ekspolion Sp.z o.o. ul. Mosiężna 25/34 53-441 Wrocław	94,26	0,00	94,26
	Oferta nr 8, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	96,00	4,00	100,00

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Tremark Sp. z o.o. ul. Modlińska 129 lok. U22, 03-186 Warszawa** w grupach 1 i 2.

Zamawiający odrzucił ofertę w/w grupach na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W rozdziale III SIWZ pkt. 7 Zamawiający wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego do oferty załączyć:

7.1. Oświadczenie wykonawcy, że oferowane produkty są dopuszczone do obrotu na terenie Unii Europejskiej oraz, że są wytwarzane zgodnie z obowiązującym prawem – dotyczy grupy 1 i 2.

7.2. Oświadczenie Wykonawcy, że oferowane produkty równoważne są wyrobami w pełni kompatybilnymi ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych w stosunku do typu zamawianego produktu stanowiącego przedmiot zamówienia – dotyczy grupy 2.

7.3. Oświadczenie, że oferowane produkty nie są wyrobami regenerowanymi - dotyczy grupy 2.

7.4. Oświadczenie, iż przedmiot zamówienia będzie funkcjonował bez zewnętrznej ingerencji w oprogramowanie wewnętrzne drukarki– dotyczy grupy 1 i 2.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 22.06.2015 roku do uzupełnienia w/w oświadczeń.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia powinny potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert (t.j.19.06.2015 r.), o czym Wykonawca został pouczoney w w/w piśmie z dnia 22.06.2015 roku.

Uzupełnione przez Wykonawcę oświadczenia potwierdzają spełnienie wymogów na dzień 22.06.2015 roku. Tak uzupełnione dokumenty są niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ), bowiem nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymóg określony przez Zamawiającego, nie później niż w dniu składaniu ofert.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 26 ust.3 ustawy PZP.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **P.P.H.U. Renoma ul. Warszawka 49, 12-200 Pisz** w grupach 1 i 2.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W rozdziale III SIWZ pkt. 7 Zamawiający wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego do oferty załączyć:

7.1. Oświadczenie wykonawcy, że oferowane produkty są dopuszczone do obrotu na terenie Unii Europejskiej oraz, że są wytwarzane zgodnie z obowiązującym prawem – dotyczy grupy 1 i 2.

7.2. Oświadczenie Wykonawcy, że oferowane produkty równoważne są wyrobami w pełni kompatybilnymi ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych w stosunku do typu zamawianego produktu stanowiącego przedmiot zamówienia – dotyczy grupy 2.

7.3. Oświadczenie, że oferowane produkty nie są wyrobami regenerowanymi - dotyczy grupy 2.

7.4. Oświadczenie, iż przedmiot zamówienia będzie funkcjonował bez zewnętrznej ingerencji w oprogramowanie wewnętrzne drukarki– dotyczy grupy 1 i 2.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 22.06.2015 roku do uzupełnienia w/w oświadczeń.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia powinny potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert (t.j.19.06.2015 r.), o czym Wykonawca został pouczoney w w/w piśmie z dnia 22.06.2015 roku.

Uzupełnione przez Wykonawcę oświadczenia potwierdzają spełnienie wymogów na dzień 22.06.2015 roku. Tak uzupełnione dokumenty są niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ), bowiem nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymóg określony przez Zamawiającego, nie później niż w dniu składaniu ofert.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 26 ust.3 ustawy PZP.

3. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **DMD s.c. Paweł Miturski , Dorota Miturska ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów** w grupach 1 i 2.

Zamawiający odrzucił ofertę w/w grupach na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 5 wymagał aby materiały eksploatacyjne objęte były gwarancją do czasu wyczerpania się środka barwiącego nie krócej jednak niż 12 miesięcy licząc od dnia dostawy. Wykonawca w Formularzu oferty Załączniku nr 2 w grupie 1 i 2 w punkcie VII. Okres gwarancji - zaoferował termin 3 miesiące.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty w powyższym zakresie nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

## 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

## 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał unieważnienia postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 14.06.2015 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**