

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 28.08.2015 roku.
Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-135,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku – piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. Nr poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/39/P/15

Dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego

CPV: 3140000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie niżej wymienionych zadań: Zadanie 1 - Czujnik neonatologiczny do pomiaru saturacji w technologii Nellor CPV 33140000-3; Zadanie 2 - Serweta włókninowa CPV 33140000-3; Zadanie 3 - Butelki z polipropylenu CPV 33140000-3; Zadanie 4 - Zbiornik z polipropylenu CPV 33140000-3; Zadanie 5 - Filtr sterylny dla noworodków CPV 33140000-3; Zadanie 6 - Zestawy neonatologiczne do wkłuc centralnych zakładanych z obwołu CPV 33140000-3; Zadanie 7 - Układ oddechowy do respiratora oscylacyjnego 3100A Sensor Medics CPV 33140000-3; Zadanie 8 - Zestaw do transfuzji wymiennej neonatologicznej CPV 33140000-3; Zadanie 9 - Cewnik pepowinowy dożylny, jednokanałowy CPV 33141200-2; Zadanie 10 - Poliuretanowy cewnik pepowinowy dotętniczy, jednoświatłowy CPV 33140000-3; Zadanie 11 - Kaniula dla noworodka CPV 33141220-8; Zadanie 12 - Złączka - zawór dożylny i dotętniczy CPV 33140000-3; Zadanie 13 - Jednorazowa opaska do mocowania noworodkowych czujników pulsoksymetrycznych CPV 33141000-0; Zadanie 14 - Plaster adhezyjny do bezpośredniego naklejania na noski kaniul nosowych CPAP - zapobiegający powstawaniu odleżyn CPV 33140000-3; Zadanie 15 - Jednorazowy plaster do mocowania czujnika temperatury skóry CPV 33141000-0; Zadanie 16 - Zestaw do pomiaru diurezy godzinowej, sterylny CPV 33140000-3; Zadanie 17 - Igły do blokad nerwów i nakłuć żył i tętnic CPV 33141320-9; Zadanie 18 - Strzykawka trzy częściowa CPV 33141310-6; Zadanie 19 - Pojemniki do odsysania ran CPV 33140000-3; Zadanie 20 - Szpatułki CPV 33140000-3; Zadanie 21 - Jednorazowe wkłady do ssaka CPV 33140000-3; Zadanie 22 - Osłonki do termometrów doustnych CPV 33140000-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / wykonawcach, których oferty zostały odrzucone / terminie po upływie, którego może być zawarta umowa

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Zadanie 1 – Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 2 – Oferta 11 – Paul Hartmann Polska sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 3 – Oferta 17 – Medela Polska sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 5 – Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 6 – Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 8 – Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Faktyczne:

Prawne:

Zadanie 10 – Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Prawne:

Zadanie 11 – Oferta 4 – Skamex sp. z o.o., sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Prawne:

Zadanie 12 – Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Prawne:

Zadanie 13 – Oferta 1 – KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182 lok. 451, 90-368 Łódź

Prawne:

Zadanie 14 – Oferta 1 – KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182 lok. 451, 90-368 Łódź

Prawne:

Zadanie 15 – Oferta 1 – KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182 lok. 451, 90-368 Łódź

Prawne:

Zadanie 16 – Oferta 4 – Skamex sp. z o.o., sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Prawne:

Zadanie 18 -

Faktyczne:

Prawne:

Zadanie 19 – Oferta 14 – ZARYS International Group sp. z o.o., sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Prawne:

Zadanie 20 – Oferta 15 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Prawne:

Zadanie 21 – Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Prawne:

Zadanie 22 – Oferta 16 – ANMAR Spółka z o.o., sp. k., ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 51 840,00 zł.; Zadanie 2 – 3 186,00 zł.; Zadanie 3 – 24 624,00 zł.; Zadanie 5 – 5 830,38 zł.; Zadanie 6 – 172 800,00 zł.; Zadanie 8 – 2 808,00 zł.; Zadanie 9 – 2 008,80 zł.; Zadanie 10 – 15 714,00 zł.; Zadanie 11 – 13 824,00 zł.; Zadanie 12 – 17 280,00 zł.; **Zadanie 13 – 3 029,40 zł.;** Zadanie 14 – 1 458,00 zł.; Zadanie 15 – 2 572,56 zł.; Zadanie 16 – 756,00 zł.; Zadanie 18 – 65 880,00 zł.; Zadanie 19 – 4 255,20 zł.; Zadanie 20 – 1 092,96,00 zł.; Zadanie 21 – 18 824,40 zł.; Zadanie 22 – 6 490,80 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena; waga kryterium – 96%	Liczba pkt. / % w kryterium Termin dostawy – waga kryterium – 4%	Razem pkt. / %
1	Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	96,00	2,00	98,00
	Oferta 6 – AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski sp. j., ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk	70,03	4,00	74,03
2	Oferta 3 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	85,82	4,00	89,82
	Oferta 7 – Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków	50,12	4,00	54,12
	Oferta 11 – Paul Hartmann Polska sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	96,00	4,00	100,00
	Oferta 12 – EURO TRADE TECHNOLOGY Sp. z o.o, ul. Jana Styki 8, 64-920 Piła	30,62	4,00	34,62
	Oferta 14 – ZARYS International Group sp. z o.o., sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	64,36	4,00	68,36
3	Oferta 16 – ANMAR Spółka z o.o., sp. k., ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy	82,84	4,00	86,84
	Oferta 17 – Medela Polska sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	96,00	4,00	100,00
4	Oferta 17 – Medela Polska sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	96,00	4,00	100,00
5	Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	96,00	2,00	98,00
6	Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96,00	4,00	100,00
8	Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96,00	4,00	100,00
9	Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96,00	4,00	100,00
10	Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	84,65	2,00	86,65
	Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96,00	4,00	100,00
11	Oferta 4 – Skamex sp. z o.o., sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	96,00	4,00	100,00
12	Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96,00	4,00	100,00
13	Oferta 1 – KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182 lok. 451, 90-368 Łódź	96,00	2,00	98,00
	Oferta 10 – Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	67,40	4,00	71,40
14	Oferta 1 – KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182 lok. 451, 90-368 Łódź	96,00	2,00	98,00
15	Oferta 1 – KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182 lok. 451, 90-368 Łódź	96,00	2,00	98,00
	Oferta 10 – Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	40,12	4,00	44,12
16	Oferta 4 – Skamex sp. z o.o., sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	96,00	4,00	100,00
18	Oferta 5 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	96,00	4,00	100,00
	Oferta 4 – Skamex sp. z o.o., sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	61,06	4,00	65,06
19	Oferta 5 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	87,56	4,00	91,56
	Oferta 14 – ZARYS International Group sp. z o.o., sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	96,00	4,00	100,00
	Oferta 15 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135,60-543 Poznań	95,52	4,00	99,52
20	Oferta 5 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	88,00	4,00	92,00
	Oferta 14 – ZARYS International Group sp. z o.o., sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	93,06	4,00	97,06
	Oferta 15 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135,60-543 Poznań	96,00	4,00	100,00
21	Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	96,00	2,00	98,00
	Oferta 8 – Aero-Medika Sp. z o.o., ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa	75,89	4,00	79,89
22	Oferta 16 – ANMAR Spółka z o.o., sp. k., ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy	96,00	4,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Sp. J., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin w zakresie zadania 18.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, dla zadania 18, zawartego w załączniku numer 1 – „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” Zamawiający wymagał w pozycji numer 2 strzykawki wykonanej z polipropylenu. Wykonawca oferuje strzykawkę zabezpieczającą przed światłem wykonaną z polietylenu (tłok) i polipropylenu (cylinder), a nie jak wymagał Zamawiający wykonaną w całości z polipropylenu. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 4 –

Faktyczne: Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to 3 996,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 2 600,00 PLN brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie 7 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 17 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 08.09.2015 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający