

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych - w zakresie grupy 6.**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 03.09.2015 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - dostawę środków do utrzymania czystości, środków do mycia maszynowego i dezynfekcji naczyń, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych pacjenta. Dostawa środków do dezynfekcji powierzchni podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/46/D/15**

Dostawa środków do utrzymania czystości, środków do mycia maszynowego i dezynfekcji naczyń, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych pacjenta. Dostawa środków do dezynfekcji powierzchni.

CPV – 39800000-0, 33760000-5, 33721200-2, 39224300-1, 33700000-7, 39222100-5, 33631600-8

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa wraz z rozładunkiem środków i materiałów do utrzymania czystości, środków do mycia i dezynfekcji naczyń, sprzętu kuchennego w zmywarce tunelowej i ściennym podciśnieniowym urządzeniu dozującym, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych oraz środków do dezynfekcji powierzchni w zakresie następujących grup:

Grupa 1. Chemia profesjonalna do podłóg i ponad podłogi . CPV – 39800000-0, 39812100-8, 39831300-9.

Grupa 2. Pady. CPV – 42972000-0

Grupa 3. Ścierki , gąbki, czyściwo. CPV – 39514200-0, 39224320-7.

Grupa 4. Mopy bawełniane. CPV – 39224300-1.

Grupa 5. Tabletki do zmywarki wielofunkcyjnej. CPV – 39832000-3.

Grupa 6. Papier toaletowy i ręczniki papierowe. CPV – 33760000-5, 33761000-2.

Grupa 7. Pianka czyszcząco – pielęgnująca dla pacjenta.. CPV – 33700000-7.

Grupa 8. Maszynka do golenia - jednorazowego użytku do zastosowania w szpitalach. CPV - 33721200-2.

Grupa 9. Inne środki czystości. CPV – 39800000-0, 39832000-3, 33711900-6, 33711140-0

Grupa 10. Dezynfekcja małych i trudno dostępnych powierzchni. CPV – 33631600-8.

Grupa 11. Naczynia jednorazowego użytku do żywności. CPV – 39222100-5,

Grupa 12. Środki i sprzęt służący do utrzymania czystości w kuchni szpitalnej. CPV – 39800000-0, 39812100-8, 39514200-0, 39224300-1, 39831300-9, 39832000-3.

Grupa 13. Środki do mycia i dezynfekcji naczyń, sprzętu kuchennego w zmywarce tunelowej i ściennym podciśnieniowym urządzeniu dozującym.

CPV – 39832000-3, 39831210-1.

Grupa 14. Rękawice gumowe , ochronne do rąk zapewniające ochronę rąk w środowiskiem wilgotnym. CPV – 18141000-9, 18424300-0.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 , 2 , 3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty ,ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Dotyczy wyboru oferty w zakresie grupy 6. .

W zakresie pozostałych grup Zamawiający ogłosił już wyniki 28.08.2015 r. i 02.09.2015 r.

Grupa 6 - Oferta 12 - APJ SYSTEM Sp. z o. o., ul. Kopanina54/56, 60-105 Poznań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 6 - 186 531,76 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 97%	Liczba pkt./% kryterium –termin dostawy przedmiotu zamówienia - waga kryterium 3%	Razem pkt./%
6	Oferta 12 - APJ SYSTEM Sp. z o. o., ul. Kopanina54/56, 60-105 Poznań	97,00	3,00	100,00
	Oferta 19 - Ross-Medica Aleksander Rosiek, Anna Rosiek, ul. Berbersowa 13, 86-005 Białe Blota	61,47	3,00	64,47

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 4 - AGAPIT Sp. z o. o. , Sp.k., ul. Marii Zienatry-Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Informacja o wykluczeniu Wykonawcy została przesłana w związku z ogłoszonymi wynikami w dniu 28.08.2015 r.

Oferta 18 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 6, 85-474 Bydgoszcz w zakresie grupy 6

Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

- Aktualne materiały dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia (np. opisy, prospekty lub broszury lub instrukcja lub wyciągi z instrukcji lub foldery lub zdjęcia lub inne posiadane dokumenty. - dotyczy grupy 6.

Wykonawca do złożonej oferty nie załączył wskazanych dokumentów. Zamawiający pismem z dnia 16.08.2015 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta w zakresie w/w grupy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 22 - Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślowskich 25f, 03-017 Warszawa w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ - Przedmiot zamówienia dla grupy 6. Papier toaletowy i ręczniki papierowe poz. 1 - Papier toaletowy duże rolki wymagał papieru toaletowego o wadze roli 550-610 g.

Zgodnie z załączoną do oferty kartą produktu Wykonawca zaoferował rolki o gramaturze 40g/m². Biorąc pod uwagę zaoferowane parametry produktu długość i szerokość wstęgi (150 m i 9 cm) można wyliczyć wagę rolki = 150*0,09*40= 540 (g).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 17 - 8:12 Centrum Utrzymania Czystości, ul. Gdańska 145, 85-022 Bydgoszcz w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

➤ Zgodnie z rozdziałem V pkt. 3 SIWZ Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wypełniony załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pt. „Przedmiot zamówienia” w odniesieniu do grupy, do której przystępuje. Zamawiający wymagając złożenia niniejszego załącznika chce mieć pewność czy Wykonawca zaproponował produkt o wymaganych parametrach , czy zaproponowano pełny zakres rzeczowy i ilościowy, jaki rodzaj produktu został zaoferowany (Produkt oferowany/producent/nazwa) W załączniku Wykonawca zobowiązany był podać cenę jednostkową przyjętą do kalkulacji. Wykonawca nie oświadczył się w powyższym zakresie. Zamawiający nie może wystąpić o uzupełnienie załącznika nr 1 w trybie art. 26 ust.3.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 547/10 załącznik nr 1 opisujący wszystkie parametry techniczne w zakresie wymaganym przez Zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp. Izba uznała, iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust.3.

Załącznik nr 1, w którym wykonawca wskazuje jaki przedmiot zamówienia oferuje – jest dokumentem stanowiącym integralną częścią oferty.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający odrzucił nadto ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

- Aktualne materiały dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia (np. opisy, prospekty lub broszury lub instrukcja lub wyciągi z instrukcji lub foldery lub zdjęcia lub inne posiadane dokumenty. - Zamawiający żądał w/w dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 gdyż zgodnie z jego brzmieniem może on zaniechać tego w przypadku gdy mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta 16 - PHU ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ - Przedmiot zamówienia dla grupy 6. Papier toaletowy i ręczniki papierowe poz. 2 - Papier toaletowy wymagał papieru toaletowego o szerokości rolki 8-9cm.

Zgodnie z załączoną do oferty kartą produktu Wykonawca zaoferował rolki o szerokości 91 mm.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ w zakresie w/w grupy.

Oferta 5 - Sutura Med. Sp. z o. o. , ul. Ks. Bogusława X 44/3, 70-440 Szczecin w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ - Przedmiot zamówienia dla grupy 6. Papier toaletowy i ręczniki papierowe poz. 2 - Papier toaletowy wymagał papieru toaletowego o szerokości rolki 8-9cm.

Zgodnie z załączoną do oferty kartą produktu Wykonawca zaoferował rolki o szerokości 9,5 cm.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 20 - LOGOS S. C., K. Rutecki, P. Syczyło, ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

- Aktualne materiały dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia (np. opisy, prospekty lub broszury lub instrukcja lub wyciągi z instrukcji lub foldery

*lub zdjęcia lub inne posiadane dokumenty - dotyczy grupy 6,
Wykonawca do złożonej oferty nie załączył wskazanych dokumentów. Zamawiający pismem z dnia 26.08.2015 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta w zakresie grupy 6 podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.*

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **09.09.2015 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający