

## Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 07.09.2015 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy  
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP 9532582266 REGON 340517145  
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,  
 Faks : (0-52) 36-55-496.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00  
 Nr sprawy NZZ/63/D/15

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek

CPV: 30.19.21.13-6

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek

Grupa 1 – Materiały eksploatacyjne do drukarek atramentowych	CPV 30.19.21.13-6
Grupa 2 – Materiały eksploatacyjne do drukarek laserowych	CPV 30.19.21.13-6
Grupa 3 – Materiały eksploatacyjne do drukarek i kserokopiarek	CPV 30.19.21.13-6
Grupa 4 – Materiały eksploatacyjne do drukarek	CPV 30.19.21.13-6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm. )  
 Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert i o terminie zawarcia umowy:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:****Grupa 1 – Oferta nr 1, PHU Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 – Oferta nr 1, PHU Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 3 – Oferta nr 1, PHU Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 – Oferta nr 4, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

#### 4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 –	29 004,63 PLN
Grupa 2 –	124 150,05 PLN
Grupa 3 –	33 253,05 PLN
Grupa 4 –	51 684,24 PLN

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena 96%	Liczba pkt.% w kryterium termin realizacji bieżącego zamówienia 4 %	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1, PHU Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz	96,00	4,00	<u>100,00</u>
	Oferta nr 2, GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	69,83	3,20	73,03
	Oferta nr 4, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	89,43	4,00	93,43
2	Oferta nr 1, PHU Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz	96,00	4,00	<u>100,00</u>
	Oferta nr 2, GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	95,03	3,20	98,23
3	Oferta nr 1, PHU Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz	96,00	4,00	<u>100,00</u>
	Oferta nr 2, GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	92,63	3,20	95,83
	Oferta nr 4, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	95,63	4,00	99,63
4	Oferta nr 2, GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	87,53	3,20	90,73
	Oferta nr 4, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	96,00	4,00	<u>100,00</u>

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **PHU Renoma Ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz w zakresie grupy nr 4** na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia w grupie 4 pn. Materiały eksploatacyjne do drukarek - w pozycji 4 dotyczącej drukarki ( Lexmark X 5650) nie objął wyceną wymaganych przez Zamawiającego 4 sztuk tuszów kolorowych. Wykonawca wycenił w tej pozycji tylko tusze w kolorze czarnym.

W związku z powyższym, że treść oferty w grupie 4 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Biuromax-Balcer Sp.z o.o. Ul. Jagiellońska 103, 85-027 Bydgoszcz w zakresie grupy nr 4** na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający w dniu 28.07.2015 roku dokonał modyfikacji Załącznika nr 1 Przedmiotu zamówienia w zakresie grupy 4 w poz. 21, który stał się obowiązującym dla wszystkich wykonawców w ramach niniejszego postępowania.

Wykonawca nie uwzględnił powyższej modyfikacji w zakresie grupy 4 poz. 21, przez co zaoferował inny przedmiot zamówienia niż wymagał Zamawiający tj:

- w pozycji 21 Zamawiający wymagał: Lexmark E-360 oryginał, Wykonawca zaoferował Brother E-360 oryginał.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

3. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz w zakresie grupy nr 2** na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zaoferowanej za materiały eksploatacyjne w grupie 2. Wykonawca P.W. Multikom przesłał wyjaśnienie z którego wynika że w grupie 2 poz. 14,25,31,34,38,39 przez omyłkę zamiast wymaganych produktów oryginalnych wycenił tańsze produkty zamiennne. W związku z tym że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymogami SIWZ tj. zamiennik materiału eksploatacyjnego zamiast oryginału, Zamawiający dokonał odrzucenia oferty z powodu niezgodności z treścią SIWZ.

**7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

**8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie dokonał unieważnienia postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 14.09.2015 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**