



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY

85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. 52/36-55-296, 52/36-55-352, 52/36-55-495, 52/36-55-521

ISO 27001: 2005

ISO 9001: 2008

ISO 14001: 2004

PN-N18001:2004



**SZPITAL
AKREDYTOWANY**

Fax. 52/36-55-496, 52/36-55-752

NZZ/33/D/15

Bydgoszcz, dnia 08.09.2015 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na - Dostawa odzieży medycznej i roboczej dla personelu technicznego oraz sprzętu ochrony osobistej. Dostawa obuwia dla personelu medycznego i technicznego

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie następujących grup:

6,7,8,10,11,12,13,14,15,16,17,18,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47

UZASADNIENIE

Grupa: 6,7,8,10,26,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47

Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa: 11,12,13,14,15,

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty podlegające odrzuceniu.

Oferty firm -Wykonawców

Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra

Rewa Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin

które zostały odrzucone na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz których Wykonawców wykluczono na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożyli dokumentów potwierdzających ich spełnianie. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Nadto Zamawiający odrzucił oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 20

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Oferta 3 - Yago-Tex Grzegorz Lebda, ul. Piłsudskiego 113, 33-340 Stary Sącz*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 16

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 3 - Yago-Tex Grzegorz Lebda, ul. Piłsudskiego 113, 33-340 Stary Sącz*, została złożona na kwotę 17 097,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 11 100,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 17

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 3 - Yago-Tex Grzegorz Lebda, ul. Piłsudskiego 113, 33-340 Stary Sącz*, została złożona na kwotę 10 393,50 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 6 800,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 18

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 3 - Yago-Tex Grzegorz Lebda, ul. Piłsudskiego 113, 33-340 Stary Sącz*, została złożona na kwotę 6 838,80 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 4 700,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 21

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 3 - Yago-Tex Grzegorz Lebda, ul. Piłsudskiego 113, 33-340 Stary Sącz*, została złożona na kwotę 5 996,25 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 4 600,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 22

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 1 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-ELHenryk Maciak, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6a* została złożona na kwotę 29 520,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 18 500,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 23

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 1 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-ELHenryk Maciak, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6a* została złożona na kwotę 1 537,50 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 900,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 24

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 1 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-ELHenryk Maciak, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6a* została złożona na kwotę 1 968,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 100,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 25

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy *Oferta 1 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-ELHenryk Maciak, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6a* została złożona na kwotę 12 300,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na

sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 6 500,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 27,28,29,30,

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Oferta 1 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-ELHenryk Maciak, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6a*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa: 31

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty podlegające odrzuceniu

Oferty firm -Wykonawców :

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-ELHenryk Maciak, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6a, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.

oraz

Rewa Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin , która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz których Wykonawców wykluczono na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) i który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Nadto Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający