



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. 52/36-55-352, 52/36-55-295, 52/36-55-495, 52/36-55-521
Fax. 52/36-55-752

ISO 9001: 2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001:2005

Bydgoszcz, dnia 07.10.2015 r.

NZZ/77/P/15

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy

Wszyscy Wykonawcy

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) w związku z pytaniami zadanyymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień.

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji dla pakietu nr 3 do 8 tygodni od podpisania umowy. W przypadku sprzętu wykonywanego na zamówienie, importowanego - 40 dniowy termin realizacji jest zbyt krótki. W przypadku braku zgody na wydłużenie terminu realizacji Wykonawcy będą zmuszeni wkalkulować ewentualne kary umowne w cenę oferty przez co cena oferty będzie znacznie wyższa.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 5 Projektu umowy zapisem:

„W przypadku uzasadnionych reklamacji zgłoszonych przy dostawie lub przy uruchomieniu Towaru, Towar wolny od wad zostanie dostarczony Zamawiającemu najpóźniej do 21 dni od momentu zgłoszenia reklamacji na koszt i ryzyko Wykonawcy. Reklamacje mogą być zgłaszane na piśmie, faxem na nr lub pocztą elektroniczną na adres”. Powyższy termin wymaga przedłużenia ze względu na stopień skomplikowania dostawy której dotyczy dostawa będąca przedmiotem niniejszej umowy. Przedmiotem umowy nie są bowiem drobne towary oznaczone co do gatunku, ani sprzęt jednorazowego użytku, ale specjalistyczne urządzenie medyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, których dostarczenie w terminie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, może okazać się wysoce utrudnione. Pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej biorąc pod uwagę sankcje, jakie Zamawiający przewiduje za ew. zwłokę w tym przypadku, oznaczałoby dla Wykonawcy z finansowego punktu widzenia, wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów, co zaskutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie byłoby to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. a) Projektu umowy zapisem:

- a) „po wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, w sposób określony w ust. 5, w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, odstąpić od umowy w zakresie dotyczącym przedmiotu umowy, którego naruszenie dotyczy lub obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wartości niedostarczonego lub niespełniającego wymagań Towaru.”

Obecny zapis wzoru umowy w sposób rażąco narusza zasadę równości stron, ponieważ na jego podstawie Zamawiający posiada niezwykle silne uprawnienie w postaci jednostronnego prawa rozwiązania umowy przy konkretnej zwłoce w jej realizacji. To jednostronne rozwiązanie umowy z powodu ww. przesłanki, w oczywisty sposób stanowi próbę zminimalizowania ryzyka, jakie ponosi Zamawiający kosztem interesów Wykonawcy.

Ponadto forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez

zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. b) Projektu umowy zapisem:

- b) „bądź żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy zwłoka, określonej w formularzu oferty, za każdy dzień zwłoki w dostawie licząc od dnia następującego po dniu określonym w §3 ust. 3 i 4 do dnia dostawy Towaru bez wad.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.8 Projektu umowy zapisem:

„W przypadku dostarczenia, a nie uruchomienia Towaru i/lub nie przeprowadzenia szkolenia przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 3 i 4 niniejszego paragrafu, Zamawiający po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, może dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości niezamontowanego i/lub nieuruchomionego Towaru, lub też Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i żądać zapłaty kary umownej na zasadach, o których mowa w ust. 7 b., stosowanym odpowiednio.”

W tym zapisie forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy.

Na uwagę zasługuje również fakt, że Zamawiający nie przewidział dla Wykonawcy żadnego dodatkowego terminu na zaniechanie naruszeń umownych, tak jak zrobił to w przypadku omawianym powyżej.

Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinięcia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11a na: „w przypadku naprawy wymagającej wymiany części lub podzespołów, sprowadzanych spoza granic Polski, w terminie do 10 dni roboczych”?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11b na: „w przypadku naprawy nie wymagającej sprowadzenia części lub podzespołów spoza granic Polski, w terminie do 7 dni roboczych”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

W §3 ust.13 projektu umowy Zamawiający wymaga aby w przypadku jeśli okres pomiędzy zgłoszeniem wady a jej usunięciem jest dłuższy niż 3 dni robocze Wykonawca dostarczył sprzęt zastępczy na czas naprawy. Czy Zamawiający zrezygnuje z konieczności dostarczenia sprzętu zastępczego?

Obowiązek taki ciążyący na wykonawcy powoduje, iż zobowiązany jest on do posiadania na stanie dodatkowego egzemplarza sprzętu będącego przedmiotem umowy a jego koszty uwzględnić w cenie oferty. Rezygnacja z tego zapisu pozwoli wykonawcy przedstawić ofertę najkorzystniejszą pod względem finansowym.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.14 pkt. a) i b) Projektu umowy zapisem:

- b) „żądania usunięcia wady lub dostarczenia w miejsce wadliwego Towaru wolnego od wad i dochodzenia zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości wadliwego Towaru za każdy dzień następujący po terminie, wyznaczonym w ust. 11 a- c na usunięcie wady lub na dostarczenie Towaru niewadliwego,”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §4 ust.2 Projektu umowy zapisem: „(...) W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas liczony od momentu zgłoszenia wady do czasu jej usunięcia.”

Zapis w wersji zaproponowanej przez Zamawiającego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w omawianym wypadku oraz ukształtowany w tym zakresie zwyczaj, nakazuje dokonanie zmian na zgodne, z wersją zaproponowaną w powyższym pytaniu. Ustawodawca również jednoznacznie odniósł się do problemu, o którym mowa przyjmując jako zasadę, że zgodnie z art. 581 §2 : „(...) termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego skutek wady rzeczy objętej gwarancją

uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.”. Zasada ta powszechnie przyjęta w sposób logiczny i całkowicie sprawiedliwy dla stron zobowiązania rozstrzyga kwestię przedłużenia czasu trwania gwarancji po naprawie. Przyjęcie rozwiązania proponowanego przez Zamawiającego wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co zaskutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów §4 ust. 3 projektu umowy zapisem: „w przypadku trzykrotnej naprawy tej samej usterki elementu/podzespołu przedmiotu umowy Zamawiającemu przysługuje prawo żądania wymiany elementu/podzespołu na nowy, wolny od wad w terminie 30 dni. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu stosuje się zapisy §3 ust. 14 lit. b i c”

Wymiana na nowe całego urządzenia nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w przypadku częstych napraw danej części, modułu, czy podzespołu obejmuje wymianę jedynie takiego elementu na nowy po wystąpieniu określonej liczby awarii.

Wymiana całego urządzenia na nowe, wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody (wady podzespołu), tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem niniejszego postępowania są duże, bardzo skomplikowane technologicznie produkty, posiadające wyjątkowo dużą liczbę części i podzespołów. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co zaskutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu §7 ust. 1 na: „Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty odsetek w wysokości odsetek za zwłokę określanej na podstawie art. 56 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego, po spełnieniu swojego świadczenia niepieniężnego i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku – do dnia zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności.”. Zapis taki jest zgodny z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o modyfikację zapisu §7ust.3 Projektu umowy na zapis:

Wykonawca zobowiązuje się, że bez zgody Zamawiającego:

- a) nie dokona cesji wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy;
- b) nie udzieli pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy na drodze sądowej lub pozasądowej, za wyjątkiem pełnomocnictwa dla radcy prawnego lub adwokata;
- c) nie zawrze umowy poręczenia dotyczącej wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją niniejszej umowy.

Nieuiszczenie przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty będzie traktowane, jak wyrażenie przez Zamawiającego zgody na cesję wierzytelności.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14:

Wnosimy o dodanie do istniejącej treści §8 ust. 1 w poniższym brzmieniu:

2. „Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych i w jego granicach, strony dopuszczają następujące zmiany umowy, w tym w stosunku do treści oferty Wykonawcy w zakresie:
 - a) zmiana asortymentu, w tym zmiana numeru katalogowego / modelu / typu produktu, na asortyment inny, o parametrach i funkcjonalności nie gorszej niż wykazany w umowie, w przypadku niemożności dostarczenia asortymentu pierwotnie przewidzianego (z zastrzeżeniem, że cena tego asortymentu nie ulegnie podwyższeniu) z uwagi na:
 - zmianę numeru katalogowego, modelu, typu lub;
 - wycofanie z obrotu lub;
 - wstrzymanie produkcji oferowanego modelu / typu lub;
 - wprowadzenie do sprzedaży produktu zmodyfikowanego (udoskonalonego) lub;
 - brak możliwości pozyskania produktów będących przedmiotem dostawy wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, nawet przy zachowaniu należytej staranności lub;
 - wystąpienie przejściowego braku przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie producenta przy jednoczesnym dostarczeniu produktu zamiennego o parametrach nie gorszych od produktu objętego umową, z zastrzeżeniem, że Wykonawca niezwłocznie dostarczy prawidłowy przedmiot umowy, przy czym okres gwarancji zostanie liczony od momentu otrzymania prawidłowego produktu lub;
 - inne obiektywne zdarzenia i okoliczności, których nie można było przewidzieć na dzień składania ofert;
 - b) zmiany terminu realizacji umowy, której konieczność zaistniała wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy, o czas wynikający z tych okoliczności,
 - c) zmiany obowiązujących przepisów prawa związanych z przedmiotowym zamówieniem,
 - d) rozwiązania umowy w części - na zasadzie porozumienia i bez konsekwencji dla stron – w sytuacji nadzwyczajnej zmiany stosunków niezależnej od woli którejkolwiek

- ze stron i której strony nie przewidywały w chwili składania oferty (np. rezygnacja z poszczególnych produktów z uwagi na wycofanie ich z obrotu)
- e) zmiany wartości przedmiotowej umowy, wynikającej z okoliczności określonych w lit. b)-d), o zakres tych zmian.”

Pozostawienie sobie możliwości dokonywania zmian w określonym powyżej zakresie w przypadkach nie dających się przewidzieć pozwala stronom na etapie realizacji umowy na elastyczne reagowanie i korygowanie zobowiązania w stopniu, w jakim jest to nieuniknione bez pokrzywdzenia Zamawiającego. Aktualne brzmienie umowy może doprowadzić do braku możliwości rozwiązania pewnych sytuacji na gruncie prawnym, w związku z zakazem istotnych zmian postanowień zawartej umowy wyrażonym w art. 144 ustawy PZP, co może skutkować szkodą każdej ze stron (np. w przypadku braku fizycznej możliwości dostarczenia danego urządzenia z przyczyn niezależnych od stron (wycofanie z produkcji), bez możliwości zastąpienia go innym, aktualne brzmienie umowy doprowadzić może do sytuacji, że umowa będzie niezrealizowana, Zamawiający nie nabędzie żadnego, nawet lepszego urządzenia, a Wykonawca będzie niesłusznie obciążony karami za zwłokę).

Konieczność przewidzenia dopuszczalności ww. zmian jest szczególnie istotna w postępowaniach o bardzo szerokim zróżnicowaniu sprzętu i niezwykle obszernym pod względem ilości dostarczanego asortymentu (tzw. kompleksowych). Nasze bogate doświadczenie w wykonywaniu tego typu dostaw uczy jednoznacznie, że nieprzewidziane sytuacje w przypadku tak dużej liczby urządzeń statystycznie muszą mieć miejsce. Należy również zaznaczyć, że wprowadzenie powyższego zapisu nie narzuca na Zamawiającego konieczności wyrażenia odgórnej zgody na każdą taką zmianę, a daje mu jedynie możliwość wyboru. Zawsze bowiem do zgody na zmianę umowy wymagana jest zgoda obu stron. Prosimy więc o wprowadzenie ww. zapisu mając powyższe na uwadze.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający potwierdza, że gwarancja na urządzenia medyczne nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkownika) akcesoriów, części i materiałów /elementów zużywalnych (eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu umowy, a w szczególności, że nie znajdują do nich zastosowania zapisy dotyczące przedłużenia i odnowienia gwarancji?

Przy odmiennej niż wyżej zaproponowana interpretacji, nie będzie możliwe skalkulowanie ceny oferty na poziomie akceptowalnym dla Zamawiającego, bowiem nie jest możliwe przewidzenie, jaką ilość razy materiały eksploatacyjne będą wymienione – teoretycznie możliwa jest nieograniczona ilość wymian.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że gwarancja na urządzenia medyczne nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkownika) akcesoriów, części i materiałów /elementów zużywalnych (eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu umowy

Pytanie nr 16:

dot. ogłoszenie pkt II.1.5 oraz SIWZ- krótki opis przedmiotu zamówienia oraz rozdział V przedmiot zamówienia

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie że pod pojęciem „*przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń*” Zamawiający rozumie szkolenie w zakresie konserwacji i podstawowej diagnostyki oferowanych systemów i urządzeń ze szczegółowym omówieniem:

- zasad konserwacji i właściwego użytkowania sprzętu
- dokonywania wstępnej diagnostyki serwisowej urządzeń

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U nr 107, poz.679) art. 90 ust. 4 i 5, określone czynności są obowiązkiem dystrybutora sprzętu medycznego wprowadzającego do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyrób, który dla prawidłowego i bezpiecznego działania wymaga fachowej instalacji, okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa - które zgodnie z instrukcją używania wyrobu nie mogą być wykonane przez użytkownika - załącza do wyrobu wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności.

Ponadto podmiot świadczący usługi serwisowe zobligowany jest przestrzegać szeregu zapisów w/w ustawy, do których należą m. in.:

- posiadanie dokumentacji wykonanych napraw, konserwacji, działań serwisowych, aktualizacji oprogramowania przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa,
- posiadanie dokumentacji określającej terminy następnych konserwacji, działań serwisowych, przeglądów, regulacji itp.

Mając zatem na względzie stan zdrowia pacjentów, bezpieczeństwo użytkowników i osób trzecich ustawa zastrzega zatem, by nad bezpieczeństwem wyrobu medycznego, jego właściwym przygotowaniem do pracy oraz utrzymaniem czuwał podmiot do tego odpowiedzialny i wykwalifikowany. Nadanie wyspecyfikowanych kwalifikacji leży natomiast po stronie wytwórcy sprzętu medycznego, który odpowiednio weryfikuje podmioty do wykonania tych czynności powołane oraz kwalifikacje ich pracowników. Szkolenia specjalistów ds. aparatury medycznej trwają zaś wiele miesięcy.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający pod pojęciem „*przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń*” rozumie również szkolenie w zakresie konserwacji i podstawowej diagnostyki oferowanych systemów i urządzeń ze szczegółowym omówieniem:

- zasad konserwacji i właściwego użytkowania sprzętu
- dokonywania wstępnej diagnostyki serwisowej urządzeń

Pytanie nr 17.

dot. ogłoszenie pkt III.2.1 oraz SIWZ pkt. 8.2

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie od wymogu przedłożenia w zakresie zadania 4 aktualnych dokumentów dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (np. prospektu lub broszury lub instrukcji lub wyciągu z instrukcji użytkowania lub instrukcji serwisowej lub folderu lub zdjęcia lub innego posiadanego dokumentu) ze względu na to że jest to część serwisowa zamienna.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18:

dot. załącznik nr 3 do SIWZ- projekt umowy:

dot. § 3 ust. 11 – Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę zapisu na:

„Wykonawca udziela gwarancji na Towar objęty umową i zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia ujawnionej wady Towaru lub dostarczenia w miejsce Towaru wadliwego Towaru wolnego od wad, w razie ujawnienia się wad w okresie wskazanym w § 4 ust. 1 licząc od dnia dokonania należytego wykonania wszystkich czynności, o których mowa w §1 ust. 1. Wykonawca jest zobowiązany do realizacji powyższego obowiązku w następujących terminach:

- a.) w przypadku naprawy wymagającej wymiany części lub podzespołów w terminie do 10 dni roboczych,
- b.) w przypadku naprawy nie wymagającej wymiany części lub podzespołów w terminie do 5 dni roboczych,
- c.) w przypadku konieczności wymiany Towaru w terminie do 21 dni roboczych”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

dot. § 3 ust. 13- Zwracamy się z prośbą o rezygnację z zobowiązania zapewnienia sprzętu zastępczego na okres naprawy lub czas wymiany towaru na nowy.

Uwzględnienie takiej możliwości powoduje, iż Wykonawca jest zobowiązany do posiadania na stanie dodatkowego egzemplarza sprzętu będącego przedmiotem umowy a jego koszty zakupu i utrzymania winien uwzględnić w cenie. Rezygnacja z powyższego pozwoli na przedstawienie zdecydowanie korzystniejszej pod względem finansowym oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20.

dot. § 4 ust. 2 zdanie ostatnie- Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „inne przypadki”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający ma na myśli, inne przypadki poza wymienionymi w § 4 ust.2

Pytanie nr 21.

dot. § 8 ust. 2- Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie niniejszego ustępu ze wzoru umowy jak bezprzedmiotowego, bowiem sama umowa zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605) zawierana jest w skutek dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22.

dot. § 3 ust. 7

Czy Zamawiający zgodzi się ograniczyć kary tylko do ust. 7.b?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23:

dot. § 3 ust. 7

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu na:

„po wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, w sposób określony w ust. 5, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, odstąpić od umowy w zakresie dotyczącym przedmiotu umowy, którego naruszenie dotyczy i dokonać zakupu u innego kontrahenta, a w przypadku wyższej ceny zakupu różnicą obciążyć Wykonawcę, który ma obowiązek uregulować należność w terminie 14 dni od daty otrzymania noty obciążeniowej lub ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy objętego odstąpieniem określonej w formularzu oferty”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24.

dot § 3 ust. 8

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu na:

„W przypadku dostarczenia , a nie dokonania uruchomienia Towaru i/lub nie przeprowadzenia szkolenia personelu przez Wykonawcę w terminie określonym zgodnie z ust. 3 i 4 niniejszego paragrafu, Zamawiający może, po wezwaniu Wykonawcy do wykonania umowy, zlecić wykonanie tych czynności, bez utraty uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji, innemu podmiotowi posiadającemu podmiotowi posiadającemu autoryzację producenta, na koszt Wykonawcy , który ma obowiązek uregulować należność w terminie 14 dni od wystawienia noty obciążeniowej przez Zamawiającego lub dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 2% wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy naruszenie, określonej w formularzu

oferty lub też Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i zadąć zapłaty kary umownej na zasadach, których mowa w ust. 7 b”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25:

Dot. § 3 ust. 11 pkt c

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu wymiany Towaru z 21 do 40 dni?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 26:

Dot. § 3 ust. 14 pkt a

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na:

„po uprzednim wezwaniu Wykonawcy, w sposób określony w ust. 5, do wykonania umowy w określonym przez Zamawiającego terminie do zlecenia usunięcia wady innemu podmiotowi posiadającemu autoryzację producenta na koszt Wykonawcy bez utraty uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji lub prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 5 % wartości brutto wadliwego przedmiotu umowy”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 27:

Dot. § 3 ustępy 7, 8, 14

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu „z wyjątkiem opóźnienia wynikającego w związku z działaniem siły wyższej”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 28:

Dot. Rozdział VI SIWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu na dostarczenie towaru spełniającego wymagania Zamawiającego do 50 dni od daty zawarcia umowy?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29:

Zadanie nr 2 – Lampa zabiegowa

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę zabiegową z podstawą o wymiarach 65x56 cm?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający dopuszcza również takie rozwiązanie.

Pytanie nr 30:

Zadanie nr 2 – Lampa zabiegowa

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę zabiegową z zakresem ruchomości czaszy lampy od poziomu w górę 29° oraz w dół 61°

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 31:

Zadanie nr 2 – Lampa zabiegowa

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę zabiegową z funkcją włącz/wyłącz oraz regulacją natężenia światła realizowaną z dwóch różnych miejsc przy czaszy lampy

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32:

Zadanie nr 2 – Lampa zabiegowa

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę zabiegową zrezygnuje z wymogu współczynnika oddawania barwy tkanek R13?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 33:

Zadanie nr 2 – Lampa zabiegowa

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę zabiegową z kopułą w kształcie wieloboku na bazie trójkąta o maksymalnych wymiarach zewnętrznych 34x30 cm?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34.:

Zadanie nr 3 – Lampa sufitowa

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę sufitową z zakresem ruchomości czaszy lampy od poziomu o 30° w górę?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 35.

Zadanie nr 3 – Lampa sufitowa

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania lampę sufitową z kopułą w kształcie wieloboku na bazie trójkąta o maksymalnych wymiarach zewnętrznych 34x30 cm?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający