

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ/OFERTACH ODRZUCONYCH/WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 09.10.2015 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-352

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków higieny osobistej pacjenta – wkłady kompatybilne z dozownikami TORK prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/76/D/15

DOSTAWA ŚRODKÓW HIGIENY OSOBISTEJ PACJENTA – WKŁADY KOMPATYBILNE Z DOZOWNIKAMI TORK
 CPV: 33760000-5

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa wraz z rozładunkiem środków higieny osobistej – wkłady kompatybilne z dozownikami TORK, w zakresie następujących pozycji:

Pozycja 1. Papier toaletowy CPV: 33760000-5, 33761000-2
 Pozycja 2. Ręczniki papierowe CPV: 33760000-5, 33763000-6
 Pozycja 3. Mydło w spray'u CPV: 33711900-6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1, 2 i 4 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadoma o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach wykluczonych~~/terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

EKO HIGIENA Sp. z o.o.; Sierosław, ul. Gipsowa 13; 62-080 Tarnowo Podgórne

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

41 489,75 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Cena Waga kryterium – 97%	Liczba pkt. % w kryterium Termin realizacji bieżącego zamówienia Waga kryterium – 3%	Suma
Oferta nr 3 EKO HIGIENA Sp. z o.o.; Sierosław, ul. Gipsowa 13; 62-080 Tarnowo Podgórne	97	3	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. SUTURA MED Sp. z o.o.; ul. Ks. Bogusława X 44/3, 70-440 Szczecin

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane przez niego dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zobowiązany był to załączyć: „Aktualny dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument – zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych lub oświadczenie Wykonawcy, lub dokument, z którego wynikało będzie dokonanie takiego zgłoszenia z podaniem numeru referencyjnego zgłoszonego kosmetyku – dotyczy pozycji nr 3.” Ponieważ Wykonawca powyższego dokumentu nie załączył, Zamawiający pismem z dnia 30.09.2015 r. wystąpił o jego uzupełnienie. W następstwie wezwania, Wykonawca dnia 06.10.2015 r. nadesłał drogą faksową powyższy dokument, ale sporządzony w języku angielskim. Natomiast zgodnie z zapisami SIWZ – Rozdział II „Warunki dotyczące Wykonawców”, tiret 6: „Wszystkie oświadczenia i dokumenty sporządzone w językach obcych należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski sporządzone przez Wykonawcę.” Z uwagi na brak wymaganego tłumaczenia, dokument ten nie jest zgodny z wymogiem postawionym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto; ul. Wierzbicka 58 m. 1, 26-600 Radom

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane przez niego dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zobowiązany był między innymi do załączenia:

- Aktualny dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument – zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych lub oświadczenie Wykonawcy, lub dokument, z którego wynikało będzie dokonanie takiego zgłoszenia z podaniem numeru referencyjnego zgłoszonego kosmetyku – dotyczy pozycji nr 3.
- Aktualne karty charakterystyki – dotyczy pozycji nr 1 i 2.

Ponieważ Wykonawca powyższych dokumentów nie załączył, Zamawiający pismem z dnia 30.09.2015 r. wystąpił o ich uzupełnienie w terminie nieprzekraczalnym do dnia 06.10.2015 r. Po mimo upływu tego terminu, Wykonawca dokumentów tych nie uzupełnił. W tym samym piśmie, Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie treści złożonej oferty dotyczącym zaoferowanego terminu płatności. Również i w tym zakresie Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień, które pozwoliłyby jednoznacznie ustalić termin płatności zaproponowany w ofercie. W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać, że zarówno oferowane dostawy jak i termin płatności, odpowiadają wymogom postawionym przez Zamawiającego, a co za tym idzie treść oferty nie odpowiada

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Agencja Handlowa "MILENA" Elżbieta Proś; ul. Sanatoryjna 63, 85-474 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane przez niego dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zobowiązany był między innymi do załączenia: „Aktualny dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument – zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych lub oświadczenie Wykonawcy, lub dokument, z którego wynikało będzie dokonanie takiego zgłoszenia z podaniem numeru referencyjnego zgłoszonego kosmetyku – dotyczy pozycji nr 3.” Ponieważ Wykonawca dokumentu tego nie załączył, Zamawiający pismem z dnia 30.09.2015 r. wystąpił o jego uzupełnienie. W następstwie wezwania, Wykonawca dnia 05.10.2015 r. nadesłał drogą pocztową powyższy dokument, ale sporządzony w języku angielskim. Natomiast zgodnie z zapisami SIWZ – Rozdział II „Warunki dotyczące Wykonawców”, tiret 6: „Wszystkie oświadczenia i dokumenty sporządzone w językach obcych należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski sporządzone przez Wykonawcę.” Z uwagi na brak wymaganego tłumaczenia, dokument ten nie jest zgodny z wymogiem postawionym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **15.10.2015** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 13:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający