

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 21.10.2015 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych, materiałów opatrunkowych i materiałów jednorazowego użytku prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/57/P/15

Dostawa produktów leczniczych, wyrobów medycznych, materiałów opatrunkowych i materiałów jednorazowego
 CPV: 33690000-3, 33692000-7, 33141110-4

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie produktów leczniczych, wyrobów medycznych, materiałów opatrunkowych i materiałów jednorazowego użytku w zakresie następujących grup:

Grupa 1 – Syntetyczne leki przeciwocholinergiczne w połączeniu z lekami przeciwbólowymi CPV: 33612000-3; Grupa 2 – Leki przeczyszczające osmotyczne CPV: 33613000-0; Grupa 3 – Leki przywracające prawidłową florę jelitową, hamujące biegunkę CPV: 33614000-7; Grupa 4 – Leki przeciwzakrzepowe CPV: 33621100-0; Grupa 5 – Leki przeciwzakrzepowe CPV: 33621100-0; Grupa 6 – Leki stosowane w niedokrwistości – związki żelaza trójwartościowego – preparaty doustne CPV: 33621300-2; Grupa 7 – Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne CPV: 33652300-8; Grupa 8 – Środki zwiotczające mięśnie działające bezpośrednio CPV: 33632200-1; Grupa 9 – Leki psychotropowe (psycholeptyczne) CPV: 33661500-6; Grupa 10 – Leki przeciwbólowe – opioidy (pochodne morfinanu) CPV: 33661200-3; Grupa 11 – Substancje recepturowe, podstawy do maści, czopki i inne CPV: 33680000-0; Grupa 12 – Substancje recepturowe, podstawy do maści, czopki i inne CPV: 33680000-0; Grupa 13 – Substancje recepturowe, podstawy do maści, czopki i inne CPV: 33680000-0; Grupa 14 – Substancje recepturowe, podstawy do maści, czopki i inne CPV: 33680000-0; Grupa 15 – Opatrunki parafinowe, nasączone CPV: 33141110-4; Grupa 16 – Osłonka medyczna CPV: 33140000-3; Grupa 17 – Leki przeciwzakrzepowe CPV: 33621100-0; Grupa 18 – Substancje recepturowe, podstawy do maści, czopki i inne CPV: 33680000-0; Grupa 19 – Środki antyseptyczne i dezynfekcyjne CPV: 33631600-8; Grupa 20 – Środki antyseptyczne i dezynfekcyjne CPV: 33631600-8; Grupa 21 – Karbapenemy CPV: 33651100-9; Grupa 22 – Pozostałe leki przeciwnowotworowe – związki platyny CPV: 33652100-6; Grupa 23 – Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne CPV: 33652300-8; Grupa 24 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 25 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 26 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 27 – Leki pobudzające układ odpornościowy CPV: 33690000-3; Grupa 28 – Psychoanaleptyki CPV: 33661600-7; Grupa 29 – Preparaty dietetyczne i odżywcze CPV: 15882000-4; Grupa 30 – Kompresy z tkaniny wiskozowej, opatrunki, gaziki, taśmy z gazy CPV: 33141119-7, 33141110-4; Grupa 31 – Opatrunki parafinowe, nasączone CPV: 33141110-4; Grupa 32 – Opatrunki jałowe CPV: 33141110-4; Grupa 33 – Opatrunki hydrożelowe CPV: 33141110-4; Grupa 34 – Tamponiki neurochirurgiczne jałowe CPV: 33141118-0; Grupa 35 – Materiały medyczne różne CPV: 33680000-0; Grupa 36 – Związki mineralne CPV: 33617000-8; Grupa 37 – Leki przeciwzakrzepowe CPV: 33621100-0; Grupa 38 – Hormony nadnerczy do stosowania wewnętrznego (kortykosteroidy działające ogólnie) CPV: 33642000-2; Grupa 39 – Leki alkilujące CPV: 33652100-6; Grupa 40 – Alkaloidy CPV: 33652100-6; Grupa 41 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 42 – Leki stosowane w chorobach kości CPV: 33632100-0; Grupa 43 – Leki znieczulające ogólnie i miejscowo CPV: 33661100-2; Grupa 44 – Leki znieczulające ogólnie i miejscowo CPV: 33661100-2; Grupa 45 – Preparaty dietetyczne i odżywcze CPV: 15882000-4; Grupa 46 – Preparaty dietetyczne i odżywcze CPV: 15882000-4; Grupa 47 – Preparaty dietetyczne i odżywcze CPV: 15882000-4; Grupa 48 – Opatrunki jałowe - tamponada typu Meroceł CPV: 33141110-4; Grupa 49 – Opatrunki wchłaniające, hemostatyczne kolagenowe CPV: 33141110-4; Grupa 50 – Materiały medyczne różne CPV: 33680000-0; Grupa 51 – Rękawice chirurgiczne jałowe CPV: 33141420-0; Grupa 52 – Worek żywniowy 2000 ml CPV: 33140000-3; Grupa 53 – Tępa igła z filtrem CPV: 33141320-9

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / ~~wykonawcach wykluczonych~~ / terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 3 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – BAXTER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 6 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 8 – TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie; ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 10 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 34 – IMC Impomed Centrum S.A.; ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 35 – Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o.; Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn jako lider wraz z NETTLE S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław jako członek
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 36 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 37 – KOMTUR POLSKA Sp. z o.o.; ul. Puławska 405a, 02-801 Warszawa
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 38 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 41 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 43 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 44 – BAXTER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 45 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 46 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 47 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 48 – MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 50 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 1 445,04 PLN; Grupa 3 – 1 134,00 PLN; Grupa 4 – 14 288,40 PLN; Grupa 5 – 63 685,44 PLN; Grupa 6 – 1 377,91 PLN; Grupa 8 – 13 430,88 PLN; Grupa 10 – 42 456,96 PLN; Grupa 11 – 3 858,84 PLN; Grupa 12 – 1 484,46 PLN; Grupa 15 – 1 512,00 PLN; Grupa 16 – 2 332,80 PLN; Grupa 17 – 6 310,48 PLN; Grupa 19 – 2 032,99 PLN; Grupa 20 – 5 459,40 PLN; Grupa 22 – 219,67 PLN; Grupa 23 – 3 564,00 PLN; Grupa 24 – 82 231,63 PLN; Grupa 25 – 63 471,60 PLN; Grupa 26 – 70 608,87 PLN; Grupa 28 – 340,59 PLN; Grupa 30 – 5 167,48 PLN; Grupa 31 – 778,12 PLN; Grupa 32 – 15 552,00 PLN; Grupa 33 – 1 274,00 PLN; Grupa 34 – 4 320,00 PLN; Grupa 35 – 49 572,00 PLN; Grupa 36 – 8 487,94 PLN; Grupa 37 – 175 488,77 PLN; Grupa 38 – 372,33 PLN; Grupa 41 – 82 231,63 PLN; Grupa 43 – 103 524,48 PLN; Grupa 44 – 145 800,00 PLN; Grupa 45 – 943,95 PLN; Grupa 46 – 4 286,63 PLN; Grupa 47 – 13 182,75 PLN; Grupa 48 – 13 068,00 PLN; Grupa 50 – 24 452,40 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty/ Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium najniższa cena Waga kryterium – 97%	Liczba pkt. % w kryterium termin dostaw bieżących Waga kryterium – 3%	Suma
1	Oferta nr 14	92,13	3,00	95,13

	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice			
	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	96,91	3,00	99,91
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	71,17	3,00	74,17
3	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	96,45	3,00	99,45
4	Oferta nr 10 BAXTER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	97,00	3,00	100
5	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,98	3,00	96,98
6	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 6 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	97,00	0,00	97,00
8	Oferta nr 13 TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie; ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin	96,72	3,00	99,72
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	89,99	3,00	92,99
10	Oferta nr 18 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
11	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
12	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
15	Oferta nr 19 ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.; ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	97,00	3,00	100
16	Oferta nr 19 ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.; ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	97,00	3,00	100
	Oferta nr 6 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	96,81	0,00	96,81
17	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,04	3,00	99,04
	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	96,90	3,00	99,90
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	94,27	3,00	97,27
19	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
20	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	64,48	3,00	67,48
22	Oferta nr 18 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,98	3,00	96,98
23	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	93,18	3,00	96,18
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	62,82	3,00	65,82
24	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 18 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	96,30	3,00	99,30
25	Oferta nr 5 KOMTUR POLSKA Sp. z o.o.; ul. Puławska 405a, 02-801 Warszawa	97,00	3,00	100
26	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
28	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	96,05	3,00	99,05
	Oferta nr 18 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	87,54	3,00	90,54
30	Oferta nr 18 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44,	97,00	3,00	100

	50-502 Wrocław			
31	Oferta nr 19 ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.; ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	97,00	3,00	100
32	Oferta nr 9 Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o.; Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn jako lider wraz z NETTLE S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław jako członek	97,00	3,00	100
33	Oferta nr 1 KIKGEL Mirosław Kik; ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd	97,00	1,50	98,50
34	Oferta nr 2 IMC Impomed Centrum S.A.; ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 8 AESULAP CHIFA Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	35,27	0,00	35,27
35	Oferta nr 9 Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o.; Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn jako lider wraz z NETTLE S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław jako członek	97,00	3,00	100
36	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
37	Oferta nr 5 KOMTUR POLSKA Sp. z o.o.; ul. Puławska 405a, 02-801 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 12 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	95,26	3,00	98,26
38	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	95,55	3,00	98,55
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	62,82	3,00	65,82
41	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 18 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	96,30	3,00	99,30
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,90	3,00	99,90
42	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93, ust.1, pkt. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych	97,00	3,00	100
	Oferta nr 3 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 6 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	96,77	0,00	96,77
43	Oferta nr 12 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,85	3,00	99,85
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,66	3,00	99,66
	Oferta nr 15 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	96,85	3,00	99,85
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	96,85	3,00	99,85
44	Oferta nr 10 BAXTER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,46	3,00	99,46
45	Oferta nr 16 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	91,31	3,00	94,31
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,41	3,00	99,41
46	Oferta nr 16 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	91,19	3,00	94,19
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,77	3,00	99,77
47	Oferta nr 16 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	90,65	3,00	93,65
	Oferta nr 17 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider wraz z PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
48	Oferta nr 11 MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	97,00	3,00	100
50	Oferta nr 14 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1.	Konsorcjum: AMGEN Sp. z o.o.; ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław jako członek Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 24 – Lipeglilgrastim 6 mg/0,6 ml x 1 amp.-strz. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Neulasta, niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem zawartości subst. leczniczej (Pegfilgrastimum).
2.	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział VI „Termin wykonania zamówienia” pkt. 4, wymagał aby termin dostawy w sytuacjach pilnych dla grup 15 i 16, od 30 do 35 i od 48 do 53 wynosił nie więcej niż 36 godzin. Natomiast Wykonawca w ofercie złożonej na grupę 16, w formularzu oferty zaoferował termin realizacji zamówienia w sytuacjach pilnych wynoszący 48 godzin.

W związku z powyższym jest to termin niezgodny z tym, wymagany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. **FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 2 – Prep. złożony (saszetka A zawiera: 100 g makrogolu 3350, 7,5 g bezwonnego siarczanu sodu, 2,691 g chlorku sodu, 1,015 g chlorku potasu; saszetka B zawiera: 4,7 g kwasu askorbowego, 5,9 g askorbinianu sodu – op. a 2 zestawy do sporządzania roztworu doustnego – Wykonawca oferuje produkt Moviprep prosz. d/sp. roztw. doust. x 1 zestaw – 100 op. niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem ilości – winno być 200 op., czyli 100 opakowań x 2 zestawy w opakowaniu. Grupa 44 – Desflurane 240 mg/240 ml – płyn do anestezji wziewnej x 6 fl. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Forane 100 % płyn wziewny 250 ml niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem zawartości substancji leczniczej (Isoflurane)

4. **OPTIFARMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.; ul. Zielona 4, 05-830 Wolica**

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień mających na celu ustalenie czy zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 12.10.2015 r. wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie, czy cena w złożonej ofercie na grupę 8 jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego Wykonawcy, Zamawiający nie otrzymał stosownego wyjaśnienia w zakresie elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

5. **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 2 – Prep. złożony (saszetka A zawiera: 100 g makrogolu 3350, 7,5 g bezwonnego siarczanu sodu, 2,691 g chlorku sodu, 1,015 g chlorku potasu; saszetka B zawiera: 4,7 g kwasu askorbowego, 5,9 g askorbinianu sodu – op. a 2 zestawy do sporządzania roztworu doustnego – Wykonawca oferuje produkt Moviprep prosz. d/sp. roztw. doust. x 1 zestaw – 100 op. niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem ilości – winno być 200 op., czyli 100 opakowań x 2 zestawy w opakowaniu. Grupa 36, poz. 2 – Magnesii carbonas basicum 130 mg Mg⁺⁺ x 60 tbl. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Magnezin 500 mg x 30 tbl. – 35 op. niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem ilości – winno być 70 op.

Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie ofert która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.

6. **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 2 – Prep. złożony (saszetka A zawiera: 100 g makrogolu 3350, 7,5 g bezwonnego siarczanu sodu, 2,691 g chlorku sodu, 1,015 g chlorku potasu; saszetka B zawiera: 4,7 g kwasu askorbowego, 5,9 g askorbinianu sodu – op. a 2 zestawy do sporządzania roztworu doustnego – Wykonawca oferuje produkt Moviprep prosz. d/sp. roztw. doust. x 1 zestaw – 100 op. niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem ilości – winno być 200 op., czyli 100 opakowań x 2 zestawy w opakowaniu.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 2 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono trzy oferty, które Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Grupa 7 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 9 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 13 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 14 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 18 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 21 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 27 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 29 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 39 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 40 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 42 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożone zostały dwie oferty niepodlegające odrzuceniu, wśród których najniższa zaoferowana kwota to 5 638,46 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 2 715,77 PLN brutto.

Grupa 49 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 51 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 52 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 53 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **02.11.2015 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający