

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych****Wszyscy Wykonawcy**Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 04.12.2015 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy**  
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP 9532582266 REGON 340517145  
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,  
 Faks : (0-52) 36-55-496.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00  
 Nr sprawy NZZ/82/D/15

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dostawa artykułów papierniczych i biurowych

CPV 30.19.20.00-1

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa artykułów biurowych, papieru kserograficznego, komputerowego oraz kopert i teczek

Grupa 1 – Papier kserograficzny	CPV 30.19.76.44-2
Grupa 2 – Papier komputerowy	CPV 30.19.91.20-7
Grupa 3 – Koperty	CPV 30.19.92.30-1
Grupa 4 – Artykuły biurowe	CPV 30.19.20.00-1
Grupa 5 – Teczki papierowe	CPV 30.19.20.00-1

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych i o terminie zawarcia umowy:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:****Grupa 1 – Oferta nr 3, PARTNER XXI PIK Sp.z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 – Oferta nr 4, Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 48, 62-200 Gniezno**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 3 - Oferta nr 4, Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 48, 62-200 Gniezno**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 - Oferta nr 4, Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 48, 62-200 Gniezno**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 5 - Oferta nr 4, Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 48, 62-200 Gniezno**  
**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.  
**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

#### 4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 98 476,26 PLN  
 Grupa 2 – 5 335,74 PLN  
 Grupa 3 – 8 228,70 PLN  
 Grupa 4 – 33 299,61 PLN  
 Grupa 5 – 47 527,20 PLN

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena 98%	Liczba pkt.% w kryterium termin realizacji bieżącego zamówienia 2 %	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 3, Partner XXI-PIK Sp.z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	98,00	0,00	<u>98,00</u>
	Oferta nr 4, Firma Handlowo-Usługowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	91,03	2,00	93,03
	Oferta nr 6, PROFIS Łukasz Romik ul. Bukowska 13, 43-354 Czaniec	70,24	0,00	70,24
2	Oferta nr 4, Firma Handlowo-Usługowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	98,00	2,00	<u>100,00</u>
3	Oferta nr 4, Firma Handlowo-Usługowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	98,00	2,00	<u>100,00</u>
4	Oferta nr 4, Firma Handlowo-Usługowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	98,00	2,00	<u>100,00</u>
5	Oferta nr 1, BRO-KAL s.c. Marcin Kaleta, Agnieszka Brożyna Mąchoćce Kapitulne 90, 26-001 Masłów	91,07	2,00	93,07
	Oferta nr 2, FISKAS” Mirosław Szalczyński ul. Żelazne Wody 15, 87-800 Włocławek	76,73	0,02	76,75
	Oferta nr 3, PARTNER XXI PIK Sp.z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	95,90	0,00	95,90
	Oferta nr 4, Firma Handlowo-Usługowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	98,00	2,00	<u>100,00</u>
	Oferta nr 6, PROFIS Łukasz Romik ul. Bukowska 13, 43-354 Czaniec	77,72	0,00	77,72

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **BIURO MARKET Paweł Głęb Al. Piłsudskiego 153, 92-301 Łódź** w grupach 1,2 na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz.U. z 2013 r. , poz. 907 z póź. zm. ) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający wymagał w Załączniku nr 1 (Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy) od wykonawców wypełnienia kolumny pn. „Potwierdzenie parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia ( TAK / NIE ) PODAĆ”.

Wykonawca BIURO MARKET w złożonej ofercie:

- w grupie 1 poz. 6 w/w kolumnie wpisał słowo „NIE”.

- w grupie 2 poz. 1,2,3 w w/w kolumnie wpisał słowo „NIE”.

W związku z powyższym z treści złożonej oferty wynika, iż Wykonawca w grupach 1 poz. 6 oraz w grupie 2 poz. 1,2,3 ofertuje przedmiot zamówienia, którego parametry nie są zgodne z wymogami postawionymi przez Zamawiającego.

Reasumując powyższe Zamawiający w grupach 1,2 odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy „**FISKAS” Mirosław Szalczyński**

**ul. Żelazne Wody 15, 87-800 Włocławek** w grupach 1,2,3,4 na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz.U. z 2013 r. , poz. 907 z póź. zm. ) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający wymagał w Załączniku nr 1 (Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy) od wykonawców wypełnienia kolumny pn. „Potwierdzenie parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia ( TAK / NIE ) PODAĆ”. Wykonawca FISKAS w złożonej ofercie w grupach 1,2,3 pozostawił w/w kolumnę bez potwierdzenia oferowanych parametrów. W związku z powyższym Zamawiający z treści oferty nie może ustalić czy Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami SIWZ.

W przypadku grupy 4 Wykonawca zaoferował w powyższej grupie w poz. 75 przedmiot zamówienia niezgodny z wymogami SIWZ tj. zszywki 23/13, zamiast wymaganych przez Zamawiającego zszywek 24/13.

Reasumując powyższe Zamawiający w grupach 1,2,3,4 odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Nie dotyczy

#### **8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie dokonał unieważnienia postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 10.11.2015 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**