

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 18.12.2015 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - dostawę odzieży medycznej i roboczej dla personelu technicznego oraz sprzętu ochrony osobistej. Dostawa obuwia dla personelu technicznego - na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).
NZZ/75/D/15

Dostawa odzieży medycznej i roboczej dla personelu technicznego oraz sprzętu ochrony osobistej.

Dostawa obuwia dla personelu technicznego technicznego.

CPV - 18100000-0, 18140000-2 , 18830000-6

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa odzieży roboczej dla personelu technicznego i obuwia oraz sprzętu ochrony osobistej w zakresie następujących grup:

- Grupa 1. Odzież dla personelu medycznego - ubranie męskie.
- Grupa 2. Odzież dla personelu medycznego - ubranie damskie.
- Grupa 3. Odzież dla personelu medycznego - fartuch męski.
- Grupa 4. Odzież dla personelu medycznego - fartuch damski.
- Grupa 5. Odzież dla personelu medycznego - garsonka.
- Grupa 6. Odzież robocza dla warsztatu – kombinezon z bluzą – letni.
- Grupa 7. Odzież robocza dla warsztatu – kombinezon z bluzą – ocieplane.
- Grupa 8. Odzież robocza dla malarzy - ubranie.
- Grupa 9. Obuwie robocze męskie typu trzewik – całosezonowe z przeznaczeniem dla kierowców karetek.
- Grupa 10. Odzież robocza dla personelu technicznego- koszula flanelowa.
- Grupa 11. Odzież robocza dla personelu medycznego i technicznego- koszulka t- shirt.
- Grupa 12. Odzież robocza dla personelu medycznego i administracyjno- technicznego- bluza polar.
- Grupa 13. Odzież robocza dla personelu technicznego- czapka ocieplana.
- Grupa 14. Odzież robocza dla personelu technicznego- czapka letnia.
- Grupa 15. Odzież robocza dla personelu technicznego + dla sanitariuszy OKMR - kurtka ocieplana.
- Grupa 16. Odzież robocza dla personelu technicznego- rękawice ocieplane.
- Grupa 17. Odzież robocza dla personelu ratownictwa medycznego - bluza polar (dla kierowcy i ratownika).
- Grupa 18. Odzież robocza dla kierowcy pojazdu uprzywilejowanego (kurtka całosezonowa).
- Grupa 19. Odzież robocza dla kierowcy pojazdu uprzywilejowanego + ratownik (koszulka).
- Grupa 20. Odzież robocza dla zespołu wyjazdowego (spodnie letnie).
- Grupa 21. Odzież dla sanitariuszy z OKMR - ubranie męskie.
- Grupa 22. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – gogle.
- Grupa 23. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – okulary ochronne
- Grupa 24. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – rękawice przeciwprzecięciowe.
- Grupa 25. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – osłona na twarz.
- Grupa 26. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – kamizelka odbłaskowa.
- Grupa 27. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – nakolanniki.
- Grupa 28. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – szelki bezpieczeństwa.
- Grupa 29. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – amortyzator bezpieczeństwa.
- Grupa 30. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – kask ochronny
- Grupa 31. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – latarka na kask ochronny.
- Grupa 32. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – maska ochronna do spawania elektrycznego
- Grupa 33. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – maska przeciwpyłowa.
- Grupa 34. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – rękawice żaroodporne.
- Grupa 35. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – ochraniacze słuchu.
- Grupa 36. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – rękawice spawalnicze.
- Grupa 37. Sprzęt ochrony osobistej pracownika – okulary ochronne spawalnicze.
- Grupa 38. Obuwie robocze damskie – gumowce.
- Grupa 39. Obuwie robocze męskie – gumowce.
- Grupa 40. Obuwie robocze męskie – gumo-filce.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 , 2 , 3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup.

Grupa 1 - Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra

Grupa 2 - Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra

Grupa 3 - Oferta 3 - Alga-Bis, Ewa Andrzejewska, Krzysztof Krysiak S.C., 93-138 Łódź, ul. Siedlecka 3

Grupa 4 - Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra

Grupa 5 - Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra

Grupa 13 - Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki

Grupa 14 - Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki

Grupa 17 - Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin

Grupa 19 - Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin

Grupa 38 - Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki

Grupa 39 - Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 9 348,00 zł

Grupa 2 – 37 392,00 zł

Grupa 3 – 332,10 zł

Grupa 4 – 7 380,00 zł

Grupa 5 – 26 568,00 zł

Grupa 13 – 814,88 zł

Grupa 14 – 267,65 zł

Grupa 17 – 12 300,00 zł

Grupa 19 – 6 051,60 zł

Grupa 38 – 1 152,85 zł

Grupa 39 – 1 002,2 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. % kryterium cena – waga kryterium 97%	Liczba pkt. % kryterium – termin dostawy przedmiotu zamówienia - waga kryterium 3%	Razem pkt. %
1	Oferta 3 - Alga-Bis, Ewa Andrzejewska, Krzysztof Krysiak S.C., 93-138 Łódź, ul. Siedlecka 3	49,15	0,00	49,15
	Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra	97,00	3,00	100,00
2	Oferta 3 - Alga-Bis, Ewa Andrzejewska, Krzysztof Krysiak S.C., 93-138 Łódź, ul. Siedlecka 3	51,19	0,00	51,19
	Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra	97,00	3,00	100,00
3	Oferta 3 - Alga-Bis, Ewa Andrzejewska, Krzysztof Krysiak S.C., 93-138 Łódź, ul. Siedlecka 3	97,00	0,00	97,00
4	Oferta 3 - Alga-Bis, Ewa Andrzejewska, Krzysztof Krysiak S.C., 93-138 Łódź, ul. Siedlecka 3	50,17	0,00	50,17
	Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra	97,00	3,00	100,00
5	Oferta 3 - Alga-Bis, Ewa Andrzejewska, Krzysztof Krysiak S.C., 93-138 Łódź, ul. Siedlecka 3	53,72	0,00	53,72
	Oferta 4 - Zakład Produkcji Pościeli Świt, Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra	97,00	3,00	100,00
13	Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki	97,00	3,00	100,00
	Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin	53,55	0,00	53,55
14	Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki	97,00	3,00	100,00
	Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin	13,53	0,00	13,53
17	Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin	97,00	0,00	97,00
19	Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin	97,00	0,00	97,00
38	Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki	97,00	3,00	100,00
39	Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki	97,00	3,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin w zakresie grup: 3,4,6,7,8,9,10,11,12,15,16,18,20,21

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy w zakresie wszystkich zaoferowanych grup potwierdzenia wymaganych przez siebie parametrów. W tym celu w załączniku nr 1 do SIWZ pn. Przedmiot zamówienia w kolumnie 6 – „Wartość oferowana wpisać - TAK/NIE” należało wpisać „tak”.

Wykonawca do oferty załączył prawidłowo wypełniony załącznik nr 1, lecz na dokumencie poprzedzającym modyfikację z dnia 13.11.2015 r. (która to wprowadziła nowy obowiązujący w postępowaniu dokument) i tym samym nie potwierdził wszystkich wymaganych parametrów przez Zamawiającego wprowadzonych wymienioną modyfikacją.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ w zakresie w/w grup.

Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki w zakresie grup: 10,11,12,16,22,23,25,27,30,32

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy w zakresie wszystkich zaoferowanych grup potwierdzenia wymaganych przez siebie parametrów. W tym celu w załączniku nr 1 do SIWZ pn. Przedmiot zamówienia w kolumnie 6 – „wartość oferowana wpisać -TAK/NIE” należało wpisać „TAK”. Wykonawca do oferty załączył prawidłowo wypełniony załącznik nr 1, lecz na dokumencie poprzedzającym modyfikację z dnia 13.11.2015 r. (która to wprowadziła nowy obowiązujący w postępowaniu dokument) i tym samym nie potwierdził wszystkich wymaganych parametrów przez Zamawiającego wprowadzonych wymienioną modyfikacją.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ w zakresie w/w grup.

Oferta 5 - PPHU Akatex Andrzej Kozłowski, ul.Juliusza Słowackiego 34, 43-300 Bielsko-Biała w zakresie grup: 17.18.19

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 3 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 pn „Przedmiot zamówienia” według zasad w nim określonych oraz podpisania i złożenia go wraz z ofertą. Zamawiający wymagając złożenia niniejszego załącznika chce mieć pewność czy Wykonawca zaproponował produkt o wymaganych parametrach, czy zaproponowano pełny zakres rzeczowy i czy Wykonawca spełnia pozostałe wymagania związane z oferowanym przedmiotem zamówienia. Wykonawca załączył do oferty niepodpisany załącznik, tym samym nie dochowując wymaganej ustawą i zapisami SIWZ formy pisemnej. Przepis art. 78 § 1 Kc określa minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej. W przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. Brak własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy pod oświadczeniem woli stanowiącym element oferty powoduje niezgodność z art. 78 § 1 Kc i skutkuje nieważnością złożonego oświadczenia, tym samym Wykonawca nie oświadczył się w powyższym wymagany dla przedmiotu zamówienia zakresie. Zamawiający nie może wystąpić o uzupełnienie załącznika nr 1 w trybie art. 26 ust.3. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 547/10 załącznik nr 1 opisujący wszystkie parametry techniczne w zakresie wymagany przez Zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp. Izba uznała, iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust.3.

Załącznik nr 1, w którym wykonawca wskazuje jaki przedmiot zamówienia oferuje – jest dokumentem stanowiącym integralną częścią oferty.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Oferta 6 - Rewa Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin w zakresie grup: 1,2,3,4,5.

➤ Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy: Rewa Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin w zakresie grup : 1,2,3,4,5.

Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymagał oświadczenia Wykonawcy że oferowany przedmiot zamówienia zgodny jest z wymagany przez Zamawiającego normą wyszczególnioną dla danej grupy w zał. nr 1 – Przedmiot zamówienia i że posiada on stosowny dokument dopuszczający przedmiot zamówienia do obrotu i używania Wykonawca winien był sporządzić wymagane oświadczenie we własnym zakresie - dotyczy grup: 1,2,3,4,5. Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu do oferty. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentu (pismo z dnia 08.12.2015 r.) Wykonawca przesłał dokument potwierdzający wymagania po upływie terminu składania ofert (tj. na dzień 23.12.2015 r.). Tak złożony dokument nie potwierdza że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego na dzień składania ofert tj. na 25.11.2015 r.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ w zakresie w/w grup.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 6 - Rewa Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin

➤ Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia określone w ppkt 2.2 SIWZ i dotyczące grup: 1,2,3,4,5 - Zamawiający uzna warunek za spełniony w zakresie grup: 1,2,3,4,5 jeżeli wykonawca należyście wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną dostawę wielorazowej odzieży medycznej o wartości nie mniejszej niż odpowiednio dla poniższych grup brutto w PLN już wykonanych dostaw:

Grupa 1 – 9 000 zł.	Grupa 2 – 38 400 zł.	Grupa 3 – 210 zł.	Grupa 4 – 7 000 zł.	Grupa 5 – 27 000 zł.
---------------------	----------------------	-------------------	---------------------	----------------------

Wykonawca składający ofertę dla więcej niż jednej grupy zobowiązany jest przedłożyć dokumenty na sumę wartości wymaganych łącznie dla oferowanych grup.

Zamawiający na potwierdzenie warunku zażądał Wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotów, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz

załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - (według załącznika nr 8 do SIWZ). Wykonawca do oferty załączył wykaz, w którym w poz. 2 (dla grupy 2) w celu potwierdzenia wymaganego warunku wykazał się dostawą odzieży roboczej na kwotę 55 380,56 pln dla odbiorcy „Społem,” 71-446 Szczecin, ul. Krasińskiego 79/80. Z załączonych dokumentów do oferty wykazu i referencji wynika, że dotyczy on odzieży roboczej ochronnej. Zgodnie z zapisami SIWZ dla - Grupa 2. Odzież dla personelu medycznego - ubranie damskie Wykonawca winien wykazać się dostawą odzieży medycznej. W związku z powyższym Wykonawca pismem z dnia 08.12.2015 r. został wezwany do wyjaśnienia jakiego asortymentu odzieży dotyczy w/w zapis. W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia, iż złożony wykaz jest właściwy zaś wykazana dostawa fartuchów dla firmy „Społem” jest tożsama z dostawą odzieży medycznej z racji w jego opinii tej samej użytej tkaniny spełniającej wymaganą przez Zamawiającego normę PN-P-84525:1998 dla Odzież robocza – Ubrania robocze. Wymieniona norma miała za zadanie potwierdzić jakość materiału a nie stanowić kryterium klasyfikacji dla odzieży. Rzeczywiście odzież medyczna jest jednocześnie odzieżą roboczą I kategorii lecz postawiony w w/w sposób warunek miał wykazać, że Wykonawca posiada doświadczenie właśnie przy produkcji i szyciu odzieży medycznej. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunku w zakresie grupy 2, należało bowiem wykazać się dostawą roboczej odzieży medycznej nie zaś innej odzieży roboczej niż odzież medyczna. W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie grupy 2. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa: 24,26,28,29,31,33,34,35,36,37,40

Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 6,7,8,9,15, 20,21

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 22,23,25,27,30,32

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 10,11,12,16,

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta firmy Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin oraz oferta firmy Oferta 2 - PPHU "EWA", Tomasz Dejaniak, Plachty 35B, 26-670 Pionki. Oferty odrzucono na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 18

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta firmy Oferta 1 - PW Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin oraz oferta firmy Oferta 5 - PPHU Akatex Andrzej Kozłowski, ul. Juliusza Słowackiego 34, 43-300 Bielsko-Biała. Oferty odrzucono na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **24.12.2015 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-12.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający