

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia **23.12.2015** roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizuela w Bydgoszczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/89/P/15

Dostawa urządzeń medycznych dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizuela w Bydgoszczy
 CPV: 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych w zakresie niżej wymienionych zadań:

| | |
|--|----------------|
| Zadanie nr 1. Urządzenia do diagnostyki sercowo-naczyniowej - Holter ciśnieniowy - 2 kpl. | CPV 33123000-8 |
| Zadanie nr 2. Urządzenia do diagnostyki sercowo-naczyniowej - Rejestrator holterowski EKG - 3 kpl. | CPV 33123000-8 |
| Zadanie nr 3. Różne urządzenia i produkty medyczne - Pulsoksymetr - 2 kpl. | CPV 33190000-8 |
| Zadanie nr 4. Różne urządzenia i produkty medyczne - Resektoskop - 1 kpl. | CPV 33190000-8 |
| Zadanie nr 5. Monitory - Zestaw do monitorowania parametrów hemodynamicznych - 1 kpl. | CPV 33195100-4 |
| Zadanie nr 6. Stymulatory - Elektrostymulator - 2 kpl. | CPV 33158210-7 |
| Zadanie nr 7. Meble medyczne - Fotel do podawania chemioterapii - 3 kpl. | CPV 33192000-2 |
| Zadanie nr 8. Meble medyczne - Fotel laryngologiczny - 1 kpl. | CPV 33192000-2 |
| Zadanie nr 9. Materace – Materac do łóżka porodowego - 4 kpl. | CPV 39143112-4 |

także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń i przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / ~~wykonawcach odrzuconych~~ / terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru ofertyZadanie 1 – CHDE POLSKA Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Biesiadna 7, 35-304 Rzeszów

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – SCHILLER POLAND Sp. z o.o.; ul. Rolna 157, 02-729 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Skłodowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – EMED Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – MAQUET POLSKA Sp. z o.o.; ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – EGERTON Błażej Pancerz; ul. Legnicka 21, 41-811 Zabrze

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 8 – LABO CLINIC Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Dworcowa 41A/2, 10-437 Olsztyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 8 748,00 PLN; Zadanie 2 – 30 564,00 PLN; Zadanie 3 – 9 992,16 PLN; Zadanie 4 – 17 204,40 PLN; Zadanie 5 – 77 220,00 PLN; Zadanie 7 – 28 184,99 PLN; Zadanie 8 – 16 844,62 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

| Nr zadania | Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy | Liczba pkt. % w kryterium Cena Waga kryterium – 95% | Liczba pkt. % w kryterium Okres gwarancji Waga kryterium – 5% | Suma |
|------------|--|--|--|-------|
| 1 | Oferta nr 2 CHDE POLSKA Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Biesiadna 7, 35-304 Rzeszów | 95,00 | 5,00 | 100 |
| 2 | Oferta nr 3 SCHILLER POLAND Sp. z o.o.; ul. Rolna 157, 02-729 Warszawa | 95,00 | 0,00 | 95,00 |
| 3 | Oferta nr 4 BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok | 95,00 | 5,00 | 100 |
| 4 | Oferta nr 1 EMED Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia | 95,00 | 0,00 | 95,00 |
| 5 | Oferta nr 5 MAQUET POLSKA Sp. z o.o.; ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 95,00 | 0,00 | 95,00 |
| 7 | Oferta nr 7 EGERTON Błażej Pancerz; ul. Legnicka 21, 41-811 Zabrze | 95,00 | 2,5 | 97,50 |
| 8 | Oferta nr 6 LABO CLINIC Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Dworcowa 41A/2, 10-437 Olsztyn | 95,00 | 0,00 | 95,00 |

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

ECOMED POLSKA Sp. z o.o.; ul. Jodłowa 2, 05-420 Józefów

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” dla zadania nr 4 – „Resektoskop”, pkt. 7 „Warunki gwarancji i serwisu wymagane przez użytkownika”, w ppkt. 1 wymagał zapewnienia dostępu do autoryzowanego serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego. Informacje w tym zakresie zgodnie z wymogiem postawionym przez Zamawiającego, należało wpisać w kolumnie nr 4 pn. „Wartość oferowana (podać, opisać)”. Wykonawca natomiast nie oświadczył się w tym zakresie. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 6 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 9 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **04.01.2016** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający