

**Ogłoszenie o wyniku postępowania - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/wykluczeniu wykonawcy/odrzucaeniu oferty
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 14.01.2016 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-295,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi prawnicze w zakresie badań klinicznych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/99/D/15

CPV 79100000-5, 79111000-5
Numer kategorii usług: 21

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej do spraw badań klinicznych.

Zakres zamówienia obejmuje min:

- koordynacja działań związanych z zawarciem umów na badania kliniczne,
- opiniowanie umów oraz negocjowanie ich warunków,
- dokonywanie wyceny kosztów przeprowadzania danego badania klinicznego na podstawie danych otrzymywanych przez wyznaczone komórki organizacyjne Zamawiającego,
- przekazywanie podpisanych umów do Sponsora i/lub CRO,
- prowadzenie rejestru badań klinicznych,
- kontrola wniosków o wystawienie faktur z tytułu płatności za badania w aspekcie zgodności z warunkami zawartych umów na badania kliniczne,
- przekazywanie kopii umów do Głównego Księgowego,
- sprawozdawczość dla Zarządu Zamawiającego z prowadzonych badań klinicznych, wykonywana raz na 3 miesiące,
- przygotowywania dokumentacji na żądanie podmiotów kontrolujących, które będą podejmowały czynności kontrolne u Zamawiającego,
- doradztwo prawne w zakresie związanym z badaniami klinicznym,
- egzekucja wszelkich należności Zamawiającego związanych z realizacją badań klinicznych,
- reprezentacja Zamawiającego przed sądami w sprawach wynikających z prowadzonych badań klinicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/odrzucaeniu oferty/wykluczeniu wykonawcy/terminie po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**Oferta 2**

Kancelaria Radcy Prawnego Joanna Pesta, Szczytna 1/9, 87-100 Toruń

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

190 404,00 złotych brutto

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. % wg kryterium ceny	Liczba pkt. % wg kryterium doświadczenia	Razem pkt./%
Oferta 2 Kancelaria Radcy Prawnego Joanna Pesta, Szczytna 1/9, 87-100 Toruń	60,00	32,00	92,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**Oferta 1**

Kancelaria Ostrowski i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Toruniu Oddział Bydgoszcz, ul. Fordońska 40 lok. 2014, 85-719 Bydgoszcz

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Wykonawcy bowiem została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1

Kancelaria Ostrowski i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Toruniu Oddział Bydgoszcz, ul. Fordońska 40 lok. 2014, 85-719 Bydgoszcz

Zamawiający odrzucił wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4

Zamawiający w SIWZ określił, że opisany warunek wiedzy i doświadczenia będzie spełniony jeżeli **wykonawca należycie wykonał** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 3 (trzy) usługi polegające na obsłudze prawnej związanej z prowadzeniem badań klinicznych o łącznej wartości tych usług nie mniejszej niż 250 000 PLN brutto.

Wymienione wyżej usługi winny być już wykonane, przynajmniej na wymaganą w warunku kwotę.

Na potwierdzenie powyższego wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - **wzór stanowi załącznik nr 6 do SIWZ.**

Wykaz winien więc zawierać co najmniej 3 (trzy) usługi polegające na obsłudze prawnej związanej z prowadzeniem badań klinicznych o łącznej wartości tych usług nie mniejszej niż 250 000 PLN brutto.

W celu potwierdzenia spełnienia w/w warunku wykonawca przedłożył:

1) wykaz usług, w którym wskazuje:

- umowę o badanie kliniczne o wartości 97 500,00 zł,
 - umowę o randomizowane kontrolowane badania III fazy o wartości 181 500,00 zł,
 - umowę o wielośrodkiwowe badania fazy II o wartości 199 600,00 zł,
- oraz list referencyjny dla powyższych umów,

2) list referencyjny z dnia 17.12.2015 r., że wykonał usługi doradztwa prawnego, a kwota tej usługi przekracza 50 000 zł brutto,

3) list referencyjny z dnia 29.12.2015 r., że wykonał usługi doradztwa prawnego, a kwota tej usługi przekracza 250 000 zł brutto.

Dokumenty wskazane w punkcie 1) powyżej informują, że zostały wykonane umowy o przeprowadzenie badania klinicznego nie zaś jak wymagał zamawiający umowy/usługi na **obsługę prawną**, gdzie obsługa ta miała dotyczyć spraw związanych z prowadzeniem badań klinicznych. Nie można uznać za tożsame świadczenia gdzie w jednym przypadku jest to przeprowadzenie badania klinicznego w drugim przypadku natomiast wykonanie obsługi prawnej.

Nadto, zgodnie z warunkiem zamawiający oczekiwał aby to wykonawca(ten kto składa ofertę) wykazał się, że wykonał zamówienie w określonym w warunku zakresie nie natomiast inny podmiot.

Ofertę składa, wykonawca, a zgodnie z art. 22 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące min. posiadania wiedzy i doświadczenia.

Ustawodawca wyraźnie wskazuje, że to wykonawca ma spełnić te warunki.

Wykonawcą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z art. 2 pkt.11, to – osoba fizyczna, osoba prawna, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę w sprawie zamówienia publicznego.

Dokumenty wskazane w punkcie 2) i 3) powyżej potwierdzają, że wykonawca świadczył stałą obsługę prawną, nie zaś jak wymagał zamawiający obsługę prawną związaną z prowadzeniem badań klinicznych. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca oświadczył, że w ramach stałej obsługi prawnej wykonywał między innymi usługi obsługi prawnej w zakresie badań klinicznych jednakże nie wykazuje na jaką kwotę była świadczona obsługa prawna w tym zakresie. Zresztą sam wykonawca oświadcza się w swoich wyjaśnieniach z dnia 18 grudnia 2015 r., że nie jest w stanie wskazać konkretnej wartości usług realizowanych stricte w zakresie badań klinicznych.

W ocenie zamawiającego z treści dokumentów przedłożonych przez wykonawcę jednoznacznie wynika, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestanięcia niniejszego zawiadomienia. Zamawiający zaprasza w dniu 20.01.2016 roku w godzinach 10:00 – 14:00 do swojej siedziby w celu zawarcia umowy.

Zamawiający