

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 17.02.2016 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-135,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. Nr poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/86/P/15

Dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego

CPV: 3140000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie niżej wymienionych zadań:

Zadanie 1 - Pojemniki do transportu materiału histopatologicznego CPV: 33169400-6 / 33140000-3; Zadanie 2 - Poliuretanowy cewnik pępowinowy dotętniczy, jednoświatłowy CPV: 33141200-2; Zadanie 3 - Wielorazowy powierzchniowy czujnik temperatury centralnej do inkubatora zamkniętego Giraffe, będącego w posiadaniu Zamawiającego CPV: 33140000-3 / 35125100-7; Zadanie 4 - Mankiety wielokrotnego, nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi CPV: 33140000-3; Zadanie 5 - Elektrody EEG do Monitora Olympic CFM 6000 firmy Olympic Medical CPV: 33140000-3; Zadanie 6 - Wielorazowy powierzchniowy czujnik temperatury centralnej do inkubatora otwartego II CS-90 CPV: 33140000-3 / 35125100-7; Zadanie 7 - Jednorazowy powierzchniowy czujnik temperatury centralnej do inkubatora Babytherm 8000/8010, Caleo, CPV: 33140000-3 / 35125100-7; Zadanie 8 - Jednorazowy układ oddechowy do respiratorów CPV: 33140000-3; Zadanie 9 - Jednorazowy układ oddechowy do respiratorów CPV: 33140000-3; Zadanie 10 - Oslona do materaca neoPad do lamy neoBLUE czyzy Phototherapy CPV: 44423000-1; Zadanie 11 - Pokrowiec do płytki światłowodowej Biliblanket Plus Datex-Ohmed CPV: 44423000-1; Zadanie 12 - Rurka CPAP z miękkiego silikonu dla noworodków CPV: 33140000-3; Zadanie 13 - Rurka intubacyjna dwuświatłowa, do podaży surfaktantu CPV: 33140000-3; Zadanie 14 - Zamknięty system dostępu naczyniowego z podwójnym i potrójnym światłem CPV: 33141620-2; Zadanie 15 - Jednorazowy kocyk do hipotermii leczniczej CPV: 33140000-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / wykonawcach, których oferty zostały odrzucone / terminie po upływie, którego może być zawarta umowa

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Zadanie 1 – Oferta 1 – „Mar-Four” Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 2 – Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 3 – Oferta 5 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 4 – Oferta 8 – Sorimex sp. z o.o., sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 5 – Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 6 – Oferta 5 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 7 – Oferta 5 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 8 – Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 9 – Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 10 – Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 11 – Oferta 12 – PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 12 – Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 13 – Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 14 – Oferta 3 – Skamex sp. z o.o. sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 15 – Oferta 7 – MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Wawrzyniaka 6W, 70-392 Szczecin**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 10 807,56 zł.; Zadanie 2 – 15 714,00 zł.; Zadanie 3 – 4 250,88 zł.; Zadanie 4 – 17 712,00 zł.; Zadanie 5 – 5 904,00 zł.; Zadanie 6 – 4 250,88 zł.; Zadanie 7 – 1 134,00 zł.; Zadanie 8 – 9 072,00 zł.; Zadanie 9 – 20 649,60 zł.; Zadanie 10 – 7 380,00 zł.; Zadanie 11 – 540,00 zł.; Zadanie 12 – 1 663,20 zł.; Zadanie 13 – 16 038,00 zł.; Zadanie 14 – 51 840,00 zł.; Zadanie 15 – 5 400,00 zł.;

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena; waga kryterium – 97%	Liczba pkt. / % w kryterium Termin dostawy – waga kryterium – 3%	Razem pkt. / %
1	Oferta 1 – „Mar-Four” Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 18 – ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice	69,55	3,00	72,55
2	Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	85,54	3,00	88,54
	Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	97,00	3,00	100,00
3	Oferta 5 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	97,00	3,00	100,00
	Oferta 12 – PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	58,92	3,00	61,92
4	Oferta 5 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	91,29	3,00	94,29
	Oferta 8 – Sorimex sp. z o.o., sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100,00
	Oferta 11 – AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. J., ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk	95,10	3,00	98,10
	Oferta 12 – PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	49,25	3,00	52,25

	Oferta 16 – IVRA Tomasz Kaczmarek, ul. Górnośląska 24/14, 00-484 Warszawa	51,99	3,00	54,99
	Oferta 17 – Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	89,21	3,00	92,21
5	Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	97,00	0,60	97,60
6	Oferta 5 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	97,00	3,00	100,00
	Oferta 13 – Drager Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	42,38	1,80	44,18
7	Oferta 5 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	97,00	3,00	100,00
	Oferta 13 – Drager Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	45,79	1,80	47,59
8	Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	81,48	3,00	84,48
9	Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	77,28	3,00	80,28
10	Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	97,00	0,60	97,60
11	Oferta 12 – PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	97,00	3,00	100,00
12	Oferta 2 – Covidien Polska Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	97,00	3,00	100,00
	Oferta 4 – NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	42,68	1,80	44,48
13	Oferta 9 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	97,00	3,00	100,00
14	Oferta 3 – Skamex sp. z o.o. sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 14 – Biochem Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno	84,64	1,80	86,44
15	Oferta 7 – MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Wawrzyniaka 6W, 70-392 Szczecin	97,00	1,80	98,80

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>1) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy: Neo Plus Spółka Cywilna, Parzeniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska w zakresie zadania 9. UZASADNIENIE Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, dla zadania 9, zawartego w załączniku numer 1 – „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” Zamawiający wymagał „(...)posiadający kpl. adapterów umożliwiających stosowanie układu do respiratorów Baby Log, Bear, Sechrist.” Natomiast Wykonawca oferuje układ, który przy teście kompatybilności nie pasował do „Y” pacjenta dla respiratora BabyLog. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.</p>				
<p>2) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy: VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa w zakresie zadania 14. UZASADNIENIE Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, dla zadania 14, zawartego w załączniku numer 1 – „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” Zamawiający wymagał, w ramach pozycji 1 oraz 2 „(...)silikonową podzielną membranę split septum osadzona na poliwęglanowym przezroczystym plastikowym (...)” Wykonawca oferuje w zakresie zadania nr 14, poz. 1 oraz 2 zamknięty system dostępu naczyniowego z przedłużaczem nie spełniający wymagań określonych w SIWZ. Zaoferowany system dostępu naczyniowego nie jest osadzony na plastikowym konektorze, lecz jest on wcisnięty do środka. Membrana nie jest osadzona na konektorze tylko znajduje się wewnątrz. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.</p>				
<p>3) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy: AKME Sp. z o.o. sp. k., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa w zakresie zadania 14. UZASADNIENIE Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, dla zadania 14, zawartego w załączniku numer 1 – „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” Zamawiający wymagał, w ramach pozycji 1 oraz 2 „(...)silikonową podzielną membranę split septum osadzona na poliwęglanowym przezroczystym plastikowym (...)” Wykonawca oferuje w zakresie zadania nr 14, poz. 1 oraz 2 zamknięty system dostępu naczyniowego z przedłużaczem nie spełniający wymagań określonych w SIWZ. Zaoferowany system dostępu naczyniowego nie jest osadzony na plastikowym konektorze, lecz jest on wcisnięty do środka. Membrana nie jest osadzona na konektorze tylko znajduje się wewnątrz. Dodatkowo dla zadania 14, zawartego w załączniku numer 1 – „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” Zamawiający wymagał, w ramach pozycji 1 oraz 2 „(...)z łatwą do dezynfekcji jednoczęściową, przezierną, silikonową podzielną membranę split septum (...)” Zaoferowany przez Wykonawcę system dostępu naczyniowego posiada membranę nie przezierną. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.</p>				
<p>4) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy: Skamex sp. z o.o. sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź w zakresie zadania 13. UZASADNIENIE Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, dla zadania 13, zawartego w załączniku numer 1 – „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” Zamawiający wymagał „(...)Rurka intubacyjna do podawania surfaktantu: rurka bez balonu, dwuświatłowa, do podawania surfaktantu lub monitorowania ciśnienia w drogach oddechowych(...)” Zamawiający oczekiwał oprócz innych parametrów aby proponowana rurka zawierała dwa światła(tj . dwuświatłowa). Na potwierdzenie spełnienia proponowanych parametrów wykonawca zobowiązany był dostarczyć próbki. Dostarczona próbka nie potwierdza, że rurka posiada dwa światła, czyli dwa otwory kończące się na poziomie końca rurki. Proponowana rurka posiada natomiast dren podłączony w połowie rurki, który nie jest tożsamy z dwuświatłowością. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.</p>				

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 28.02.2016 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

ZAMAWIAJĄCY