

Ogłoszenie o wyniku postępowania, ofercie odrzuconej

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 15.03.2016 roku
Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
Nr sprawy NZZ/17/D/16

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa odczynników do badań z zakresu serologii transfuzjologicznej metodą mikrokolumnową wraz z najmem aparatury

CPV – 33696200-7, 38434520-7, PA01-7

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa odczynników do badań z zakresu serologii transfuzjologicznej metodą mikrokolumnową wraz z najmem aparatury oraz instalacją, uruchomieniem i przeszkoleniem teoretycznym i praktycznym personelu pracowni serologii na okres 24 miesięcy

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofercie odrzuconej i o terminie zawarcia umowy:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**Oferta nr 1**

DiaHem Diagnostic AG

Diagnostic Products Sp.z o.o.

II. Adres: Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach Szwajcaria

Adres do korespondencji

ul. Słowackiego 64 30-004 Kraków

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

239 788,76 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena 96%	Liczba pkt.% w kryterium Termin dostawy na cito 2 %	Liczba punktów w kryterium Miejsce przeprowadzania walidacji i obowiązkowych przeglądów technicznych aparatury będącej przedmiotem zamówienia 2%	Razem pkt. / %
<u>Oferta nr 1</u> DiaHem Diagnostic AG Diagnostic Products Sp.z o.o. II. Adres: Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach Szwajcaria Adres do korespondencji ul. Słowackiego 64 30-004 Kraków	96,00	2,00	2,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (DZ.U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę Wykonawcy **Farmator Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 56, 87-100 Toruń** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Załącznik nr 1 Przedmiot zamówienia pkt. 7 wprowadził wymóg, aby asortyment będący przedmiotem zamówienia zaoferowano w opakowaniach nie większych niż 1/20 zamówienia. Powyższy zapis został również zawarty w Załączniku nr 2a Szczegółowym formularzu cenowym.

W postępowaniu przetargowym na etapie zadawania pytań wpłynęło pytanie o następującej treści:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę ma zaoferowanie mikrokart do badań opisanych w pkt. 1 załącznika nr 2a do SIWZ w opakowaniach nie większych niż 720 szt. kart?

Czy Zamawiający wyrazi zgodę ma zaoferowanie mikrokart do badań opisanych w pkt. 2 załącznika nr 2a do SIWZ w opakowaniach nie większych niż 300 szt. kart?”.

W dniu 01.03.2016 r. na powyższe pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi o następującej treści:

„Zamawiający dopuszcza łączenie opakowań dla pozycji 1 i 2 szczegółowego formularza cenowego - zał. Nr 2a , wymaga wielkości opakowań nie większej niż 1/20 łącznej ilości zamówienia pozycji 1 i 2.

Wobec powyższego dopuszcza się zaoferowanie mikrokart w opakowaniach 720 sztuk czy 300 sztuk dla realizacji pozycji 1 i 2 łącznie Zał. Nr 2a Szczegółowego formularza cenowego“.

Udzielona odpowiedź na pytanie nie wprowadziła dla wykonawców wymogu zastosowania powyższego rozwiązania lecz dopuściła możliwość skorzystania z opisanej metody.

W świetle zapisów SIWZ wykonawca mógł zaoferować produkty pakowane według dwóch sposobów:

- 1) pierwszy opisany pierwotnie w SIWZ
- 2) drugi – dopuszczony (nie wymagany) w drodze wyjaśnień SIWZ.

Przy dopuszczeniu dwóch sposobów pakowania (wielkość opakowań) wykonawca Farmator nie spełnia każdego z tych wymogów. Według pierwszego sposobu wykonawca Farmator w złożonej ofercie w Szczegółowym formularzu cenowym w pozycji 1, pozycji 2 oraz w pozycji 4 formularza zaoferował asortyment w opakowaniach większych niż wymagane.

a)Pozycja 1:

Zamawiający wymagał zaoferowania w pozycji 1 - 26 000 badań na okres 24 miesięcy. Z uwagi na to że pojedyncza karta zaoferowana przez wykonawcę Farmator pozwala na wykonanie 2 badań, Zamawiającemu potrzebne jest 13 000 kart. W związku z tym 1/20 zamówienia to 650 kart.

Wymóg określony w SIWZ oznacza, że pojedyncze opakowanie w pozycji 1 nie może zawierać więcej niż 650 kart. Tymczasem z treści oferty Farmator wynika, że pojedyncze opakowanie zawiera 67 x 24 karty czyli 1608 kart.

b)Pozycja 2:

Zamawiający wymagał zaoferowania w pozycji 2 - 27 500 badań na okres 24 miesięcy. Z uwagi na to że pojedyncza karta zaoferowana przez wykonawcę Farmator pozwala na wykonanie 6 badań, Zamawiającemu potrzebne jest 4 584 kart. W związku z tym 1/20 zamówienia to 229 kart. Wymóg określony w SIWZ oznacza, że pojedyncze opakowanie w pozycji 1 nie może zawierać więcej niż 229 kart.

Tymczasem z treści oferty Farmator wynika, że pojedyncze opakowanie zawiera 24x24 karty czyli 576 kart oraz 23 x 24 karty czyli 552 karty.

c)Pozycja 4:

Zamawiający wymagał zaoferowania w pozycji 4 – 100 000 sztuk końcówek do pipet na okres 24 miesięcy.

1/20 zamówienia to 5 000 sztuk. Tymczasem wykonawca Farmator zaoferował pojedyncze opakowanie zawierające 20 000 sztuk, a więc przekraczające 1/20 zamówienia.

Biorąc pod uwagę drugi sposób pakowania produktu Wykonawca również nie spełnił wymogu SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie w Szczegółowym formularzu cenowym w pozycji 1 oraz w pozycji 4 formularza zaoferował asortyment w opakowaniach większych niż wymagane.

a)Pozycja 1:

Zaoferowane dla asortymentu *invitrogel AHG (coombs) MCT* opakowania (8 sztuk) o wielkości 67x24 karty (czyli zawierające 1608 kart) przekraczają 1/20 wielkości zamówienia tego asortymentu

b)Pozycja 4:

Zaoferowane dla asortymentu *końcówki do pipet/Sartorius* opakowania (5 sztuk) o wielkości 20x1000 szt. (czyli zawierające 20000szt) przekraczają 1/20 wielkości zamówienia tego asortymentu

Ponadto wykonawca Farmator Sp. z o.o. zaoferował termin płatności w zakresie dostaw niezgodny z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zaakceptował termin płatności minimum **60 dni w formie przelewu** na konto Wykonawcy po dostawie na podstawie wystawionej faktury VAT. Wykonawca Farmator Sp.z o.o. zaoferował termin płatności 7 dni.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał unieważnienia postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 22.03.2016 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający