

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 15.03.2016 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziel w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-135,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych, materiałów opatrunkowych i wyrobów medycznych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. Nr poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/97/P/15

Dostawa produktów leczniczych, materiałów opatrunkowych i wyrobów medycznych.

CPV – 33600000-6

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa produktów leczniczych, materiałów opatrunkowych i wyrobów medycznych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Leki w nadkwasocie i chorobie wrzodowej	CPV: 33611000-6
Grupa 2 – Leki przeczyszczające osmotyczne	CPV: 33613000-0
Grupa 3 – Substytuty osocza - preparaty krwiopochodne	CPV: 33621400-3
Grupa 4 – Leki stosowane w niedokrwistości – związki żelaza trójwartościowego – preparaty doustne	CPV: 33621300-2
Grupa 5 – Bloker	CPV: 33622700-3
Grupa 6 – Antagoniści angiotensyny II	CPV: 33690000-3
Grupa 7 – Inne leki ginekologiczne	CPV: 33641200-7
Grupa 8 – Polimiksy	CPV: 33651100-9
Grupa 9 – Karbapenemy	CPV: 33651100-9
Grupa 10 – Karbapenemy	CPV: 33651100-9
Grupa 11 – Leki alkilujące	CPV: 33652100-6
Grupa 12 – Alkaloidy	CPV: 33652100-6
Grupa 13 – Leki pobudzające układ odpornościowy	CPV: 33690000-3
Grupa 14 – Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne	CPV: 33652300-8
Grupa 15 – Pozostałe leki przeciwnowotworowe – związki platyny	CPV: 33652100-6
Grupa 16 – Leki przeciwzapalne i przeciwreumatyczne	CPV: 33632100-0
Grupa 17 – Leki do znieczulenia ogólnego – opioidy	CPV: 33690000-3
Grupa 18 – Leki psychotropowe (psycholeptyczne)	CPV: 33661500-6
Grupa 19 – Substancje recepturowe, podstawy do maści, czopki i inne	CPV: 33680000-0
Grupa 20 – Substancje recepturowe, podstawy do maści, czopki i inne	CPV: 33680000-0
Grupa 21 – Preparaty dietetyczne i odżywki	CPV: 15882000-4
Grupa 22 – Paramagnetyczne środki cieniujące	CPV: 33696000-5
Grupa 23 – Środki kontrastowe niejonowe	CPV: 33696000-5
Grupa 24 – Środki kontrastowe niejonowe	CPV: 33696000-5
Grupa 25 – Środki kontrastowe niejonowe	CPV: 33696000-5
Grupa 26 – Środki kontrastowe niejonowe	CPV: 33696000-5
Grupa 27 – Opatrunki wchłaniające, hemostatyczne kolagenowe	CPV: 33141110-4
Grupa 28 – Opatrunki jałowe	CPV: 33141110-4
Grupa 29 – Klej tkankowy	CPV: 33140000-3
Grupa 30 – Klej tkankowy	CPV: 33140000-3
Grupa 31 – Hemostatyki wchłaniające	CPV: 33141127-6
Grupa 32 – Preparaty do pielęgnacji skóry	CPV: 33711500-2

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/wykonawców, których oferty zostały odrzucone/terminie po upływie, którego może być zawarta umowa.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 - Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 - Oferta 9 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. i FARMACOL-LOGISTYKA, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Oferta 3 – Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 - Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź

<p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.</p> <p>Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p>Grupa 25 – Grupa 1 - Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice</p> <p>Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.</p> <p>Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p>Grupa 26 – Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź</p> <p>Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.</p> <p>Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p>Grupa 29 - Oferta 1 – MAC’S MEDICAL Sp. z o.o., ul. Hoża 5/7 m. 53, 00-528 Warszawa</p> <p>Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.</p> <p>Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p>Grupa 30 - Oferta 7 – Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa</p> <p>Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.</p> <p>Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p>Grupa 31 – Oferta 1 – MAC’S MEDICAL Sp. z o.o., ul. Hoża 5/7 m. 53, 00-528 Warszawa</p> <p>Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.</p> <p>Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p>

4. Cena wybranej oferty

<p>Grupa 1 – 6 528,60 zł; Grupa 2 - 3 048,19 zł; Grupa 3 - 466 560,00 zł; Grupa 4 - 296,27 zł; Grupa 5 - 2 686,12 zł; Grupa 6 - 1 755,86 zł; Grupa 7 - 233 389,08 zł; Grupa 8 - 90 723,78 zł; Grupa 9 - 37 972,15 zł; Grupa 10 - 185 004,00 zł; Grupa 13 - 10 359,09 zł; Grupa 15 - 765,07 zł; Grupa 16 - 406,84 zł; Grupa 17 - 668,61 zł; Grupa 22 - 63 406,80 zł; Grupa 23 - 445 293,72 zł; Grupa 24 - 34 917,48 zł; Grupa 25 - 549 147,60 zł; Grupa 26 - 279 987,08 zł; Grupa 29 - 32 400,00 zł; Grupa 30 - 8 812,80 zł; Grupa 31 - 6 480,00 zł;</p>

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena; waga kryterium – 97%	Liczba pkt. / % w kryterium Termin dostawy – waga kryterium – 3%	Razem pkt. / %
1	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 8 – Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	95,69	3,00	98,69
	Oferta 10 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	67,22	3,00	70,22
	Oferta 13 – Intra Spółka z o.o., ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	71,60	3,00	74,60
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	86,82	3,00	89,82
	Oferta 15 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	70,91	3,00	73,91
2	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,02	3,00	99,02
	Oferta 9 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. i FARMACOL-LOGISTYKA,, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	95,06	3,00	98,06
3	Oferta 3 – Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa	97,00	3,00	100,00
4	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	80,93	3,00	83,93
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	97,00	3,00	100,00
5	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	86,40	3,00	89,40
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	85,39	3,00	88,39
	Oferta 15 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100,00
6	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	92,78	3,00	95,78
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 15 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	89,53	3,00	92,53

7	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,59	3,00	98,59
	Oferta 8 – Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	97,00	3,00	100,00
	Oferta 9 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. i FARMACOL-LOGISTYKA,, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	95,59	3,00	98,59
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	95,51	3,00	98,51
8	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,71	3,00	99,71
	Oferta 8 – Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	96,53	3,00	99,53
	Oferta 13 – Intra Spółka z o.o., ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	96,14	3,00	99,14
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	97,00	3,00	100,00
9	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,86	3,00	99,86
	Oferta 9 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. i FARMACOL-LOGISTYKA,, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,23	3,00	99,23
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	96,92	3,00	99,92
10	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,36	3,00	99,36
	Oferta 9 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. i FARMACOL-LOGISTYKA,, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	96,49	3,00	99,49
	Oferta 10 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	95,73	3,00	98,73
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	97,00	3,00	100,00
11	Oferta 5 – TRAMCO Sp. z o.o., ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	97,00	0,00	97,00
13	Oferta 15 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100,00
15	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	77,91	3,00	80,91
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 15 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	89,29	3,00	92,29
16	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	71,44	3,00	74,44
	Oferta 15 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	85,90	3,00	88,90
17	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	94,22	3,00	97,22
	Oferta 15 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	87,05	3,00	90,05
22	Oferta 10 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100,00
23	Oferta 10 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100,00
24	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	97,00	3,00	100,00
25	Oferta 6 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 12 – OSS Spółka z o.o., ul. Starowiejska 65/67, 80-534 Gdańsk	96,25	1,20	97,45
26	Oferta 14 – Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-052 Łódź	97,00	3,00	100,00
27	Oferta 2 – MED&CARE Tomasz Witkowski, ul. Chwaszczyńska 170, 81-571 Gdynia Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	97,00	3,00	100,00
29	Oferta 1 – MAC'S MEDICAL Sp. z o.o., ul. Hoża 5/7 m. 53, 00-528 Warszawa	97,00	0,00	97,00
30	Oferta 7 – Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	97,00	3,00	100,00
31	Oferta 1 – MAC'S MEDICAL Sp. z o.o., ul. Hoża 5/7 m. 53, 00-528 Warszawa	97,00	0,00	97,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

Medoplus Monika Sitek, ul. Księdza Brzóska 94/17, 91-347 Łódź w zakresie grupy 31.

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferowany w grupie 31 wyrób medyczny HaemoCER Plus nie spełnia wymogów przedmiotu zamówienia w obszarze absorpcji wody tzn. Zamawiający wymagał absorpcji z 1g ok. 100 ml wody a oferowany produkt absorbuje 45g wody.

2) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

Intra Spółka z o.o., ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa w zakresie grupy 6.

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 6, poz. 2 Valsartan 80 mg x 28 tbl. powł. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Valsargen 80 mg x28 kps. W cenie urzędowej niezgodnej z obowiązującą tzn. 10,59 zł netto, a powinno być nie więcej niż 8,40 zł netto.

Grupa 6, poz. 2 Valsartan 80 mg x 28 tbl. powł. oraz poz. 3 Valsartan 160 mg x 28 tbl. powł. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy odpowiednio poz. 2 Valsargen 80 mg x 28 kps. Oraz poz. 3 Valsargen 160 mg x 28 kps. Niezgodne z przedmiotem zamówienia pod względem postaci leku tzn. jest kps. a powinno być tbl. powł.

3) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

3M Poland Sp. z o.o., al. Katowicka 117, Kajetany k/Warszawy, 05-830 Nadrzyn w zakresie grupy 28

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy grupy 28, poz. 1 – Wykonawca oferuje wyrób medyczny (nr katalogowy 2770K-0) o rozmiarze 1,9cm x 0,6 m niezgodny z przedmiotem zamówienia, tj. powinno być 1,6 cm x 0,6 m.

4) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa w zakresie grupy 6

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Dotyczy grupy 6 – Zamawiający w toku postępowania wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie grupy 6. W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje, że omyłkowo podał błędne ceny w zakresie grupy 6 w poz. 2 oraz 3.

W pozycji 2 Wykonawca podał cenę 9,38 zł, winno być 5,81 zł; W pozycji 3 Wykonawca podał cenę 5,81 zł, winno być 9,38 zł.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 11 –

Faktyczne: Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to 44 339,40 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 33 518,00 PLN brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 12 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 14 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 18 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 19 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 20 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 21 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 27 –

Faktyczne: Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to 21 168,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 4 573,00 PLN brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 28 –

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu. Oferta firmy 3M Poland Sp. z o.o., al. Katowicka 117, Kajetany k/Warszawy, 05-830 Nadrzyn, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 32 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 26.03.2016 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

ZAMAWIAJĄCY