

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 06.05.2016 roku. Zdjęto dnia .....

## 1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352  
 faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266  
 REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl)  
 adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-459

## 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/24/D/16

DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO WRAZ Z OPROGRAMOWANIEM  
 CPV: 30236000-2; 48900000-7

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w zakresie niżej wymienionych pozycji:

Pozycja 1: Stacja robocza CPV: 30213000-5, 30213300-8, 48900000-7

Pozycja 2: Monitor – typ 1 CPV: 30231310-3

Pozycja 3: Monitor – typ 2 CPV: 30231310-3

Pozycja 4: Monitor – typ 3 CPV: 30231310-3

Pozycja 5: Urządzenie wielofunkcyjne – typ 1 CPV: 30216110-0, 30232110-8

Pozycja 6: Drukarka laserowa, monochromatyczna – typ 1 CPV: 30232110-8

Pozycja 7: Urządzenie wielofunkcyjne – typ 2 CPV: 30216110-0, 30232130-4

Pozycja 8: Drukarka laserowa, monochromatyczna – typ 2 CPV: 30232110-8

Pozycja 9: Drukarka kodów CPV: 30232000-4

Pozycja 10: Czytnik kodów CPV: 35126000-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1, 2 i 4 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach wykluczonych~~/terminie zawarcia umowy:

## 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

COMTEK SYSTEMS Paweł Szachnowski; ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## 4. Cena wybranej oferty

108 904,20 PLN

## 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Cena Waga kryterium – 95%	Liczba pkt. % w kryterium Okres gwarancji Waga kryterium – 5%	Suma (%)
<i>Oferta nr 2</i> <i>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. J.; ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom</i>	91,08	5,00	96,08
<i>Oferta nr 3</i> <i>Comtek Systems Paweł Szachnowski; ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz</i>	95,00	1,5	96,50

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – uzasadnienie faktyczne i prawne

Suntar Sp. z o.o.; ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Ponieważ Ustawa prawo zamówień publicznych nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 tej ustawy zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. W tym wypadku złożony załącznik nr 1 „Przedmiot zamówienia” będący integralnym elementem oferty stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Od jego pozytywnej oceny pod względem zgodności z SIWZ zależy, czy dana oferta zostanie wybrana. Tym samym niezłączenie tego dokumentu, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z SIWZ, a także daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli weźmiemy pod uwagę fakt, iż oferta (w tym wypadku załącznik nr 1) jest integralną częścią umowy. Również, ewentualne wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy PZP są w tej sytuacji niedopuszczalne, bowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczałyby konkretyzację wymaganych parametrów, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać w złożonej przez siebie ofercie. Ponadto nie jest dopuszczalne uzupełnienie tego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 UZP, gdyż nie mieści się on w katalogu dokumentów określonych w art. 25, ust. 2 UZP.

W tym wypadku należy również wskazać na orzecznictwo KIO. W wyroku z dnia 27.04.2010 r. sygn. akt: KIO/UZP/547/10, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż powyższy dokument nie podlega uzupełnieniu.

W ocenie Izby brakujący załącznik nr 1 do formularza ofertowego opisujący wszystkie parametry techniczne i funkcjonalność oferowanych przez wykonawcę urządzeń, sprzętu i oprogramowania w zakresie wymaganym przez zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 p.z.p. Izba uznała iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów których może żądać zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3. Izba uznała iż załącznik nr 1 do formularza ofertowego w którym wykonawca wskazuje jakie urządzenia, oprogramowanie oferuje jest integralną częścią oferty. W ocenie Izby zamawiający musi ocenić pełną treść oferty, czyli wszystkie jej elementy. Bez wątpienia w przedmiotowej sprawie z uwagi na brak części oferty możliwość ta odpadła. Zdaniem Izby

załącznik do formularza ofertowego oceniany jest pod względem zgodności z SIWZ gdyż zawiera elementy istotne dla zamawiającego a jednocześnie oferowane przez wykonawcę. Uzupełnienie tego dokumentu w ocenie Izby prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Izba uznała iż formularz w którym wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 p.z.p. gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia. W brakującym załączniku do formularza ofertowego wykonawcy mieli sprecyzować rodzaj, model, producenta oferowanych urządzeń, oprogramowania. Tak określony załącznik mając na uwadze jego zawartość merytoryczną może być uznany wyłącznie za element oferty, który nie stanowi oświadczenia lub dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 a jego uzupełnienie naruszałoby art. 26 ust. 3 p.z.p. W ocenie Izby poprzez treść art. 26 ust. 3 p.z.p. nie można konwalidować niestarymności wykonawcy w sporządzeniu prawidłowej oferty.

7. Wykonawcy wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **12.05.2016** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 13:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**