

## Ogłoszenie o wyniku postępowania

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 11.05.2016 roku.

Zdjęto dnia.....

### 1. Zamawiający:

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP 9532582266  
 REGON 340517145  
 Telefon: (0-52) 36-55-295,  
 (0-52) 36-55-352,  
 Faks : (0-52) 36-55-752.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę na dostawę mebli biurowych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ).

Nr sprawy: NZZ/18/D/16

CPV 39100000-3, 39130000-2

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Dostawa mebli biurowych

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/odrzuconiu oferty/wykluczeniu wykonawcy terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

### 3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

**Oferta nr 2 – Dormar Dorota Pinczewska, Strzelce Dolne 48, 85-022 Dobrcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą, bowiem przedstawia najniższą kwotę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### 4. Cena wybranej oferty

131 523,90

### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Lp	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta nr 2 – Dormar Dorota Pinczewska, Strzelce Dolne 48, 85-022 Dobrcz	100,00	100,00
	Oferta 3 – Towarzystwo Gospodarcze PS Piotr Surowy, 85-304 Bydgoszcz, ul. Kcyńska 46/5	90,15	90,15

### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

**Oferta 1 –**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ATU spółka cywilna, SALON MEBLOWY, 89-620 Chojnice**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny.

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale II pkt. 1 Warunki dotyczące sposobu przygotowania oferty zawarł zapis „Osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy lub pełnomocnik muszą złożyć podpisy na formularzach, oświadczeniach i załącznikach miejscach do tego przeznaczonych. Za podpis osoby uprawnionej uznaje się własnoręczny, czytelny podpis lub imienną pieczętkę z parafą osoby upoważnionej”.

Zamawiający pismem 29.04.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy o podanie informacji, kto podpisał ofertę i wszystkie dokumenty/oświadczenia na dostawę mebli biurowych. Z treści oferty nie wynikało jaka osoba podpisała ofertę.

Wykonawca w terminie do 06.05.2016 r. nie określił się w powyższym zakresie.

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale III pkt. 7 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego do oferty należało załączyć:

• Aktualny dokument potwierdzający spełnienie normy – klasa E-1 na płytę z której będą wykonane meble.

Wykonawca na żądanie Zamawiającego przesłał dokument, z treści którego nie wynika jaka osoba dokument podpisała.

Przepis art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - art. 73 § 1, jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności.

Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej zostały określone w art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli to jest taki podpis, z którego wynika nie tylko brzmienie nazwiska, ale także i charakter pisma, który ułatwia orientację w rozpoznaniu osoby składającej podpis. Nie będzie więc zachowaniem formy pisemnej oferta zawierająca jedynie mechanicznie odtworzony podpis, ksero lub skan podpisu albo sama pieczętkę bez podpisu.

Zgodnie z orzeczeniem KIO 156/11 „...Ustawa Pzp zawiera wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy Pzp). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Skoro więc Zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, to niezachowanie tego wymogu, aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Z tych przyczyn czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego, w świetle wskazanej podstawy prawnej, znajduje uzasadnienie. Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp). Zaś, przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 k.c.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp stanowi podstawę prawną dla oceny oferty Odwołującego i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp. W sytuacji bowiem zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy Pzp formy pisemnej pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy przez Odwołującego (o czym mowa wyżej), powoduje jej nieważność.”

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

## 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

### Oferta 1 –

#### **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ATU spółka cywilna, SALON MEBLOWY, 89-620 Chojnice**

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z SIWZ – Rozdział III pkt. 2 w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający żądał:

- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 5 do SIWZ.

Wykonawca załączył do oferty oświadczenie z załącznika nr 5, podpisane przez osobę nie wskazując jej imienia i nazwiska.

Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 5 do SIWZ winno być wystawione indywidualnie dla każdego z wspólników spółki cywilnej, tj.

- odrębny dokument dla: Dończyk Mariusz

- odrębny dokument dla: Dończyk Grzegorz Janusz

- Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w złożonej ofercie załączył zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wydane 19.10.2010 r.

Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji winno być wystawiony indywidualnie dla każdego z wspólników spółki cywilnej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, tzn.

- odrębny dokument dla: Dończyk Mariusz

- odrębny dokument dla: Dończyk Grzegorz Janusz

Zgodnie z SIWZ – Rozdział III pkt. 3 w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający żądał:

- Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wzór stanowi załącznik nr 6.

Wykonawca załączył do oferty oświadczenie z załącznika nr 6, podpisane przez osobę nie wskazując jej imienia i nazwiska.

Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 6 winno być wystawiony indywidualnie dla każdego z wspólników spółki cywilnej, tj.

- odrębny dokument dla: Dończyk Mariusz

- odrębny dokument dla: Dończyk Grzegorz Janusz

Zgodnie z SIWZ Rozdział III pkt. 4 i 6 Zamawiający wymagał wobec wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- Pełnomocnictwo – w przypadku, gdy oferta będzie podpisywana przez osobę upoważnioną.

W związku, iż wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia są wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Wykonawcy (wspólnicy) ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dokument pełnomocnictwa winien być załączony do oferty i zawierać wskazanie: ustanowionego pełnomocnika oraz zakres jego umocowania, wykonawców ubiegających się o wspólne zamówienie.

Wymagany dokument nie został załączony do oferty.

Zamawiający pismem z dnia 29.04.2016 roku wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia powyższych dokumentów.

Zamawiający wskazuje, że w wezwaniu do uzupełnienia z dnia 29.04.2016 roku zacytował przepis art. 26 ustawy PZP

„Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych, złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Ponadto zgodnie z zapisami SIWZ uzupełniony dokument powinien być podpisany i opieczetowany przez Wykonawcę, a kserokopia dokumentu musi być potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę”.

Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż „pełnomocnictwo należy złożyć w formie oryginału, albo kopii pełnomocnictwa wraz z jego notarialnym poświadczeniem podpisu”.

Wykonawca w terminie do 06.05.2016 r. nie przesłał wymaganych dokumentów.

## 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniano postępowania

## 9. Uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie zapytania o cenę

Postępowanie prowadzone jest w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa mebli biurowych.

Dostawa mebli jest dostawą powszechnie dostępną o ustalonych standardach jakościowych. Wartość niniejszego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powszechność tej dostawy polega na jej występowaniu w szerokim zakresie na rynku lokalnym jak i krajowym.

Świadczy o tym znaczna ilość firm/wykonawców świadczących tego typu dostawy występujących w pobliskim obszarze Zamawiającego i nie tylko. Zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku w zakresie dostępności do przedmiotowej dostawy za pomocą powszechnie dostępnych środków takich jak internet, wszelkiego rodzaju publikatory książkowe, co potwierdziło szeroki dostęp do tego rodzaju dostaw.

Każdy podmiot lub osoba fizyczna posiada swobodny dostęp do tego rodzaju dostaw. Zasięg tych dostaw nie ograniczają żadne przepisy prawa.

Dostawy mebli biurowych to wyroby ogólnodostępne, gotowe - katalogowe, o ustalonym standardzie jakościowym i technicznym, jakim jest przeznaczenie, trwałość, funkcjonalność. Dostawa mebli nie wymaga specjalistycznego przygotowania oraz indywidualnego podejścia. Realizacja tych dostaw jest możliwa przez większość podmiotów w tej branży, można je nabywać od wielu podmiotów bez względu na miejsce i czas. Dostawy są w pełni porównywalne, jedynym kryterium różnicującym jest cena. Opisane meble biurowe posiadają ustalone standardy jakościowe, wykonane są z powszechnie dostępnych materiałów i surowców oraz wykończone są przy zastosowaniu akcesoriów meblowych dostępnych w szerokim asortymencie zarówno w sprzedaży hurtowej jak i w detalicznej.

Taki opis przedmiotu zamówienia nie zawęża kręgu podmiotów, które mogą wykonać to zamówienie. Żądane meble( biurka, szafy na segregatory, ubrania, itp. ) może wykonać każdy producent mebli. Materiały, wymiary nie oznaczają wymiarów i materiałów unikalnych i nie przesądzają, że oczekiwane dostawy nie są powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a więc takie, które można określić za pomocą mierzalnych, standardowych opisów i są oferowane przez szeroki krąg podmiotów

Dostawa mebli biurowych nie jest dostawą, która musiałaby być świadczona przez podmioty które muszą uzyskać decyzje, zezwolenia, koncesje itp. na świadczenie tych dostaw.

Zakup-realizacja mebli biurowych może być dokonany w trybie zapytania o cenę, takie też stanowisko zostało zawarte w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 grudnia 2009 r. (syg. Akt: KIO/KD 47/09).

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. W związku z tym Zamawiający zaprasza w dniu 23.05.2016 roku w godzinach 10:00 – 14:00 do swojej siedziby w celu zawarcia umowy.

**Zamawiający**