

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty**Wszyscy Wykonawcy**Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 23.05.2016 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
 Faks : (0-52) 36-55-496.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
 Nr sprawy NZZ/28/D/16

2. Opis i oznaczenie postępowania**Dostawa opakowań do sterylizacji sprzętu medycznego oraz innego asortymentu**

CPV – 33198000-4

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa opakowań do sterylizacji sprzętu medycznego oraz innego asortymentu dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji

Grupa 1 – Rękawy papierowo-foliowe	CPV – 33198000-4
Grupa 2 – Papier krepowany	CPV – 33198000-4
Grupa 3 – Taśmy	CPV – 33198000-4
Grupa 4 – Testy i wskaźniki	CPV – 33198000-4
Grupa 5 – Filtr papierowy	CPV – 33198000-4
Grupa 6 – Akcesoria do sterylizatora Getinge	CPV – 33198000-4
Grupa 7 – Testy	CPV – 33198000-4
Grupa 8 - Testy kontroli szczelności i plomby	CPV – 33198000-4
Grupa 9 – Szczotki do manualnego mycia narzędzi	CPV – 39224200-0
Grupa 10 – Woreczki i rękawy foliowe	CPV – 19520000-7
Grupa 11 – Oleje do narzędzi	CPV – 09211700-8

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.)
 Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty i o terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**Grupa 1 – Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 – Oferta nr 4 – Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 4 – Oferta nr 4 – Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 5 – Oferta nr 4 – Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 7 – Oferta nr 5 – MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 8 – Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 9 – Oferta nr 5 – MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 –	43 276,14 PLN
Grupa 3 –	1 944,00 PLN
Grupa 4 –	14 904,00 PLN
Grupa 5 –	108,00 PLN
Grupa 7 –	4 981,80 PLN
Grupa 8 –	3 135,72 PLN
Grupa 9 –	3 970,08 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena 97%	Liczba pkt.% w kryterium termin realizacji bieżącego zamówienia 3 %	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1 – Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	95,83	2,10	97,93
	Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	2,10	99,10
2	Oferta nr 2 – TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego nr 20/26 87-100 Toruń	95,35	3,00	98,35
	Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	2,10	99,10
	Postępowanie unieważniono na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 uzp			
3	Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	2,10	99,10
	Oferta nr 5 – MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	77,95	2,10	80,05
4	Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	2,10	99,10
5	Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	2,10	99,10
7	Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	95,90	2,10	98,00
	Oferta nr 5 – MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	97,00	2,10	99,10
8	Oferta nr 4 – Informer Med Sp z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	97,00	2,10	99,10
	Oferta nr 5 – MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	48,79	2,10	50,89
9	Oferta nr 5 – MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	97,00	2,10	99,10

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa** na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.

U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymóg w rozdziale VIII pkt. 2, aby Wykonawca zaakceptował termin płatności minimum **60 dni** na podstawie wystawionej faktury.

Tymczasem w załączonym do oferty Załączniku nr 2 Formularzu oferty w pkt. IV. Warunki płatności – płatność przelewem w Wykonawca zaoferował termin płatności 30 dni. W związku z powyższym z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, następuje jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę opakowań do sterylizacji sprzętu medycznego oraz innego asortymentu w zakresie *grup 2,6,10,11*.

Grupa 2

Faktyczne: W postępowaniu w grupie 2 zostały złożone 2 oferty. Oferta najkorzystniejsza została złożona na kwotę 39 020,40 zł, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 29 197,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 6

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 10

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 11

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 30.05.2016 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający