

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych**Wszyscy Wykonawcy**Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 03.11.2015 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
 Faks : (0-52) 36-55-496.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
 Nr sprawy NZZ/61/P/15

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa drobnego sprzętu medycznego, zestawów laryngologicznych, narzędzi do zabiegu operacyjnego FESS, ucha, mikrochirurgia krtani oraz mleka dla niemowląt.

CPV – 33140000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa drobnego sprzętu medycznego, zestawów laryngologicznych, narzędzi do zabiegu operacyjnego FESS, ucha, mikrochirurgia krtani oraz mleka dla niemowląt w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Resuscytator ręczny noworodkowy

CPV – 33171200-1

Grupa 2 – Torba izolująca dla noworodków

CPV – 33140000-3

Grupa 3 – Akcesoria do inhalatorów elektrycznych Concept

CPV – 33140000-3

Grupa 4 – Czujnik neonatologiczny do pomiaru saturacji w technologii Masimo

CPV – 33140000-3

Grupa 5 – Jednorazowy, jałowy fartuch chirurgiczny

CPV – 33199000-1

Grupa 6 – Smoczki dla noworodków donoszonych i wcześniaków do żywienia

CPV – 33681000-7

Grupa 7 – Mleko modyfikowane dla wcześniaków

CPV – 15884000-8

Grupa 8 – Mleko modyfikowane dla niemowląt

CPV – 15884000-8

Grupa 9 – Glukometry, paski pomiarowe

CPV – 33190000-8

Grupa 10 – Narzędzia do zabiegu operacyjnego FESS

CPV – 33190000-8

Grupa 11 – Narzędzia do zabiegu operacyjnego ucho

CPV – 33190000-8

Grupa 12 – Narzędzia mikrochirurgia krtani

CPV – 33190000-8

Grupa 13 – Płytki, śruby, siatka do osteosyntezy i repozycji złamań jarzmowo-szczękowych

CPV – 33185300-3

Grupa 14 – Zestaw laryngologiczny jednorazowego użytku

CPV – 33141620-2

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i o terminie zawarcia umowy:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 – Oferta nr 13, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C, 80 -298 Gdańsk

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 – Oferta nr 5, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3- Oferta nr 1, Aero-Medika sp. z o.o. ul. Kopernika 36/40 ,00-924 Warszawa

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 – Oferta nr 13, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C, 80 -298 Gdańsk

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 - Oferta nr 4, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 533 Wrocław

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6– Oferta nr 3, Lubmedical sp.z o.o. Sp.k. ul. Lucyny Herc 58, 20-328 Lublin

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 – Oferta nr 18, Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 20, 54-613 Wrocław , Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3,91-342 Łódź

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 18, Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 20, 54-613 Wrocław , Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3,91-342 Łódź

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 16, Centrum Diabetologii Sp.z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Oferta nr 11, Medim Sp.z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11– Oferta nr 11, Medim Sp.z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 12– Oferta nr 19, Labo Clinic Sp.z o.o. Spółka komandytowa ul. Dworcowa 41/a/2 10-437 Olsztyn

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 13 – Oferta nr 12, Johnson & Johnson Poland Sp.z o.o. ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14– Oferta nr 6, Medicus Sp.z o.o. SKA ul. Towarowa 23A, 43-100 Tychy

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 –	5 162,40 PLN
Grupa 2 –	5 400,00 PLN
Grupa 3 –	13 543,20 PLN
Grupa 4 –	42 109,20 PLN
Grupa 5 –	5 508,00 PLN
Grupa 6 –	50 544,00 PLN
Grupa 7 –	3 748,50 PLN
Grupa 8 –	3 024,00 PLN
Grupa 9 -	57 339,36 PLN
Grupa 10 –	126 956,42 PLN
Grupa 11 –	15 452,41 PLN
Grupa 12 –	31 483,29 PLN
Grupa 13–	313 140,50 PLN
Grupa 14 –	15 444,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Liczba pkt.% w kryterium termin realizacji bieżącego zamówienia	Termin dostawy do depozytu	Okres gwarancji	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 13, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C, 80 -298 Gdańsk	97,00	3,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	100,00
2	Oferta nr 5, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	97,00	2,10	Nie dotyczy	Nie dotyczy	99,10
3	Oferta nr 1, Aero-Medika sp. z o.o. ul. Kopernika 36/40 ,00-924 Warszawa Oferta nr 13, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C, 80 -298 Gdańsk	97,00 81,42	3,00 3,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	100,00 84,42

4	Oferta nr 13, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C, 80 -298 Gdańsk	97,00	3,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	100,00
	Oferta nr 14, MDK Medical Sp.z o.o. ul. Bolesława Chrobrego nr 36 A lok. 107 i 108 80-423 Gdańsk	85,96	3,00			88,96
	Oferta nr 21, Promed S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	75,79	3,00			78,79
5	Oferta nr 4, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 533 Wrocław	97,00	2,10	Nie dotyczy	Nie dotyczy	99,10
	Oferta nr 8, Lohmann &Rauscher Sp. o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice	88,02	3,00			91,02
	Oferta nr 9, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego nr 20/26, 87-100 Toruń	79,28	3,00			82,28
6	Oferta nr 17, Zarys International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	86,94	2,10	Nie dotyczy	Nie dotyczy	89,04
	Oferta nr 3, Lubmedical sp.z o.o. Sp.k. ul. Lucyny Herc 58, 20-328 Lublin	97,00	1,80			98,80
	Oferta nr 15, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	74,22	0,60			74,82
7	Oferta nr 18, Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 20, 54-613 Wrocław , Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3,91-342 Łódź	97,00	3,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	100,00
	Oferta nr 20, Medan Sp.j. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	68,84	3,00			71,84
	Oferta nr 18, Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 20, 54-613 Wrocław , Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3,91-342 Łódź	97,00	3,00			100,00
8	Oferta nr 20, Medan Sp.j. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	71,63	3,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	74,63
	Oferta nr 16, Centrum Diabetologii Sp.z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa	97,00	2,10			99,10
	Oferta nr 11, Medim Sp.z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	97,00	Nie dotyczy			0,00
9	Oferta nr 11, Medim Sp.z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	97,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	0,00	97,00
	Oferta nr 11, Medim Sp.z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	80,02	Nie dotyczy			80,02
	Oferta nr 19, Labo clinic Sp.z o.o. Spółka komandytowa ul. Dworcowa 41\A/2 10-437 Olsztyn	90,00	Nie dotyczy			100,00
10	Oferta nr 12, Johnson & Johnson Poland Sp.z o.o. ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	97,00	Nie dotyczy	3,00	Nie dotyczy	100,00
	Oferta nr 2, Polmil Sp.z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	90,07	3,00			93,07
	Oferta nr 6, Medicus Sp.z o.o. SKA ul. Towarowa 23A, 43-100 Tychy	97,00	3,00			100,00
11	Oferta nr 7, NaturFarm Piotr Wojciechowski Dąbrówka ul. Jaśminowa 12, 62-070 Dopiewo	91,38	3,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	94,38

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

- Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin** w grupie 4 na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 r. , poz. 907 z późn. zm.) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.
W opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy) Zamawiający w grupie 4 wymagał zaoferowania czujnika neonatologicznego posiadającego przewód o długości 460 mm. Wykonawca **LM Line Sp. z o.o.** w Tabeli „Oferowany przedmiot zamówienia” opisał że długość przewodu wynosi ok. 45 cm, natomiast z karty katalogowej załączonej do oferty wynika że długość przewodu wynosi 45 cm.
W związku z powyższym Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty w zakresie grupy 4, z uwagi na zaoferowanie asortymentu o parametrze niezgodnym z wymogami specyfikacji w tym zakresie. Zaoferowany czujnik jest niezgodny z wymogami SIWZ.
- Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Medan Sp.j. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz** w grupie 6 na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 r. , poz. 907 z późn. zm.) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.
W opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy) Zamawiający w grupie 6 poz. 1 i 2 wymagał zaoferowania smoczków prostych bez przewężzeń. Wykonawca jak wynika z materiałów załączonych do oferty zaoferował smoczek o kształcie, który nie jest prosty – smoczek posiadający przewężenie.
W związku z powyższym Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty w zakresie grupy 6, z uwagi na zaoferowanie asortymentu o parametrze niezgodnym z wymogami specyfikacji w tym zakresie. Zaoferowane smoczek jest niezgodny z wymogami SIWZ.
- Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 20, 54-613 Wrocław** w grupie 6 na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia

29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 r. , poz. 907 z póź. zm.) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

W opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy) Zamawiający w grupie 6 poz. 1 i 2 wymagał zaoferowania smoczków prostych bez przewężeń. Wykonawca jak wynika z materiałów załączonych do oferty zaoferował smoczki o kształcie, który nie jest prosty – smoczki posiadają przewężenia.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty w zakresie grupy 6, z uwagi na zaoferowanie asortymentu o parametrze niezgodnym z wymogami specyfikacji w tym zakresie. Zaoferowane smoczki są niezgodne z wymogami SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia wykonawcy z postępowania.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał unieważnienia postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w grupach 1,2,3,4,5,6,7,8,9,12,14 w dniu 19.11.2015 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a Prawo zamówień publicznych może zawrzeć umowę przed upływem w/w terminu. W związku z tym Zamawiający informuje, że w grupach 10,11,13 zawrze umowę w dniu 10.11.2015 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana w w/w grupach, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający