

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych oraz o unieważnieniu postępowania postępowania**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 01.09.2016 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - *dostawę a środków do utrzymania czystości, środków do mycia maszynowego i dezynfekcji naczyń, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych pacjenta.* na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

NZZ/50/D/16

Dostawa środków do utrzymania czystości, środków do mycia maszynowego i dezynfekcji naczyń, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych pacjenta.

CPV – 39800000-0, 39832000-3, 33760000-5, 33700000-7, 33721200-2, 35113400-3, 39224300-1, 39222100-5,

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa wraz z rozładunkiem środków i materiałów do utrzymania czystości, środków do mycia i dezynfekcji naczyń, sprzętu kuchennego w zmywarce tunelowej i ściennym podciśnieniowym urządzeniu dozującym, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych.

Grupa 1. Chemia profesjonalna do podłóg i ponad podłogi .

CPV – 39800000-0, 39812100-8, 39831300-9.

Grupa 2. Pady.

CPV – 42972000-0

Grupa 3. Ścierki , gąbki, czyściwo.

CPV – 39514200-0, 39224320-7.

Grupa 4. Mopy bawełniane.

CPV – 39224300-1.

Grupa 5. Tabletki do zmywarki wielofunkcyjnej.

CPV – 39832000-3.

Grupa 6. Papier toaletowy i ręczniki papierowe.

CPV – 33760000-5, 33761000-2.

Grupa 7. Inne środki czystości.

CPV – 39800000-0.

Grupa 8. Pianka czyszcząco – pielęgnująca dla pacjenta.

CPV – 33700000-7.

Grupa 9. Inne środki czystości i kosmetyki.

CPV – 33711900-6, 39800000-0, 33711140-0, 39832000-3.

Grupa 10. Maszynka do golenia - jednorazowego użytku do zastosowania w szpitalach.

CPV - 33721200-2.

Grupa 11. Wkłady kompatybilne do dozowników Tork.

CPV – 33711900-6, 33760000-5, 33761000-2.

Grupa 12. Prześcieradła papierowe w rolce.

CPV – 33198000-4, 39518000-6, 39512100-5.

Grupa 13. Sprzęt służący do utrzymania czystości w kuchni szpitalnej.

CPV – 39224300-1.

Grupa 14. Fartuch ochronny wodoodporny z PCV zapewniające ochronę rąk w środowisku wilgotnym.

CPV - 35113400-3.

Grupa 15. Rękawice gumowe do ręcznego mycia , ochronne do rąk zapewniające ochronę rąk w środowisku wilgotnym.

CPV – 18141000-9, 18424300-0, 35113400-3.

Grupa 16. Środki do mycia i dezynfekcji naczyń, sprzętu kuchennego w zmywarce tunelowej i ściennym podciśnieniowym urządzeniu dozującym.

CPV – 39832000-3, 39831210-1.

Grupa 17. Naczynia jednorazowego użytku do żywności.

CPV – 39222100-5.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3/4 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty , ofertach odrzuconych , wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy oraz o unieważnieniu postępowania.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup.

Grupa 1 - Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53

Grupa 2 - Oferta 5 - PW C.E.G. Olga Perlińska, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 15,

Grupa 3 - Oferta 14 - Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślowskich 25f, 03-017 Warszawa

Grupa 4 - Oferta 5 - PW C.E.G. Olga Perlińska, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 15,

Grupa 5 - Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto- lider Knsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej , ,Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53

Grupa 6 - Oferta 11 - PPHU, ALGA Paweł Pinkowski, 63-430 Odolanów, Wierzbno, ul. Leśna 18

Grupa 7 - Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto- lider Knsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej , ,Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53

Grupa 8 - Oferta 8 - SCHULKE POLSKA Sp. z o. o. , ul. Rydgiera 8, 01-793 Warszawa

Grupa 9 - Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto- lider Knsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej , ,Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53

Grupa 10 - Oferta 4 - Black&White Sp. z o. o. ,05-500 Piaseczno, ul. Pelikanów 2D/14, Biuro Handlowe, 05-091 Zabki, ul. Pogodna 2A

Grupa 11 - Oferta 18 - Mop Serwis Sp. z o. o. , ul. Ogrodowa 14, 52-500 Kwidzyn

Grupa 12 - Oferta 11 - PPHU, ALGA Paweł Pinkowski, 63-430 Odolanów, Wierzbno, ul. Leśna 18

Grupa 13 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o. , ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz

Grupa 16 - Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto- lider Knsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej , ,Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1	43 649,63 zł
Grupa 2	2 753,97 zł
Grupa 3	23 483,16 zł
Grupa 4	17 202,78 zł
Grupa 5	2 804,40 zł
Grupa 6	182 685,75 zł
Grupa 7	8 379,39 zł
Grupa 8	7 439,04 zł
Grupa 9	23 926,69 zł
Grupa 10	4 017,60 zł
Grupa 11	29 470,41 zł
Grupa 12	23 911,20 zł
Grupa 13	2 712,77 zł
Grupa 16	7 182,98 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. /% kryterium cena – waga kryterium 97%	Liczba pkt. /% kryterium – termin dostawy przedmiotu zamówienia - waga kryterium 3%	Razem pkt. /%
1	Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto- lider Knsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej , ,Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53	97,00	0,90	97,90
	Oferta 7 - MEDI-SEPT Sp. z o. o., ul. Konopnickiej 159 c, 21-030 Motycz, woj. lubelskie	55,88	3,00	58,88
	Oferta 17 - Cezal Sp. z o.o., ul. J.K.Branickiego 19, 15-085 Białystok	44,04	3,00	47,04
2	Oferta 5 - PW C.E.G. Olga Perlińska, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 15,	97,00	0,90	97,90
3	Oferta 5 - PW C.E.G. Olga Perlińska, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 15,	90,47	0,90	91,37
	Oferta 14 - Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślowskich 25f, 03-017 Warszawa	97,00	0,90	97,90
	Oferta 16 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o. , ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz	64,53	0,90	65,43
4	Oferta 5 - PW C.E.G. Olga Perlińska, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 15,	97,00	0,90	97,90
5	Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto- lider Knsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej , ,Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53	97,00	0,90	97,90
6	Oferta 9 - PPHU Rolls Spółka z o. o. ,87-800 Włocławek, ul. Wyszyńskiego 26	64,37	0,90	65,27
	Oferta 11 - PPHU, ALGA Paweł Pinkowski, 63-430 Odolanów, Wierzbno, ul. Leśna 18	97,00	3,00	100,00

	Oferta 14 - Flesz Sp. z o. o., ul. Ciesielskich 25f, 03-017 Warszawa	89,66	0,90	90,56
7	Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto-lider Konsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53	97,00	0,90	97,90
8	Oferta 8 - SCHULKE POLSKA Sp. z o. o., ul. Rydgiera 8, 01-793 Warszawa	97,00	0,90	97,90
	Oferta 10 - Abena Polska Sp. z o. o., Ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów	92,02	0,90	92,92
9	Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto-lider Konsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53	97,00	0,90	97,90
10	Oferta 4 - Black&White Sp. z o. o., 05-500 Piaseczno, ul. Pelikanów 2D/14, Biuro Handlowe, 05-091 Zabki, ul. Pogodna 2A	97,00	3,00	100,00
11	Oferta 2 - EKO HIGIENA Sp. z o. o., ul. Gipsowa 13, Sierosław, 62-080 Tarnowo Podgórne	95,46	0,00	95,46
	Oferta 12 - HENRY KRUSE Sp. z o. o., Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	93,83	0,90	94,73
	Oferta 18 - Mop Serwis Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 14, 52-500 Kwidzyn	97,00	0,90	97,90
12	Oferta 10 - Abena Polska Sp. z o. o., Ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów	63,67	0,90	64,57
	Oferta 11 - PPHU, ALGA Paweł Pinkowski, 63-430 Odolanów, Wierzbno, ul. Leśna 18	97,00	3,00	100,00
	Oferta 12 - HENRY KRUSE Sp. z o. o., Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	80,72	0,90	81,62
	Oferta 14 - Flesz Sp. z o. o., ul. Ciesielskich 25f, 03-017 Warszawa	87,73	0,90	88,63
	Oferta 16 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o., ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz	70,18	0,90	71,08
13	Oferta 16 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o., ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz	97,00	0,90	97,90
15	Oferta 10 - Abena Polska Sp. z o. o., Ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów - <u>Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych</u>	97,00	0,90	97,90
16	Oferta 6 - Knsorcjum: PPHU BARLON, Bartłomiej Osiński., Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto-lider Konsorcjum; PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy S. C., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53	97,00	0,90	97,90

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>Oferta 1 - ASEO PAPER Sp. z o.o., ul. Czarnohucka 3, 42-600 Tarnowskie Góry</p> <p>➤ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy stanowi - „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał m.in.:</p> <p>Oświadczenie Wykonawcy że oferowany przedmiot zamówienia posiada aktualny dokument dopuszczający do obrotu i do używania zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz.679 z późn. zm.), tzn: deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności. (Zamawiający będzie miał prawo na etapie trwania postępowania o udzielenie zamówienia lub w trakcie obowiązywania umowy wezwać Wykonawcę do przedłożenia deklaracji zgodności i/lub certyfikatu zgodności) - dotyczy wyrobów medycznych – dotyczy grupy 12 Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentu na żądanie Zamawiającego w wymagalnym terminie i tym samym nie potwierdził wymaganych parametrów dla przedmiotu zamówienia w związku z czym jego oferta w zakresie grupy 12 podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ</p> <p>Oferta została odrzucona . Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą</p>	
<p>Oferta 3 - Cleanlogis RobertDominiczak, Barbara Dominiczak S. C. ul. Srebrna 12, 85-461 Bydgoszcz</p> <p>➤ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r(t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy stanowi - „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pn. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA dla Grupa 16. Środki do mycia i dezynfekcji naczyń, sprzętu kuchennego w zmywarce tunelowej i ściennym podciśnieniowym urządzeniu dozującym wymagał :</p> <p>• w zakresie poz. 1- Płyn do maszynowego mycia naczyń(porcelana) w zmywarce tunelowej łącznej ilości 400kg produktu w tym 100kg /op 5-6 kg i 300kg /op 10-12 kg, podczas gdy Wykonawca zaoferował w obu przypadkach opakowanie 12 kg(wlk opakowania niezgodna z wymogiem dla ilości 100 kg), przy czym w pierwszym przypadku tylko 8 opakowań czyli ilość niezgodną z wymaganą przez Zamawiającego(96 kg zamiast wymaganych 100 kg)</p> <p>• w zakresie poz. 2- Płynny środek płuczący do naczyń (porcelana)w zmywarce tunelowej łącznej ilości 120 kg produktu w tym 20kg /op 5-6 kg i 100kg /op 10-12 kg, podczas gdy Wykonawca zaoferował w obu przypadkach opakowanie 12 kg (wlk opakowania niezgodna z wymogiem dla ilości 20 kg), przy czym w drugim przypadku (dla wymaganej ilości 100 kg tylko 8 opakowań czyli ilość niezgodną z wymagana przez Zamawiającego (96 kg zamiast wymaganych 100 kg)</p> <p>• w zakresie poz. 4- Koncentrat w płynie(odkameniacz łącznej ilości 200l produktu w tym 100l /op 1l i 100l /op 5-10l, podczas gdy Wykonawca zaoferował w obu przypadkach opakowanie 1l (włk opakowania w drugim przypadku niezgodna z wymogiem Zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ</p> <p>Oferta została odrzucona . Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą</p>	
<p>Oferta 5 - PW C.E.G. Olga Perlińska, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 15, w zakresie grupy 15</p> <p>➤ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r(t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy stanowi - „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pn. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA - Grupa 15. Rękawice gumowe do ręcznego mycia , ochronne do rąk zapewniające ochronę rąk w środowisku wilgotnym w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymagał :0 Aktualne materiały dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia (ulotki informacyjne, karty technologiczne produktu, opisy, prospekty lub broszury lub instrukcja lub wyciągi z instrukcji lub foldery lub zdjęcia lub inne posiadane dokumenty potwierdzające wszystkie wymagane parametry.</p> <p>W związku z tym , że Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów i tym samym nie potwierdził wymaganych parametrów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.</p> <p>Oferta została odrzucona . Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą</p>	
<p>Oferta 13 - Dr Vist Chemie Sp. z o. o., ul. Ksawerego Bronikowskiego 45, 02-796 Warszawa</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Zamawiający w SIWZ w rozdziale Rozdział VI. Termin wykonania zamówienia wymagał dla wszystkich grup aby dostawy sukcesywne przedmiotu zamówienia odbywały się w terminie max do 5 dni roboczych od daty wysłania zamówienia, natomiast Wykonawca w formularzu oferty (załącznik nr 2 do</p>	

SIWZ) w pkt - VI. Termin realizacji bieżącego zamówienia - dostawy bieżące - dni roboczych (Rozdział VI pkt. 3) dla wszystkich zaoferowanych grup określił na 7 dni roboczych. Termin realizacji bieżącego zamówienia stanowi kryterium oceny ofert w powyższym postępowaniu.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta została odrzucona. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Oferta 15 - Jadwiga Baran Clean Center, Antoninów 19, 26-332 Sławno

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył wyjaśnień odnośnie zaoferowanej ceny. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, czy złożona przez niego oferta w zakresie grupy 4 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Wykonawca w wymagalnym terminie tj. do dnia 26.08.2016 r. nie złożył wyjaśnień, tym samym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta została odrzucona. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Oferta 16 - DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o.o., ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy stanowi - „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ - Przedmiot zamówienia dla grupy 6. Papier toaletowy i ręczniki papierowe wymagał:

- dla poz.1- Papier toaletowy duże rolki wagi rolki w zakresie 550-660 g, podczas gdy zgodnie z załączoną do oferty kartą produktu Wykonawca zaoferował rolę o masie 420 g, nadto Wykonawca nie potwierdził wymaganego dla rolki parametru - szerokości otworu 6 cm
- dla poz.2 - Papier toaletowy wagi rolki w zakresie 180-200 g, podczas gdy zgodnie z załączoną do oferty kartą produktu Wykonawca zaoferował rolę o masie 80 g, nadto Wykonawca nie potwierdził wymaganego dla rolki parametru - szerokość otworu max. 4 cm
- dla poz.3 - Ręcznik papierowy składanka - gramatury 40g/m2, podczas gdy zgodnie z załączoną do oferty kartą produktu Wykonawca zaoferował produkt o gramaturze 38 g/m2

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta została odrzucona. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1 - ASEO PAPER Sp. z o.o., ul. Czarnohucka 3, 42-600 Tarnowskie Góry

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pismem z dnia 23.08.2016 roku o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 31.08.2016 roku, Wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie

Oferta 3 - Cleanlogis Robert Dominiczak, Barbara Dominiczak S. C. ul. Srebrna 12, 85-461 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pismem z dnia 23.08.2016 roku o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 31.08.2016 roku, Wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 1, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia żądał:

- Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wzór stanowi załącznik nr 7 do SIWZ. – Wykonawca do oferty załączył wymagany dokument dla Wykonawcy - Cleanlogis Robert Dominiczak, Barbara Dominiczak S. C.

Zgodnie z zapisami SIWZ – rozdział III pkt 4. Wymagania dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ppkt 4.5a) wymagane dokumenty winny być wystawione odrębnie dla każdego ze współników: tj. Roberta Dominiczak, Barbarę Dominiczak. Wykonawca do złożonej oferty nie załączył wskazanych dokumentów.

Zamawiający na podstawie artykułu 26. ust. 3 ustawy PZP pismem z dnia 23.08.2016 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca nie złożył dokumentów w wymagalnym terminie tj. do dnia 26.08.2016 r. Tym samym Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu i podlega on wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

Oferta 13 - Dr Vist Chemie Sp. z o.o., ul. Ksawerego Bronikowskiego 45, 02-796 Warszawa

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pismem z dnia 23.08.2016 roku o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 31.08.2016 roku, Wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie

Oferta 15 - Jadwiga Baran Clean Center, Antoninów 19, 26-332 Sławno

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pismem z dnia 23.08.2016 roku o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 31.08.2016 roku, Wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa: 14, 17

Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Grupa: 15

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta - wykonawcy - Oferta 10 - Abena Polska Sp. z o.o., Ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów została złożona na kwotę 5 350,50 zł złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 3 240,00 złotych brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **07.09.2016 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający