



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY

85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. 52/36-55-521, 52/36-55-352, 52/36-55-495, 52/36-55-296

ISO 27001: 2005

ISO 9001: 2008

ISO 14001: 2004

PN-N18001:2004



**SZPITAL
AKREDYTOWANY**



Fax 52/36-55-752

NZZ/48/P/16

Bydgoszcz, dnia 17.10.2016 r.

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę soczewek wewnątrzgałkowych wraz z użyczeniem sprzętu do usuwania zaćmy metodą ultradźwiękową.

Wszyscy Wykonawcy

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanyymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień

Pytanie 1, dot. Przedmiotu zamówienia, pozycja nr 5, materiały pomocnicze:

Czy Zamawiający w pozycji nr 5 wymaga obłożenia dla pacjenta w wymiarach 100x120 w zamian za obłożenie o wymiarach 140x160?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 2, dot. Przedmiotu zamówienia, pozycja nr 5, materiały pomocnicze:

Czy Zamawiający w pozycji nr 5 wymaga strzykawki o pojemności 3ml w zamian za strzykawkę o pojemności 2ml?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 3, dot. Przedmiotu zamówienia, pozycja nr 5, materiały pomocnicze:

Czy Zamawiający w pozycji nr 5 wymaga fartucha w rozmiarze S w zamian za fartuch w rozmiarze M?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 4, dot. pozycja nr 2, aparat do fakoemulsyfikacji zaćmy i witrektomii przedniej:

Pozycja 2. punkt 6.

1. Czy zamawiający przyzna punkty w przypadku gdy aparat jest wyposażony w aktywny system płynowy, który wykrywa zmiany układu płynowego w czasie zabiegu usuwania zaćmy i dynamicznie je kompensuje aby utrzymać wybraną przez chirurga docelową wartość ciśnienia wewnątrzgałkowego? Obecnie dostępna technologia pozwala na zastosowanie opisanego wyżej rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5, dot. pozycja nr 2, aparat do fakoemulsyfikacji zaćmy i witrektomii przedniej:

Pozycja 2. punkt 10.

2. Czy zamawiający wymaga oprócz możliwości zastosowania opisanego tipa, zaoferowania go przez oferenta aby móc stosować go w czasie zabiegów usuwania zaćmy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 6

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 3 ust. 3 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Termin zapłaty powinien być zgodny z faktyczną chwilą otrzymania świadczenia przez wierzyciela. Nie ma żadnych podstaw, by kreować w tym względzie fikcję.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7:

Zwracam się z prośbą o zmianę § 3 ust. 4 wzoru umowy poprzez usunięcie słów „*pod rygorem karę umownej, o której mowa w §4 ust. 15a.*”

Uzasadnienie: Niemożliwe jest zastrzeżenie kary umownej za powyższą okoliczność, ponieważ zgodnie z art. 483 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny kara umowna może zostać zastrzeżona jedynie w celu naprawienia szkody. Tymczasem nie ma żadnych przesłanek by twierdzić, że zamawiający mógłby na skutek nieotrzymania jednej faktury obejmującej całość przedmiotu umowy ponieść jakąkolwiek szkodę;

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8:

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 4 ust. 6 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Przedmiotowy zapis pozostaje niezgodny z art. 490 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, stosownie do którego jeżeli jedna ze stron obowiązana jest spełnić świadczenie wzajemne wcześniej, a spełnienie świadczenia przez drugą stronę jest wątpliwe ze względu na jej stan majątkowy, strona zobowiązana do wcześniejszego świadczenia może powstrzymać się z jego spełnieniem, dopóki druga strona nie zaofiaruje świadczenia wzajemnego lub nie da zabezpieczenia. Przekroczenie przez zamawiającego ustalonego terminu płatności może w określonych okolicznościach uzasadniać obawy o jego stan majątkowy, a w konsekwencji uprawniać wykonawcę do powstrzymania się z dokonywaniem dalszej sprzedaży. Wykonawca nie może być w takiej sytuacji przymuszony jakimikolwiek postanowieniami umowy do dalszego świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9 :

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 9 lit. b wzoru umowy w następującym brzmieniu: „*przypadku reklamacji jakościowej poprzez dostarczenie przedmiotu dostawy wolnego od wad w ciągu 7 dni roboczych od odesłania wadliwego towaru przez Zamawiającego.*”

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 561² § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, w razie gdy kupujący żąda wymiany rzeczy wadliwej na wolną od wad, obowiązany jest on dostarczyć rzecz sprzedawcy na jego koszt. Konieczność przemieszczenia przedmiotu sprzedaży wynika z samego żądania zastąpienia rzeczy wadliwej rzeczą wolną od wad, a ponadto umożliwić ma sprzedającemu ustosunkowanie się do żądania kupującego, co wymaga uprzedniego zbadania reklamowanego towaru. Wykonawca nie może zatem ustosunkować się do zgłoszonej mu reklamacji co do jakości towaru zanim nie będzie mógł samodzielnie ocenić, czy towar faktycznie dotknięty jest wadą. Termin na wymianę towaru bądź odmowę uznania reklamacji winien zatem rozpoczynać swój bieg dopiero z chwilą udostępnienia reklamowanego towaru wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10:

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 4 ust. 11 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Obowiązkiem kupującego jest zapłata ceny za sprzedaną rzecz. Z obowiązku tego nie zwalniają kupującego wady rzeczy, chyba że kupujący odstępuje od umowy z powodu wad rzeczy. Wcześniej jednak kupujący musi złożyć sprzedającemu oświadczenie o odstąpieniu od umowy, a może to zrobić jedynie wówczas, gdy wada rzeczy sprzedanej jest istotna i gdy sprzedający nie wymieni wadliwej rzeczy w terminie. Sam fakt

wadliwości rzeczy nie stanowi natomiast dla kupującego dostatecznej podstawy dla odmowy zapłaty za rzecz. Komentowany zapis umowy jest sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami art. 535 i 560 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11:

Zwracam się z prośbą o zmianę § 4 ust. 13 wzoru umowy poprzez usunięcie słów „*jak również Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 5% wartości brutto niedostarczonego lub reklamowanego przedmiotu dostawy.*”

Uzasadnienie: Umowa nie może przewidywać 2 różnych kar umownych za to samo nienależyte wykonanie umowy, w przeciwnym razie jej zapisy pozostają niezgodne z przepisem art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Kwestionowany zapis przewiduje, iż w wypadku zwłoki wykonawcy ze spełnieniem świadczenia zamawiający może skorzystać z wykonania zastępczego, a jednocześnie domagać się naprawienia szkody w postaci kary umownej w wysokości 5% wartości brutto świadczenia. Jednocześnie § 4 ust. 15 wzoru umowy przewiduje, że zamawiający może dochodzić naprawienia szkody spowodowanej zwłoką wykonawcy poprzez zapłatę kary umownej w wysokości 2% wartości brutto świadczenia za każdy dzień zwłoki. Umowa przewiduje więc 2 różne kary umowne na wypadek jednego i tego samego przypadku nienależytego wykonania zobowiązania, co nie tylko pozostaje niezgodne z art. 29 prawa zamówień publicznych, ale również art. 483 § kodeksu cywilnego, który wymaga, aby kwota kary umownej była w umowie wyraźnie określona.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 12:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 15 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „*W przypadku zwłoki w należytym wykonaniu umowy lub jej części przez Wykonawcę Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,5% wartości netto niedostarczonego w terminie lub reklamowanego przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 10% tej wartości.*”

Uzasadnienie:

- Kara umowna stanowić ma ryczałtowe odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, ma służyć naprawieniu szkody a nie wzbogaceniu się poszkodowanego. Brak górnego limitu naliczania kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty w przypadku niewykonania zobowiązania, ani nawet zdyscyplinowanie wykonawcy i przymuszenie go do najwyższej staranności, ale umożliwienie zamawiającemu wzbogacenia się kosztem wykonawcy. Jest to sprzeczne z naturą kary umownej i w konsekwencji nie mieści się w zasadzie swobody umów (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny), tym bardziej w sytuacji, gdy zastrzeżono na korzyść zamawiającego możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej;
- Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Tylko wartość netto zobowiązania stanowi bowiem dla wykonawcy rzeczywisty z ekonomicznego punktu widzenia ekwiwalent jego świadczenia, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której wykonawca jest tylko płatnikiem;
- Kara umowna w stawce 2% wartości świadczenia, z którego wykonaniem wykonawca pozostaje w zwłoce, stanowi karę rażąco wygórowaną w stosunku do rozmiaru zobowiązania i wartości poniesionej przez zamawiającego szkody. Kara umowna nie może służyć bezpodstawnemu wzbogaceniu się zamawiającego kosztem wykonawcy, a do tego zmierza zastrzeżenie jej w wysokości 2% za każdy dzień zwłoki. Brak jest racjonalnych przesłanek pozwalających sądzić, że zamawiający mógłby ponieść szkodę w rozmiarze uzasadniającym tak wysoką karę. Ponadto zamawiający ma jeszcze możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny. Dlatego też przedmiotowa kara nie powinna przekroczyć stawki 0,5% wartości zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 13:

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 4 ust. 15a wzoru umowy.

Uzasadnienie: Umowa nie może przewidywać różnych kar umownych za ten sam przypadek nienależytego wykonania zobowiązania. Jeżeli przedmiot umowy ma wady, wykonawca zobowiązany jest do jego wymiany, a za każdy dzień zwłoki w wymianie do zapłaty kary umownej określonej w § 4 ust. 15a wzoru umowy. Umowa nie może dodatkowo przewidywać, że niezależnie od powyższej kary, w każdym wypadku wadliwości towaru wykonawca zobowiązany jest zapłacić karę umowną w wysokości 10% jego wartości. Pozostaje to zresztą niezgodne z art. 483 i 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, zgodnie z którymi karę umowną można zastrzec tylko na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, za które dłużnik ponosi winę. Tymczasem sam fakt wadliwości towaru jest niezależny od winy wykonawcy. Może wynikać np. z winy producenta lub innych przyczyn niezależnych od dostawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 14:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 16 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „*W przypadku zwłoki w odbiorze przedmiotu umowy dostarczonego zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,5% wartości netto dostarczonej, a nie odebranej w terminie partii towaru za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 10% tej wartości.*”

Uzasadnienie: Umowa sprzedaży jest umową wzajemną, co oznacza, że zobowiązania obu stron powinny pozostawać ekwiwalentne. Nie ma żadnych przesłanek, by odstępować od tej zasady w przedmiocie kar umownych za zwłokę w wykonaniu zobowiązania. Zamawiający powinien zatem zapłacić za zwłokę w odbiorze dostawy dokładnie taką samą karę umowną jak wykonawca za zwłokę w dostawie.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15:

Zwracam się z prośbą o zmianę § 4 ust. 17 wzoru umowy poprzez usunięcie słów „*lub powtarzającej się*” oraz „*albo w przypadku powtarzających się reklamacji*”.

Uzasadnienie: Niedopuszczalne jest przyjęcie, że każde niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania może uprawniać stronę do odstąpienia od umowy bez wyznaczenia dodatkowego terminu, niezależnie od tego jakiego świadczenia i jakiego etapu realizacji zobowiązania dotyczy. Prowadziłoby to bowiem do omijania zasad ustawowego prawa odstąpienia od umowy określonych w art. 491 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2014 roku, VI ACa 175/14). W szczególności natomiast nie jest dopuszczalne odstąpienie od umowy w przypadku powtarzających się reklamacji, ponieważ odstąpienie od umowy możliwe jest tylko w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn zawinionych przez dłużnika, sam natomiast fakt wadliwości towaru nie przesądza jeszcze o winie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 18 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „*W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający ma prawo obciążyć go karą umowną w wysokości 10% wartości netto niewykonanej części umowy. Analogiczną karę obowiązany jest zapłacić Wykonawcy Zamawiający w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.*”

Uzasadnienie:

- Rozwiązanie umowy wymaga obopólnej zgody obu stron – nie stanowi o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania przez którąś ze stron i w związku z tym nie uzasadnia zapłaty kary umownej;

- Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Tylko wartość netto zobowiązania stanowi bowiem dla stron rzeczywistą z ekonomicznego punktu widzenia wartość zobowiązania, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której wykonawca jest tylko płatnikiem;
- Kara umowna za odstąpienie od umowy powinna być naliczana jedynie od wartości niewykonanej części umowy, w przeciwnym razie będzie to kara rażąco niesprawiedliwa i w związku z tym sprzeczna z zasadami współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny). Kara umowna nie może pozostawać w oderwaniu od rozmiaru niewykonanego zobowiązania. Jeśli wykonawca zapłaci nominalnie taką samą karę umowną niezależnie od tego, czy umowę wykona w 1% czy w 99%, oznacza to, iż proporcjonalnie do wartości niewykonanego zobowiązania wykonawca zapłaci tym większą karę im w mniejszej części zobowiązania nie wykona, co jest ewidentnie sprzeczne z elementarnymi zasadami współżycia społecznego;
- Kara umowna w stawce 15% wartości niewykonanego świadczenia stanowi karę rażąco wygórowaną w stosunku do rozmiaru zobowiązania i wartości poniesionej szkody. Kara umowna nie może służyć bezpodstawnemu wzbogaceniu się strony, a do tego zmierza zastrzeżenie jej w wysokości 15% wartości świadczenia za odstąpienie od umowy. Brak jest racjonalnych przesłanek pozwalających sądzić, że któraś ze stron mogłaby ponieść szkodę w rozmiarze uzasadniającym tak wysoką karę. Ponadto strony mogą dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny. Dlatego też przedmiotowa kara nie powinna przekroczyć stawki 10% wartości zobowiązania;
- Umowa sprzedaży jest umową dwustronnie zobowiązującą, której skutkiem jest zobowiązanie się sprzedawcy do przeniesienia własności rzeczy lub prawa na kupującego oraz zobowiązanie się kupującego do zapłacenia sprzedawcy umówionej ceny. Świadczenie jednej strony jest więc odpowiednikiem świadczenia drugiej strony, co oznacza, że umowa sprzedaży jest umową wzajemną. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, jeśli umowa ma cechy wzajemności, to strony nie mogą kształtować jej w sposób podważający zasadę ekwiwalentności ich świadczeń (zob. wyrok SN z 23 czerwca 2005 r., II CK 739/2004). Jeżeli więc zamawiający domaga się zapłaty od wykonawcy kary umownej za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy, to dla zachowania ekwiwalentności świadczeń stron musi zaoferować zapłatę takiej samej kary w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 17:

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 5 ust. 4 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Użyczający odpowiedzialny jest względem biorącego w użyczenie jedynie za szkody spowodowane wadami użyczonej rzeczy, o których nie zawiadomił biorącego w używanie. Sama zwłoka natomiast w wydaniu użyczonej rzeczy nie uzasadnia odpowiedzialności odszkodowawczej użyczającego, ponieważ użyczający nie osiąga żadnych korzyści z oddania rzeczy do używania, zaś biorący w użyczenie nie uiszcza z tego tytułu wynagrodzenia. Zastrzeżenie omawianej kary umownej jest sprzeczne z istotą umowy użyczenia oraz zasadami współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 18:

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 5 ust. 9, 10 i 11 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Kwestionowane zapisy pozostają w rażącej sprzeczności z istotą stosunku zobowiązaniowego kreowanego umową użyczenia i jako taki wykracza poza dopuszczalną swobodę umów (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny). Umowa nie może przewidywać dla biorącego w użyczenie uprawnień analogicznych do tych, jakie posiada kupujący na podstawie rękojmi, ponieważ dający w użyczenie nie ponosi odpowiedzialności z tytułu rękojmi, ale wyłącznie ogólną odpowiedzialność odszkodowawczą.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 19:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 1 ust. 5 wzoru umowy depozytowej w brzmieniu: „*W przypadku przekroczenia terminu określonego w ust. 2 o ponad 3 dni Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną 5% całkowitej wartości netto umowy, o której mowa w ust. 3.*”

Uzasadnienie: Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Tylko wartość netto zobowiązania stanowi bowiem dla wykonawcy rzeczywisty z ekonomicznego punktu widzenia ekwiwalent jego świadczenia, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której wykonawca jest tylko płatnikiem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20:

Zwracamy się z prośbą o dodanie w miejsce §3 umowy depozytu poniższej propozycji:

„*Zamawiający zobowiązuje się do zużywania powierzonych materiałów poczynszu od materiału o najkrótszej dacie ważności. Zamawiający występuje do Wykonawcy o wymianę soczewek na równorzędne o dłuższej dacie ważności, najpóźniej na 12 miesięcy przed upłynięciem terminu ważności soczewek. W przypadku nie zgłoszenia chęci wymiany, Wykonawca wystawi fakturę na soczewki, które przeterminowały się w siedzibie Zamawiającego.*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 21

(**pozycja nr 1 A**) Czy Zamawiający dopuści soczewki wykonane z najwyższej jakości akrylu hydrofilnego, nie powodującego olśnień?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22

(**pozycja nr 1 A**) Czy Zamawiający dopuści soczewki z jednorazowym injectorem do implantacji?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 23

(**pozycja nr 1 A**) Czy Zamawiający dopuści soczewki o długości całkowitej 12,5mm, współczynnik refrakcji: 1,46, stopień uwodnienia: 26%?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 24

(**pozycja nr 1 B**) Czy Zamawiający dopuści soczewki wykonane z najwyższej jakości akrylu hydrofilnego, nie powodującego olśnień?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 25

(**pozycja nr 1 B**) Czy Zamawiający dopuści soczewki z jednorazowym injectorem do implantacji?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 26

(**pozycja nr 1 B**) Czy Zamawiający dopuści soczewki o długości całkowitej 12,5mm, współczynnik refrakcji: 1,46, stopień uwodnienia: 26%?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 27

(pozycja nr 1 C) Czy Zamawiający dopuści soczewkę, której optyka wykonana jest z akrylu hydrofilnego a hapteny z elastycznego wytrzymałego niebieskiego materiału PES?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 28

(pozycja nr 1 C) Czy Zamawiający dopuści soczewkę o długości całkowitej 12,00mm z angulacją 0°, o zakresie dioptrażu 10-30D, z jednorazowym injectorem do implanatacji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 29

(pozycja nr 2, Aparat do fakoemulsyfikacji) Czy Zamawiający dopuści urządzenie, bez pilota zdalnego sterowania?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 30

(pozycja nr 2, Aparat do fakoemulsyfikacji) Czy Zamawiający dopuści urządzenie nie posiadające możliwości pracy oscylacyjnej ze względu na odpowiednie dobranie energii dystrybuowanej w oferowanym aparacie oraz specjalnemu systemowi optymalizującemu efektywność ultradźwięków?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 31

(pozycja nr 2, Aparat do fakoemulsyfikacji, pkt. 8) Czy Zamawiający dopuści urządzenie nie posiadające ultradźwięków skrętnych lub oscylacji poprzecznych ze względu na odpowiednie dobranie energii dystrybuowanej w oferowanym aparacie oraz specjalnemu systemowi optymalizującemu efektywność ultradźwięków?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 32

(pozycja nr 2, Aparat do fakoemulsyfikacji, pkt. 10) Czy Zamawiający dopuści urządzenie współpracujące z igłami zagiętymi?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 33

(pozycja nr 2, Aparat do fakoemulsyfikacji, pkt. 11) Czy Zamawiający dopuści urządzenie bez możliwości podłączenia automatycznego systemu do wszczepiania sztucznej soczewki?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 34

(pozycja nr 2, Aparat do fakoemulsyfikacji, pkt. 17) Czy Zamawiający dopuści urządzenie, bez pilota zdalnego sterowania?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 35

(pozycja nr 3) Czy Zamawiający dopuści wiskoelastyk kohezjny pochodzenia naturalnego?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 36

(pozycja nr 3) Czy Zamawiający dopuści nóż o kalibracji 1,15mm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 37

(pozycja nr 3) Czy Zamawiający dopuści 1. nóż obustronnie ostrzony bez przedłużonej krawędzi tnącej o kalibracji 2,65mm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 38

(pozycja nr 3) Czy Zamawiający dopuści obłożenie na pacjenta o rozmiarze 140x127cm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Pytanie 39

(pozycja nr 3) Czy Zamawiający dopuści serwetę na stolik o rozmiarze 152x152cm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również proponowane rozwiązanie.

Zamawiający