

### Ogłoszenie o wyniku postępowania

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 14.10.2016 roku. Zdjęto dnia .....

#### 1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku do piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

#### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/38/P/16

Dostawa urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy  
 CPV: 33100000-1

##### Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych oraz innego sprzętu w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie nr 1. Różne urządzenia i produkty medyczne - Ciepłarka (inkubator laboratoryjny) – 1 kpl. CPV 33190000-8  
 Zadanie nr 2. Inkubatory- Inkubator noworodkowy – 2 kpl. CPV 33152000-0  
 Zadanie nr 3. Lampy używane na salach operacyjnych - Lampa diagnostyczna z lupą – 1 kpl. CPV 31524110-9  
 Zadanie nr 4. Różne urządzenia i produkty medyczne - Doposażenie zestawu laparoskopowego – 1 kpl. CPV 33190000-8  
 Zadanie nr 5. Lampy używane na salach operacyjnych - Lampa diagnostyczna – 2 kpl. CPV 31524110-9  
 Zadanie nr 6. Różne urządzenia i produkty medyczne - Nebulizator – 6 kpl. CPV 33190000-8  
 Zadanie nr 7. Pompy infuzyjne - Pompa infuzyjna – 17 kpl. CPV 33194110-0  
 Zadanie nr 8. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Śsak elektryczny – 13 kpl. CPV 33162100-4  
 Zadanie nr 9. Medyczna aparatura oddechowa - Respirator stacjonarny – 1 kpl. CPV 33157400-9  
 Zadanie nr 10. Endoskopy - Videogastroskop – 1 kpl. CPV 33168100-6  
 Zadanie nr 11. Urządzenia diagnostyczne - Urządzenie do pomiaru krzepliwości krwi – 1 kpl. CPV 33124100-6  
 Zadanie nr 12. Sprzęt do sterylizacji i dezynfekcji - Zestaw do sterylizacji – 1 kpl. CPV 33191000-5, CPV 39151000-5  
 Zadanie nr 13. Medyczna aparatura oddechowa - Urządzenie wspomagające oddychanie noworodków i wcześniaków – 1 kpl. CPV 33157400-9  
 Zadanie nr 14. Pomoce medyczne - Zestaw urządzeń pomiarowych do testów bezpieczeństwa urządzeń medycznych – 1 kpl. CPV 33196000-0  
 Zadanie nr 15. Medyczna aparatura oddechowa - Respirator stacjonarny – 1 kpl. CPV 33157400-9  
 także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń i przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / ~~wykonawcach wykluczonych~~ / terminie zawarcia umowy:

#### 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

*Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie zadań 1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15.*

*W zakresie zadania 10 Zamawiający ogłosił wynik postępowania dnia 29.09.2016 r.*

*W zakresie zadań 5, 6, 9 Zamawiający ogłosił wynik postępowania w późniejszym terminie.*

Zadanie 1 – Elektro Med Grzegorz Pałkowski; ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – Dräger Polska Sp. z o.o.; ul. Sułkowskiego 18A, 85-655 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.; ul. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 13 – NZ Techno Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 14 – Samsø Grzegorz Nadolny; Łazy ul. Lipowa 2/1, 76-032 Mielno

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 15 – Walmed Sp. z o.o.; ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 9 661,65 PLN; Zadanie 2 – 78 840,00 PLN; Zadanie 7 – 74 682,00 PLN; Zadanie 13 – 15 768,00 PLN; Zadanie 14 – 126 886,80 PLN; Zadanie 15 – 99 999,36 PLN

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

a) Dotyczy zadania 1, 13, 14:

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 80%	Liczba pkt. % w kryterium „Okres gwarancji” Waga kryterium – 20%	Suma
1	Oferta nr 1 Elektro Med Grzegorz Palkowski; ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice	80	0,00	80,00
13	Oferta nr 4 NZ Techno Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa	80	10,00	90,00
14	Oferta nr 10 Samso Grzegorz Nadolny; Łazy ul. Lipowa 2/1, 76-032 Mielno	80	0,83	80,83

b) Dotyczy zadania 2, 7, 15:

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Okres gwarancji” Waga kryterium – 10%	Liczba pkt. % w kryterium „Parametry techniczne” Waga kryterium – 30%	Suma
2	Oferta nr 6 Dräger Polska Sp. z o.o.; ul. Sułkowskiego 18A, 85-655 Bydgoszcz	60	10	22,50	92,50
7	Oferta nr 2 Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.; ul. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	60	0,00	22,50	82,50
15	Oferta nr 11 Walmed Sp. z o.o.; ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy	60	0,00	30	90,00

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o.o.; ul. Powstańców Śląskich 54A/2, 53-333 Wrocław

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” dla zadania nr 11 – „Urządzenie do pomiaru krzepliwości krwi – 1 kpl.”, pkt. 8 „Walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika”, w:

a) ppkt. 8 wymagał aby zakres pomiaru krzepnięcia mieścił się w przedziale ni mniejszym niż *od 1 do 1500 sekund*. Urządzenie oferowane posiada zakres od 1 do 850 s, czyli mniejszy niż ten, wymagany w SIWZ.

b) ppkt. 12 wymagał, dołączenia do zestawu *kuwety do pomiaru ACT* w ilości nie mniejszej niż 500 sztuk. Urządzenie oferowane, posiada w zestawie *karty magnetyczne do pomiaru ACT*, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego.

Ponadto w opisie możliwości wykonania poszczególnych testów, nie zostało określone czy dotyczy to również wykonywania testu APTT z krwi pełnej. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 3 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 4 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 8 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 11 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Zadanie 12 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **25.10.2016 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**