

## Ogłoszenie o wyniku postępowania

– zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl)  
dnia 16.06.2010 r.

Zdjęto dnia .....

### 1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela  
ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
telefony: tel: (52) 36 55 296 fax: (52) 36 55 496  
NIP 953258282266, REGON 340517145  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach 07:30 – 15:00

### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa sprzętu jednorazowego do koronarografii i angioplastyki oraz sprzętu do diagnostyki i embolizacji patologii naczyń mózgowych.  
Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa sprzętu jednorazowego do koronarografii i angioplastyki oraz sprzętu do diagnostyki i embolizacji patologii naczyń mózgowych: CPV 33111710, 33111730, 33141200, 33141240, 33141625, 33141310, 24910000  
Grupa 1 – Zestaw do nakłucia tętnicy transfemoralny.  
Grupa 2 – Zestaw do nakłucia tętnicy transradialny.  
Grupa 3 – Cewniki diagnostyczne do koronarografii i wentrykulografii.  
Grupa 4 – Zestaw do zamykania tętnicy po usunięciu koszulki naczyniowej.  
Grupa 5 – Cewniki prowadzące do PTCA.  
Grupa 6 – Prowadniki diagnostyczne hydrofilne.  
Grupa 7 – Prowadniki do PTCA z uwzględnieniem zmian trudnych – prowadniki do ekanalizacji przewlekłe zamkniętych tętnic wieńcowych.  
Grupa 8 – Makrocewniki prowadzące.  
Grupa 9 – Mikrocewniki.  
Grupa 10 – Mikroprowadniki.  
Grupa 11 – Spirale odczepiane mechanicznie.  
Grupa 12 – Spirale odczepiane elektromechanicznie.  
Grupa 13 – Prowadniki z pętlą metalową do usuwania spiral i cewników.  
Grupa 14 – Konektory, łączniki i kraniki.  
Grupa 15 – Zestawy do introdukcji do tętnicy udowej.  
Grupa 16 – Prowadniki diagnostyczne teflonowe.  
Grupa 17 – Prowadniki hydrofilne.  
Grupa 18 – Cewniki do angiografii mózgowej.  
Grupa 19 – Cewniki do embolizacji naczynek mózgu.  
Grupa 20 – Stent wewnątrzmożgowy samorozprężalny.  
Grupa 21 – Wkłady do strzykawki automatycznej.  
Grupa 22 – Klej do klejenia guzów mózgu.  
Grupa 23 – Cewnik z balonem odczepialnym.  
Grupa 24 – Klej do klejenia naczynek mózgu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

### 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa  
z ceną ofertową 40.660,00 PLN  
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Grupa 4 – Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa  
z ceną ofertową 83.460,00 PLN  
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Grupa 7 – Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa  
z ceną ofertową 276.060,00 PLN  
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Grupa 8 – ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa  
z ceną ofertową 17.120,00 PLN  
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Grupa 9 – ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa  
z ceną ofertową 47.080,00 PLN  
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Grupa 10 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa  
z ceną ofertową 36.380,00 PLN

<p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 13 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 2.033,00 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 14 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 6.377,20 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 15 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 4.044,60 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 16 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 3.680,80 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 17 – Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80 00-175 Warszawa z ceną ofertową 13.696,00 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 18 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 6.259,50 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 19 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 27.820,00 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 20 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 96.300,00 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 22 – HammerMed Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź z ceną ofertową 3.852,00 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Grupa 23 – Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa z ceną ofertową 13.375,00 PLN</p> <p>Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p>
---

#### 4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 40.660,00 PLN
Grupa 4 – 83.460,00 PLN
Grupa 7 – 276.060,00 PLN
Grupa 8 – 17.120,00 PLN
Grupa 9 – 47.080,00 PLN
Grupa 10 – 36.380,00 PLN
Grupa 13 – 2.033,00 PLN
Grupa 14 – 6.377,20 PLN
Grupa 15 – 4.044,60 PLN
Grupa 16 – 3.680,80 PLN
Grupa 17 – 13.696,00 PLN
Grupa 18 – 6.259,50 PLN
Grupa 19 – 27.820,00 PLN
Grupa 20 – 96.300,00 PLN
Grupa 22 – 3.852,00 PLN
Grupa 23 – 13.375,00 PLN

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr grup y	Numer oferty/ nazwa-firma, siedziba, adres wykonawcy	Liczba pkt/% w kryterium – najniższa cena waga kryterium – 100% dla grup 1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24 cena waga kryterium 75,00% dla grupy 7	Liczba pkt/% w kryterium – ocena jakościowa waga kryterium – 25% dla grupy 7	Razem pkt./%
1	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%	25,00%	100,00%
4	Oferta nr 2 Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	100,00%		100,00%
7	Oferta nr 2 Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	75,00%		100,00%
8	Oferta nr 3 ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	100,00%		100,00%
	Oferta nr 4 Boston Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 80 00-175 Warszawa	88,88%		88,88%
	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	66,66%		66,66%
9	Oferta nr 3 ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	100,00%		100,00%
	Oferta nr 4 Boston Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 80 00-175 Warszawa	84,61%		84,61%
	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	91,66%		91,66%
10	Oferta nr 3 ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	77,27%		77,27%
	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
11	Oferta nr 4 Boston Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 80 00-175 Warszawa	100,00%		100,00%
	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	95,00%		95,00%
12	Oferta nr 3 ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	100,00%		100,00%
13	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
14	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
15	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
16	Oferta nr 4 Boston Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 80	73,50%		73,50%

17	00-175 Warszawa Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
	Oferta nr 1 HammerMed Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź	92,08%		92,08%
	Oferta nr 4 Boston Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 80 00-175 Warszawa	100,00%		100,00%
18	Oferta nr 1 HammerMed Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź	70,90%		70,90%
	Oferta nr 4 Boston Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 80 00-175 Warszawa	60,00%		60,00%
	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
19	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
20	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%
22	Oferta nr 1 HammerMed Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź	100,00%		100,00%
23	Oferta nr 5 Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7/14, 00-496	100,00%		100,00%

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ) Zamawiający dokonał odrzucenia ofert:

1) Wykonawcy **HammerMed Sp. z o.o. Spółka komandytowa 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75** w grupie 6 z uwagi na to, że treść oferty w/w grupie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Grupa 6** - Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Załączniku nr 1 pn. „Przedmiot zamówienia” w grupie 6 w opisie wymaganych parametrów granicznych w punkcie 5-wymagał zaoferowania przewodników długości minimum 220, 260, 300 cm. Wykonawca HammerMed w ofercie w kolumnie „Parametry oferowane” zaoferował przewodnik o długości do 260 cm, a więc nie spełniający wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Treść oferty w grupie 6 - nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –Zamawiający wymagał przewodników warunek graniczny: długości minimum 220,260,300 cm, Wykonawca zaoferował przewodnik o długości do 260 cm.

Zamawiający na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ) odrzucił ofertę w grupie 6 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) Wykonawcy **Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa** w grupach 2 i 7 z uwagi na to, że treść oferty w w/w grupach nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Grupa 2**

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Załączniku nr 1 pn. „Przedmiot zamówienia” w grupie 2 w opisie wymaganych parametrów granicznych w punkcie 4 -wymagał zaoferowania w zestawie miniprowadnika o długości 45 cm. Wykonawca Balton Sp. z o.o. w ofercie w kolumnie „Parametry oferowane” zaoferował miniprowadnik o długości 40 cm, a więc nie spełniający wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Treść oferty w grupie 2 - nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –Zamawiający wymagał miniprowadnika o długości 45 cm, Wykonawca zaoferował przewodnik o długości 40 cm.

Zamawiający na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ) odrzucił ofertę w grupie 2 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Grupa 7**

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Załączniku nr 1 pn. „Przedmiot zamówienia” w grupie 7 w opisie

wymaganych parametrów granicznych w punkcie 4 -wymagał zaoferowania przewodników o długości minimum 180 – 190 cm. Wykonawca Balton Sp. z o.o. w ofercie w kolumnie „Parametry oferowane” zaoferował przewodnik o długości 195 cm. Treść oferty w grupie 7- nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –Zamawiający wymagał przewodnika o długości minimum 180-190 cm, Wykonawca zaoferował przewodnik o długości 195 cm.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Załączniku nr 1 pn. „Przedmiot zamówienia” w grupie 7 w opisie wymaganych parametrów granicznych w punkcie 10 – wymagał – zaoferowania dedykowanych przewodników do udrożeń – minimum 3 rodzaje z ilościowo wyrażoną w gramach sztywności końcówki roboczej. W ofercie Wykonawcy Balton Sp. z o.o. w kolumnie „Parametry oferowane” w punkcie 10 wystąpiła niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie zostały podane przez Wykonawcę wyrażone w gramach sztywności końcówek do udrożeń – co było wymaganiem specyfikacji.

Zamawiający na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ) odrzucił ofertę w grupie 7 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**3) Wykonawcy EFmed Sp. z o.o. ul. Marynarki Polskiej 100 80-557 Gdańsk** w grupach 1,2,3,5,6,17 z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Rozdziale VI „Termin wykonania umowy, zamówienia” wymagał, aby dostawy sukcesywne przedmiotu zamówienia odbywały się na koszt i ryzyko Wykonawcy do miejsca wyznaczonego przez Zamawiającego na każdorazowe zamówienie Zamawiającego złożone na piśmie lub za pomocą telefaksu w terminie do 3 dni roboczych od daty złożenia zamówienia.

Wykonawca w załączniku nr 2 ( formularzu cenowym ) do SIWZ w pkt.VI „Termin realizacji bieżącego zamówienia” zaoferował termin- 30 dni robocze od dnia złożenia zamówienia. Zapis ten jest nie zgodny z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( Dz.U. z 2007 roku Nr.223 poz. 1655 z póź..zm.), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ) odrzucił ofertę – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Nie wykluczono żadnego wykonawcy

#### **8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu jednorazowego do koronarografii i angioplastyki oraz sprzętu do diagnostyki embolizacji patologii naczyń mózgowych w grupach: 2,3,5,6,11,12,21,24

##### Grupa 2

##### Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu w grupie 2 zostały złożone 2 oferty wykonawców Balton Sp. z o.o. i EFmed Sp.z o.o . Każda z ofert została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

##### Grupa 3

W grupie 3 zostały złożona 1 oferta wykonawcy EFmed Sp. z o.o.. Oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

##### Grupa 5

W grupie 5 została złożona 1 oferta wykonawcy EFmed Sp. z o.o. . Oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

##### Grupa 6

##### Faktyczne:

W grupie 6 zostały złożone 2 oferty wykonawców Hammermed i EFmed Sp. z o.o.. Każda z ofert została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

##### Grupa 11

##### Faktyczne:

Postępowanie unieważniono, ponieważ dotknięte jest wadą prawną, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku udzielenia przez Zamawiającego pozytywnej odpowiedzi na zapytanie w dniu 14.04.2010 r. w wyniku której dopuszczone zostało zaoferowanie spiral odczepialnych elektrycznie o zaproponowanych przez Wykonawcę parametrach, doszło jednocześnie do wyrażenia zgody na zaoferowanie systemu odczepiania spiral gwarantującego dźwiękową i

wizualną sygnalizację odczepienia spirali, który miał być przekazany nieodpłatnie. Powyższe dopuszczone w odpowiedzi na zapytanie parametry zostały zaoferowane w złożonej przez Wykonawcę Boston Scientific ofercie z najniższą ceną. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych nie może zostać podpisana umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmująca nieodpłatne dostawy, ponieważ umowa taka stanowi naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w związku z tym zobowiązany jest unieważnić postępowanie.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych -postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą prawną uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wyraził zgodę na nieodpłatną dostawę. Tymczasem zgodnie z art. 2 ust. 13 – ilekroć w ustawie jest mowa o zamówieniach publicznych – należy przez to rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. W związku z tym umowa o udzielenie zamówienia publicznego obejmująca nieodpłatne dostawy jest naruszeniem ustawy prawo zamówien publicznych.

Grupa 12

Faktyczne:

W postępowaniu w grupie 12 złożono 1 ofertę, w której wykonawca firma ProCardia Sp. z o.o. zaoferował cenę 136.960,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia w tej grupie to 107.000,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 21

Faktyczne

W postępowaniu w grupie 21 nie zostały złożone żadne oferty.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 24

Faktyczne:

W postępowaniu w grupie 24 nie zostały złożone żadne oferty.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 28.06.2010 r.

W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godzinach od 9:00 – 13.00 osob uprawnionych do podpisania umowy.

Zamawiający