

Ogłoszenie o wyniku postępowania

– zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl

dnia 09.07.2010 r.

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela
ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
telefony: tel: (52) 36 55 296 fax: (52) 36 55 496
NIP 953258282266, REGON 340517145
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach 07:30 – 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa opakowań do sterylizacji sprzętu medycznego, preparatów do mycia i dezynfekcji narzędzi w myjniach dezynfektorach oraz wskaźników do kontroli procesu sterylizacji i dezynfekcji

CPV 33.19.80.00-4, 33.19.10.00-5, 33.63.16.00-8, 24.10.00.00-5, 38.91.00.00-7

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Grupa 1 – Rękawy papierowo-foliowe CPV 33.19.80.00-4
Grupa 2 – Rękawy papierowo-foliowe CPV 33.19.80.00-4
Grupa 3 – Papier krepowany biały i niebieski typu „sensitive” CPV 33.19.80.00-4
Grupa 4 – Opakowania do systemu Integra Pack CPV 33.19.80.00-4
Grupa 5 – Wskaźniki do kontroli procesu sterylizacji metodą termiczną CPV 33.19.10.00-5
Grupa 6 – Wskaźniki do kontroli procesu sterylizacji metodą tlenku etylenu CPV 33.19.10.00-5
Grupa 7 – Wskaźniki do kontroli procesu dezynfekcji CPV 33.19.10.00-5
Grupa 8 – Preparaty do myjni-dezynfektorów CPV 33.63.16.00-8
Grupa 9 – Naboje do sterylizacji tlenkiem etylenu do sterylizatora Steri Vac CPV 24.10.00.00-5
Grupa 10 - Elektroniczny system testujący CPV 38.91.00.00-7

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (D.z. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1 – Alfa-med Mirosław Borecki ul. Wojciechowskiego 48, 71-476 Szczecin
z ceną ofertową 110.955,75 PLN
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Grupa 3 – P.H.A.M. M.O. Medan Sp.j. W.Pawlak &G.Arndt i S-ka ul. Morska 8 , 85-725 Bydgoszcz
z ceną ofertową 48.850,85 PLN
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Grupa 6 – 3 M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn
z ceną ofertową 5.350,00 PLN
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Grupa 8 – Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno
z ceną ofertową 25.076,52 PLN
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Grupa 9 – 3 M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn
z ceną ofertową 19.129,60 PLN
Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił

także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 10– 3 M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn

z ceną ofertową 27.450,00 PLN

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 110.955,75 PLN

Grupa 3 – 48.850,85 PLN

Grupa 6 – 5.350,00 PLN

Grupa 8 – 25.076,52 PLN

Grupa 9 – 19.129,60 PLN

Grupa 10 – 27.450,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty/ nazwa-firma, siedziba, adres wykonawcy	Liczba pkt/% w kryterium – najniższa cena waga kryterium – 100%	Razem pkt./%
1	Oferta nr 2 Alfa-med Mirosław Borecki ul. Wojciechowskiego 48, 71-476 Szczecin	100,00%	100,00%
3	Oferta nr 8 P.H.A.M. M.O. Medan Sp.j. W.Pawlak &G.Arndt i S-ka ul. Morska 8 , 85-725 Bydgoszcz	100,00%	100,00%
6	Oferta nr 7 3 M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn	100,00%	100,00%
8	Oferta nr 5 Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce	95,16%	95,16%
	Oferta nr 6 Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B 05-500 Piaseczno	100,00%	100,00%
9	Oferta nr 7 3 M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn	100,00%	100,00%
10	Oferta nr 7 3 M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn	100,00%	100,00%

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(Dz.U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o

udzielenie zamówienia publicznego odrzucił oferty:

1) Dezymed Jodko i wspólnicy ul. gen. Świerczewskiego 2 11-300 Biskupiec w grupie 8

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (DZ.U. z 2007 roku Nr.223 poz. 1655 z późn. zm.) -Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca złożył ofertę, składającą się z 26 stron, w której żaden załącznik, dokument, oświadczenie, formularz ofertowy – tj. żadna ze stron- nie została podpisana przez osobę upoważnioną. Na każdej stronie oferty widnieje jedynie pieczęć imienna nie opatrzona podpisem. Brak podpisu osoby (osób) w imieniu której składana jest oferta powoduje, że oferty nie złożono, gdyż zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę składa się w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zgodnie z uchwałą SN z 1993 r. podpis jest napisanym znakiem ręcznym określonej osoby, powinien wskazywać tę osobę, a więc przedstawiać nie tylko jej charakter pisma, ale i cechy które ją indywidualizują, należy do nich m.in. imię i nazwisko.

W przypadku oferty firmy Dezymed Zamawiający nie zostały spełnione powyższe wymogi wynikające z przepisów prawnych – ustawy Prawo zamówień publicznych, kodeksu cywilnego oraz uchwały SN.

W związku z tym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-636 Poznań w grupie 1,2 i 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (DZ.U. z 2007 roku Nr.223 poz. 1655 z późn. zm.) -Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Przedmiot zamówienia” w punkcie „Uwaga” Zamawiający wymagał, aby wypełniony i podpisany przez osobę uprawnioną załącznik nr 1 wykonawca załączył do oferty. W załączniku tym należało wpisać parametry oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego załącznika nr 1 przedmiot zamówienia, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

3) Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok w grupie 1 i 2

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (DZ.U. z 2007 roku Nr.223 poz. 1655 z późn. zm.) -Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Przedmiot zamówienia” w punkcie „Uwaga” Zamawiający wymagał, aby wypełniony i podpisany przez osobę uprawnioną załącznik nr 1 wykonawca załączył do oferty. W załączniku tym należało wpisać parametry oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego załącznika nr 1 przedmiot zamówienia, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

4) 3 M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn w zakresie grupy 1 i grupy 2

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (DZ.U. z 2007 roku Nr.223 poz. 1655 z późn. zm.) -Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odrzucenie oferty z postępowania zostało spowodowane faktem zaoferowania w/w grupach przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego, zawartymi w załączniku nr 1 do SIWZ „Przedmiot zamówienia”. W grupach 1 i 2 „Rękawy papierowo-foliowe” Zamawiający wymagał, aby nadruki na rękawach były także w języku polskim. Z załączonych do oferty przez Wykonawcę próbek przedmiotu zamówienia wynika jednoznacznie iż zaoferowane rękawy papierowo-foliowe nie spełniają tego wymogu, gdyż zawierają nadruki wyłącznie w obcych językach.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego wykonawcy

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę opakowań do sterylizacji sprzętu medycznego, preparatów do mycia i dezynfekcji narzędzi w myjniach dezynfektorach oraz wskaźników do kontroli procesu sterylizacji i dezynfekcji w grupach: 2,4,5,7

Grupa 2

Faktyczne:

W grupie 2 zostały złożone 3 oferty wykonawców Informermed z o.o., Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa, 3 M Poland Sp. z o.o. Każda z ofert została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 4

Faktyczne:

W postępowaniu w grupie 4 złożono 1 ofertę, w której wykonawca firma Medan zaoferował cenę 65.516,10 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia w tej grupie to 51.895,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 5

Faktyczne:

W postępowaniu w grupie 5 złożono 1 ofertę, w której wykonawca firma Medan zaoferował cenę 29.983,33 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia w tej grupie to 20.865,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 7

Faktyczne

W postępowaniu w grupie 7 nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 15.07.2010 r.

W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godzinach od 9:00 – 13.00 osób uprawnionych do podpisania umowy.

Zamawiający