

**Ogłoszenie o wyniku postępowania**  
**– zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej / ofertach odrzuconych / wykonawcach wykluczonych**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl)

dnia 26.10.2010 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im dr J. Bizuela w Bydgoszcz**

ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz

telefony: tel: (0-52) 36-55-521,

(0-52) 36-55-352,

fax: (0-52) 36-55-496.

NIP 9532582266

REGON 340517145

Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)

Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

Nr sprawy: **NZZ/37/D/10** na

**Dostawa soczewek wewnątrzgałkowych, noży chirurgicznych oraz obłożeń jednorazowych okulistycznych**

*CPV – 33731110-7*

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa soczewek wewnątrzgałkowych, noży chirurgicznych oraz obłożeń jednorazowych okulistycznych w zakresie grup:

Grupa 1: Soczewki zwijalne hydrofilne

CPV – 33731110-7

Grupa 2: Materiał wiskoelastyczny

CPV – 33731110-7

Grupa 3: Noże mikrochirurgiczne

CPV - 33141411-4

Grupa 4: Obłożenie jednorazowe okulistyczne

CPV – 33731110-7

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Grupa 1 - Oferta nr 2 - MDT J.Zych, A. Budyn, Sp. J., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Grupa 2 - Oferta nr 2 - MDT J.Zych, A. Budyn, Sp. J., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Grupa 3 - Oferta nr 4 - Croma Pharma, Polska Sp. Z o.o., Aleja Wilanowska 267, 02 – 730 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Grupa 4 - Oferta nr 8 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego, ZARYS Sp. Z o. o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**4. Cena wybranej ofert**

**Grupa 1** – 29 960,00 zł brutto,

**Grupa 2** – 7 350,90 zł brutto,

**Grupa 3** – 3 638,00 zł brutto,

**Grupa 4** - 2 140,00 zł brutto,

## 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1 Logilens Doradztwo i Zaopatrzenie Medyczne, Os. B. Chrobrego 13 / 4, 60 – 681 Poznań	52,09%	52,09%
	<b>Oferta nr 2</b> <b>MDT J.Zych, A. Budyn, Sp. J., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 4 Croma Pharma, Polska Sp. Z o.o., Aleja Wilanowska 267, 02 – 730 Warszawa	77,77%	77,77%
	Oferta nr 5 Consultronix S. A., ul. Raławicka 58, 30 – 017 Kraków	67,32%	67,32%
	Oferta nr 7 HAND – PROD Sp. Z o.o., ul. Leszczyńskiego 40a, 02-496 Warszawa	82,96%	82,96%
	Oferta nr 11 POLYMED, Polska Sp. z o. o., ul. Pomorska 31a, 03-101 Warszawa	62,22%	62,22%
	Oferta nr 14 OPTIMAX POLAND, Zbigniew Getfert, ul. Chrobrego, 43 – 200 Pszczyna	94,91%	94,91%
2	<b>Oferta nr 2</b> <b>MDT J.Zych, A. Budyn, Sp. J., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 4 Croma Pharma, Polska Sp. Z o.o., Aleja Wilanowska 267, 02 – 730 Warszawa	95,74%	95,74%
	Oferta nr 5 Consultronix S. A., ul. Raławicka 58, 30 – 017 Kraków	38,18%	38,18%
	Oferta nr 6 Alcon Polska Sp. Z o.o., ul. Żelazna 28 / 30, 00-832 Warszawa	39,25%	39,25%
	Oferta nr 7 HAND – PROD Sp. Z o.o., ul. Leszczyńskiego 40a, 02-496 Warszawa	55,40%	55,40%
	Oferta nr 8 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego, ZARYS Sp. Z o. o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	45,80%	45,80%
	Oferta nr 11 POLYMED, Polska Sp. z o. o., ul. Pomorska 31a, 03-101 Warszawa	50,88%	50,88%
3	Oferta nr 2 MDT J.Zych, A. Budyn, Sp. J., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków	56,60%	56,60%
	<b>Oferta nr 4</b> <b>Croma Pharma, Polska Sp. Z o.o., Aleja Wilanowska 267, 02 – 730 Warszawa</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 6 Alcon Polska Sp. Z o.o., ul. Żelazna 28 / 30, 00-832 Warszawa	40,14%	40,14%
	Oferta nr 11 POLYMED, Polska Sp. z o. o., ul. Pomorska 31a, 03-101 Warszawa	78,16%	78,16%
4	Oferta nr 7 HAND – PROD Sp. Z o.o., ul. Leszczyńskiego 40a, 02-496 Warszawa	52,32%	52,32%
	<b>Oferta nr 8</b> <b>Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego, ZARYS Sp. Z o. o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

	Oferta nr 9 3M Poland Sp. Z o. o., Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 - 830 Nadarzyn	43,52%	43,52%
	Oferta nr 11 POLYMED, Polska Sp. z o. o., ul. Pomorska 31a, 03-101 Warszawa	47,05%	47,05%
	Oferta nr 13 Mercator Medical Sp. A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31 – 327 Kraków	45,66%	45,66%
	Oferta nr 14 OPTIMAX POLAND, Zbigniew Getfert, ul. Chrobrego, 43 – 200 Pszczyna	57,55%	57,55%

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

##### **Oferta nr 3 – PAUL, Hatrmann, Polska Sp. Z o. o., ul. Partyzancka 133 / 151, 95-200 Pabienice**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale V SIWZ pkt. 3 Zamawiający wymagał załączenia do oferty załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pt. „Przedmiot zamówienia”.

W załączniku nr 1 Przedmiocie zamówienia została także zawarta informacja, iż Załącznik nr 1 pt. „Przedmiot zamówienia” podpisany przez osobę uprawnioną, Wykonawca musi załączyć do oferty.

Wykonawca nie załączył w/w załącznika, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

##### **Oferta nr 10 - JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o. o., ul. Zwycięstwa 17A, 15-703 Białystok**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale V SIWZ pkt. 3 Zamawiający wymagał załączenia do oferty załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pt. „Przedmiot zamówienia”.

W załączniku nr 1 Przedmiocie zamówienia została także zawarta informacja, iż Załącznik nr 1 pt. „Przedmiot zamówienia” podpisany przez osobę uprawnioną, Wykonawca musi załączyć do oferty.

Wykonawca nie załączył w/w załącznika, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

##### **Oferta nr 12 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A., ul. Żółkowskiego 20 / 26, 87-100 Toruń.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale V SIWZ pkt. 3 Zamawiający wymagał załączenia do oferty załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pt. „Przedmiot zamówienia”.

W załączniku nr 1 Przedmiocie zamówienia została także zawarta informacja, iż Załącznik nr 1 pt. „Przedmiot zamówienia” podpisany przez osobę uprawnioną, Wykonawca musi załączyć do oferty.

Wykonawca nie załączył w/w załącznika, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

#### 8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1. pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 02.11.2010 r. W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie, w godz.10 – 14 celem podpisania stosownej umowy

Zamawiający