

**Ogłoszenie o wyniku postępowania**  
**– zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej / ofertach odrzuconych / wykonawcach wykluczonych**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl)

dnia 19.11.2010 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im dr J. Biziel w Bydgoszcz**  
 ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: tel: (52) 36-55-521,  
 (52) 36-55-352,  
 fax: (52) 36-55-752.  
 NIP 9532582266  
 REGON 340517145  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (*t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759*).

Nr sprawy: **NZZ/26/P/10** na

**Dostawa sprzętu jednorazowego do koronarografii i angioplastyki  
 oraz sprzętu do diagnostyki i embolizacji patologii naczyń mózgowych**

**CPV 33.11.17.30-7, 33.11.17.10-1, 33.14.12.40-4, 33.14.16.25-7, 24.91.00.00-6, 33.14.13.22 –3, 33.11.17.30-0**

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa do siedziby zamawiającego sprzętu jednorazowego do koronarografii i angioplastyki oraz sprzętu do diagnostyki i embolizacji patologii naczyń mózgowych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Cewniki balonowe półpodatne do PTCA - 700 sztuk

CPV - 33 11 17 30 -7

Grupa 2 - Cewniki balonowe wysokociśnieniowe do PTCA - 700 sztuk

CPV - 33 11 17 30 -7

Grupa 3 - Cewniki balonowe tnące – 50 sztuk

CPV - 33 11 17 30 -7

Grupa 4 - Pompka strzykawkowa z manometrem do PTCA - 1000 sztuk

CPV - 33 11 17 30 -7

Grupa 5 - Prowadniki angiograficzne – 2500 sztuk

CPV - 33 11 17 10 - 1

Grupa 6 - Rampy trójdrożne z kranikiem - 2500 sztuk

CPV - 33 14 12 40 - 4

Grupa 7 - Łącznik Y-conector z zastawką – 1000 sztuk

CPV - 33 14 12 40 - 4

Grupa 8 - Torquer - 1000 sztuk

CPV - 33 11 17 10 - 1

Grupa 9 - Igły tępe metalowe do PTCA - 1000 sztuk

CPV - 33 14 13 22 - 3

Grupa 10 - Stenty wieńcowe stalowe montowane na balonie do zmian prostych - 300 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 11 - Stenty wieńcowe stalowe montowane na balonie do zmian trudnych i zwapniałych – 300 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 12 - Stenty ze stopów kobaltowo-chromowych montowane na balonie do zmian krętych – 300 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 13 - Stenty kobaltowo-chromowe uwalniające lek antyproliferacyjny everolimus – 200 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 14 - Stenty typu STENT-GRAFT – 5 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 15 - Stenty wieńcowe pokrywane lekiem Paclitaxel do restenozy w stencie w naczyniach wieńcowych – 150 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 16 - System protekcji dystalnej do angioplastyki naczyń wieńcowych w tym pomostów aortalno wieńcowych – 10 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 17 - System do odsysania skrzeplin z naczyń wieńcowych - 20 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 18 - Zestaw do nakłucia tętnicy transradialny ( w zestawie koszulka, miniprowadnik, igła) – 1000 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 19 - Cewniki diagnostyczne do koronarografii i wentrykulografii – 4000 sztuk

CPV – 33 11 17 30 -7

Grupa 20 - Cewniki prowadzące do PTCA – 800 sztuk

CPV 33 11 17 30-0

Grupa 21 - Prowadniki diagnostyczne hydrofilne – 100 sztuk

CPV 33 11 17 30-0

Grupa 22 - System do embolizacji tętniaków wewnątrzczaszkowych składający się ze spiral odczepialnych mechanicznie (160 sztuk) oraz kompatybilnych mikrocewników (40 sztuk) do ich wprowadzania

CPV 33 14 16 25-7

Grupa 23 - System spiral odczepialnych elektromechanicznie (40 sztuk) z urządzeniem do odczepiania spiral (10 sztuk)

CPV 33 14 16 25-7

Grupa 24 – Klej do klejenia naczynek mózgu – 20 sztuk

CPV 24 91 00 00-6

Grupa 25 - Wkłady do strzykawki automatycznej – 50 sztuk

CPV 33 11 17 30-0

Grupa 26 - Prowadniki do PTCA – 15 sztuk

CPV 33 11 17 30-0



<p><b>Grupa 21 – oferta nr 7 - EFmed Sp. z o. o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80 – 557 Gdańsk</b>  Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p><b>Grupa 22 – oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa</b>  Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p><b>Grupa 23 – oferta nr 3 - ProCardia Medical Sp. z o. o., ul. Pileckiego 63, 02 - 781 Warszawa.</b>  Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p><b>Grupa 26 – oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa</b>  Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p>
---

#### 4.Cena wybranej oferty

<p><b>Grupa 1</b> – 217 210,00 zł brutto,  <b>Grupa 2</b> – 202 230,00 zł brutto,  <b>Grupa 4</b> – 72 760,00 zł brutto,  <b>Grupa 5</b> – 64 200,00 zł brutto,  <b>Grupa 6</b> – 18 725,00 zł brutto,  <b>Grupa 8</b> – 4 280,00 zł brutto,  <b>Grupa 9</b> – 4 280,00 zł brutto,  <b>Grupa 10</b> – 138 030,00 zł brutto,  <b>Grupa 11</b> – 199 020,00 zł brutto,  <b>Grupa 12</b> – 208 650,00 zł brutto,  <b>Grupa 13</b> – 460 100,00 zł brutto,  <b>Grupa 16</b> – 28 890,00 zł brutto,  <b>Grupa 17</b> – 12 626,00 zł brutto,  <b>Grupa 18</b> – 78 110,00 zł brutto,  <b>Grupa 19</b> – 102 720,00 zł brutto,  <b>Grupa 20</b> – 111 280,00 zł brutto,  <b>Grupa 21</b> – 15 943,00 zł brutto,  <b>Grupa 22</b> – 342 400,00 zł brutto,  <b>Grupa 23</b> – 128 400,00 zł brutto,  <b>Grupa 26</b> – 2 760,60 zł brutto,</p>
---

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Nr oferty Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium : Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%
2	Oferta nr 2 - BIOTRONIK Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 400, 60 169 Poznań	100,00%	100,00%
4	Oferta nr 8 - Boston Scientific, Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	78,16%	78,16%
	Oferta nr 10 – MEDTRONIC, Poland Sp. z o. o., ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa	100,00%	100,00%
5	Oferta nr 8 - Boston Scientific, Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	100,00%	100,00%
6	Oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa	100,00%	100,00%
7	Oferta nr 6 – MEDICAL, Diagnostic Systems, ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa	39,28%	39,28%
	Oferta nr 8 - Boston Scientific, Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	55,00%	55,00%
	Oferta nr 9 - Tietze Medical Sp. z o. o., ul. Osiedle 28, 46 – 060 Prószków	91,66%	91,66%

	Oferta nr 11 - Covidien Polska Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa	62,85%	62,85%
	Oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa	100,00%	100,00%
8	Oferta nr 6 – MEDICAL, Diagnostic Systems, ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa	36,36%	36,36%
	Oferta nr 9 - Tietze Medical Sp. z o. o., ul. Osiedle 28, 46 – 060 Prószków	100,00%	100,00%
	Oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa	57,14%	57,14%
9	Oferta nr 9 - Tietze Medical Sp. z o. o., ul. Osiedle 28, 46 – 060 Prószków	100,00%	100,00%
	Oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa	40,00%	40,00%
10	Oferta nr 6 – MEDICAL, Diagnostic Systems, ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa	94,86%	94,86%
	Oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa	100,00%	100,00%
11	Oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%
12	Oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%
13	Oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%
14	Oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%
15	Oferta nr 8 - Boston Scientific, Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	57,14%	57,14%
	Oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa	100,00%	100,00%
16	Oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%
17	Oferta nr 10 – MEDTRONIC, Poland Sp. z o. o., ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa	100,00%	100,00%
18	Oferta nr 7 - EFmed Sp. z o. o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80 – 557 Gdańsk	100,00%	100,00%
19	Oferta nr 7 - EFmed Sp. z o. o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80 – 557 Gdańsk	57,14%	57,14%
	Oferta nr 8 - Boston Scientific, Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	100,00%	100,00%
20	Oferta nr 7 - EFmed Sp. z o. o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80 – 557 Gdańsk	81,25%	81,25%
	Oferta nr 8 - Boston Scientific, Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	100,00%	100,00%

	Oferta nr 10 – MEDTRONIC, Poland Sp. z o. o., ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa	97,74%	97,74%
21	Oferta nr 7 - EFmed Sp. z o. o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80 – 557 Gdańsk	100,00%	100,00%
22	Oferta nr 12 – BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa	100,00%	100,00%
23	Oferta nr 3 - ProCardia Medical Sp. z o. o., ul. Pileckiego 63, 02 - 781 Warszawa.	100,00%	100,00%
26	Oferta nr 5 - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

##### Oferta nr 1 - HAMMERMED Sp. z o. o. Sp. K., ul. Kopcińskiego 73 / 75 , 90 – 033 Łódź.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 21 – Prowadniki diagnostyczne hydrofilne, w pkt. 2 wymagał zaoferowania dla tego produktu aby średnice były o następujących wymiarach **0,018”, 0,020”, 0,025”, 0,032” 0,035”, 0,038”**.

Wykonawca zaoferował prowadniki diagnostyczne hydrofilne w zakresie grupy 21 o średnicach **0,018”, 0,025”, 0,035”, 0,038”**.

Z treści oferty wynika, że Wykonawca nie zaoferował produktu o średnicach **0,020” i 0,032”**, które był także wymagane dla tego produktu.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Oferta nr 8 - Boston Scientific, Polska Sp. z o. o., Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 3 – Cewniki balonowe tnące, w pkt. 7 wymagał „Szaft” dystalny < **2,7F** oraz w grupie 21 - Prowadniki diagnostyczne hydrofilne, w pkt. 5 wymagał długości **220, 260, 300 cm**

Wykonawca zaoferował w grupie 3 – Cewniki balonowe tnące zaoferował „Szaft” dystalny **2,7F** oraz w grupie 21 prowadniki diagnostyczne hydrofilne o długości **150, 180, 260 cm**.

Z treści oferty nie wynika, że Wykonawca zaoferował produkty o wyznaczonych parametrach przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

##### Oferta nr 1 - HAMMERMED Sp. z o. o. Sp. K., ul. Kopcińskiego 73 / 75 , 90 – 033 Łódź.

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t. j. .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zamawiający na potwierdzenie w/w warunku udziału, dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zażądał : informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca załączył do oferty Informację z banku wystawioną przez 2 Oddział w Łodzi , przy ul. Sienkiewicza 24, 90 – 114 Łódź dnia 22.06.2010 r. Tak wystawiony dokument nie potwierdza spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 23.09.2010 roku.

Zamawiający nie zwołał do uzupełnienia oferty o w/w dokument na podstawie artykułu 26. ust. 3 ustawy PZP mówiący o tym , iż Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t. j. .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

##### Oferta nr 4 - EUROCOR, POLSKA Sp. z o. o., pl. Inwalidów 10, 01 – 552 Warszawa.

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące, o określonej w pkt. 2.4 sytuacji ekonomicznej i finansowej – zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca posiada środki w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej w których posiada rachunek lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż odpowiednio dla poniższych grup w przeliczeniu na PLN.

Zamawiający na potwierdzenie tego warunku zażądał : informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W związku z tym, że Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu do oferty Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ) pismem z dnia 08.11.2010 roku do uzupełnienia oferty o w/w dokument.

Wykonawca w odpowiedzi na pismo przysłał w dniu 12.11.2010 roku informację z banku wystawioną dnia 22 września 2010 r. przez Deutsche Bank AG Global Banking Firmenkunden Deutschland z siedzibą przy Kaiserplatz 7 – 9 , 53 446 Bonn na kwotę 54 000,00 Euro dla firmy Eurocor GmbH, Country Court Bonn, Commercial Register Number 8487, Rheinwerkallee 2, 53 227 Bonn.

Tak uzupełniony dokument nie wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowanie firmy Eurocor Polska Sp. z o. o., po przez złożenie opinii bankowej wystawionej dla innego podmiotu.

Ofertę do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze NZZ/26/P/10 złożyła firma **Eurocor, Polska Sp. z o. o., pl. Inwalidów 10, 01 – 552 Warszawa**, natomiast dokument uzupełniła firma **Eurocor GmbH, Country Court Bonn, Commercial Register Number 8487, Rheinwerkallee 2, 53227 Bonn**, która w KRS występuje jedynie jako wspólnik Eurocor Polska Sp. z o. o., tym samym nie jest podmiotem uprawnionym do występowania w przedmiotowym postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego podmiotem uprawnionym do występowania jest Wykonawca, który bierze udział w danym etapie postępowania. Eurocor GmbH, Country Court Bonn, Commercial Register Number 8487, Rheinwerkallee 2, 53227 Bonn nie jest tym samym podmiotem, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

W samej ofercie oraz załączonych do niej dokumentach brak jakichkolwiek poszlak, które pozwalałyby ustalić, że jest to oferta składana przez podmioty inne niż ten wymieniony w formularzu oferty.

Źródłem wiedzy, kto jest podmiotem uprawnionym do występowania w niniejszym postępowaniu stanowi nie tylko formularz oferty, ale również pozostałe złożone wraz z ofertą oświadczenia i dokumenty.

W świetle powyższego zdaniem Zamawiającego złożony na wezwanie dokument został uzupełniony przez podmiot, który nie występuje w przedmiotowym postępowaniu i należy stwierdzić, że Wykonawca - **Eurocor, Polska Sp. z o. o** nie złożył wymaganego dokumentu.

Zgodnie ustawą PZP dokumenty zobowiązany jest złożyć podmiot, który jest uczestnikiem postępowania w tym przypadku **Eurocor, Polska Sp. z o. o. .**

W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

##### **Grupa 3**

###### Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy Boston Scientific, Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa , która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

###### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

##### **Grupa 7**

###### Faktyczne:

W postępowaniu zostało złożone 5 ofert.

Oferta firmy BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa, została złożona na kwotę 11 770,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 10 700, 00zł brutto.

###### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

##### **Grupa 14**

###### Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., Postępu 21 B, 02-676 Warszawa, została złożona na kwotę 16 050,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 8 025,00 zł brutto.

###### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

##### **Grupa 15**

###### Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

Oferta firmy BALTON, Nowy Świat 7 / 14, 00 – 496 Warszawa, została złożona na kwotę 256 800,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 240 750,00 zł brutto.

###### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

##### **Grupa 24**

###### Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

###### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

##### **Grupa 25**

###### Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

###### Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1, pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 30.11.2010 r. W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie, w godz.10 – 14 celem podpisania stosownej umowy.**

**Zamawiający**