

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 26.11.2010 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-352

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę odczynników oraz testów do diagnostyki mikrobiologicznej**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/35/D/10

Dostawa odczynników oraz testów do diagnostyki mikrobiologicznej

CPV: 33 69 65 00 – 0

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie odczynników oraz testów do diagnostyki mikrobiologicznej:

Grupa 1 – Podłoża do hodowli drobnoustrojów z krwi i innych płynów ustrojowych w aparacie BacTAlert 120 CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 2 – Gotowe podłoża na płytkach Petriego CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 3 – Gotowe podłoża do hodowli bakterii wymagających i systemy do wytwarzania środowisk gazowych CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 4 – Artykuły do oznaczania wrażliwości i wykrywania mechanizmów oporności na antybiotyki CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 5 – Gotowe podłoża mikrobiologiczne w próbkach CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 6 – Panele biochemiczne typu MICRO-LA-TEST oraz odczynniki i produkty powiązane niezbędne do wykonania badania CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 7 – Substraty diagnostyczne w tabletkach typu DIATABS ROSCO oraz produkty powiązane niezbędne do wykonania badania CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 8 – Testy do szybkiej identyfikacji CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 9 – Czynniki reumatoidalne CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 10 – Oryginalne szczepy wzorcowe z kolekcji ATCC CPV: 33 69 65 00 – 0

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1 – bioMérieux Sp. z o.o.; ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 2 – DIAG – MED; ul. Ryżowa 51, 02 – 495 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 3 – ARGENTA Sp. z o.o.; ul. Polska 114, 60 – 401 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – ARGENTA Sp. z o.o.; ul. Polska 114, 60 – 401 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – DIAG – MED; ul. Ryżowa 51, 02 – 495 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 7 – EMAPOL Sp. z o.o.; ul. Budowlanych 68, 80 – 298 Gdańsk

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 8 – ARGENTA Sp. z o.o.; ul. Polska 114, 60 – 401 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 9 – bioMérieux Sp. z o.o.; ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 42 914,49 zł.; Grupa 2 – 27 323,09 zł.; Grupa 3 – 14 798,30 zł.; Grupa 4 – 32 737,72 zł.; Grupa 5 – 13 819,38 zł.

Grupa 7 – 13 216,64 zł.; Grupa 8 – 9 074,67 zł.; Grupa 9 – 10 130,23 zł.

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<u>Oferta nr 1</u> bioMérieux Sp. z o.o.; ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa	100	100
2	<u>Oferta nr 1</u> bioMérieux Sp. z o.o.; ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa	83,17	83,17
	<u>Oferta nr 2</u> GRASO Zenon Sobiecki, 83 – 200 Starogard Gdański – Krąg 4A	87,79	87,79
	<u>Oferta nr 3</u> ARGENTA Sp. z o.o.; ul. Polska 114, 60 – 401 Poznań	98,89	98,89
	<u>Oferta nr 4</u> EMAPOL Sp. z o.o.; ul. Budowlanych 68, 80 – 298 Gdańsk	95,65	95,65
	<u>Oferta nr 5</u> DIAG – MED; ul. Ryżowa 51, 02 – 495 Warszawa	100	100
	<u>Oferta nr 1</u> bioMérieux Sp. z o.o.; ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa	89,64	89,64
3	<u>Oferta nr 3</u> ARGENTA Sp. z o.o.; ul. Polska 114, 60 – 401 Poznań	100	100
	<u>Oferta nr 5</u> DIAG – MED; ul. Ryżowa 51, 02 – 495 Warszawa	66,96	66,96
	<u>Oferta nr 3</u> ARGENTA Sp. z o.o.; ul. Polska 114, 60 – 401 Poznań	100	100
4	<u>Oferta nr 5</u> DIAG – MED; ul. Ryżowa 51, 02 – 495 Warszawa	100	100
5	<u>Oferta nr 4</u> EMAPOL Sp. z o.o.; ul. Budowlanych 68, 80 – 298 Gdańsk	100	100
7	<u>Oferta nr 1</u> bioMérieux Sp. z o.o.; ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa	79,19	79,19
8	<u>Oferta nr 2</u> GRASO Zenon Sobiecki, 83 – 200 Starogard Gdański – Krąg 4A	75,69	75,69
	<u>Oferta nr 3</u> ARGENTA Sp. z o.o.; ul. Polska 114, 60 – 401 Poznań	100	100
	<u>Oferta nr 1</u> bioMérieux Sp. z o.o.; ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 6 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 10 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **02.12.2010 r.** W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie, w godz. 10 – 14 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający