

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach wykluczonych~~
~~Wszystcy Wykonawcy~~**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl

dnia 23.12.2010 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków do utrzymania czystości prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/62/D/10

Dostawa środków do utrzymania czystości
CPV 39800000-0, CPV 33711900-6, CPV 33711140-0

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem środków czystości w zakresie grup:

Grupa 1 – Mydła:

- Mydło w płynie - 5000 l
- Mydło w kostce (100g) - 1200 szt.

Grupa 2 – Pasty:

- Pasta BHP - 300 kg

Grupa 3 – Płyny do mycia naczyń :

- Płyn do mycia naczyń – 1 000 l

Grupa 4 – Płyny do mycia szyb :

- Płyn do mycia szyb - 300 l
- Płyn do mycia szyb ze spryskiwaczem- 150 l

Grupa 5 – Odświeżacze powietrza:

- Odświeżacz powietrza - 100 szt.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 8, 85-474 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 8, 85-474 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 8, 85-474 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 8, 85-474 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 8, 85-474 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 -- 5 951,16 zł
 Grupa 2 -- 490,44 zł
 Grupa 3 -- 907,68 zł
 Grupa 4 -- 610,00 zł
 Grupa 5 -- 235,46 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Nr oferty Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium cena	Razem pkt. / %
1	Oferta 2 Flesz Sp. z o. o., ul. Wrzeciono 2A/25, 01-961 Warszawa	77,80%	77,80%
	Oferta 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dawid”, ul. Broniewskiego 32/80, biuro ul. Łanowa 3, 87-800 Włocławek	16,20 %	16,20 %
	Oferta 4 P. H. U. „ART.-CHEM, Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski Sp. j., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	58,07 %	58,07 %
	Oferta 6 P.P.U.H. Danex R. Kowalewski, ul. Szosa Bydgoska 44 A, 87 100 Toruń	89,07 %	89,07 %
	Oferta 7 Interchem S.A., ul. Chwaszczyńska 151 E, 81-571 Gdynia	30,73 %	30,73 %
	Oferta 9 Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 63, 85-474 Bydgoszcz	100,00%	100,00%
2.	Oferta 2 Flesz Sp. z o. o., ul. Wrzeciono 2A/25, 01-961 Warszawa	76,14 %	76,14 %
	Oferta 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dawid”, ul. Broniewskiego 32/80, biuro ul. Łanowa 3, 87-800 Włocławek	41,87 %	41,87 %
	Oferta 4 P. H. U. „ART.-CHEM, Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski Sp. j., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	67,00 %	67,00 %
	Oferta 7 Interchem S.A., ul. Chwaszczyńska 151 E, 81-571 Gdynia	63,81 %	63,81 %
	Oferta 9 Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 63, 85-474 Bydgoszcz	100,00%	100,00%
3.	Oferta 2 Flesz Sp. z o. o., ul. Wrzeciono 2A/25, 01-961 Warszawa	72,23 %	72,23 %
	Oferta 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dawid”, ul. Broniewskiego 32/80, biuro ul. Łanowa 3, 87-800 Włocławek	15,27 %	15,27 %
	Oferta 4 P. H. U. „ART.-CHEM, Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski Sp. j., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	64,69 %	64,69 %
	Oferta 6 P.P.U.H. Danex R. Kowalewski, ul. Szosa Bydgoska 44 A, 87 100 Toruń	24,88 %	24,88 %
	Oferta 7 Interchem S.A., ul. Chwaszczyńska 151 E, 81-571 Gdynia	62,94 %	62,94 %
	Oferta 8 Wetrok Polska S. A., ul. Łaczyny 4 B, 02-820 Warszawa	7,20 %	7,20 %
	Oferta 9 Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 63, 85-474 Bydgoszcz	100,00%	100,00%
4.	Oferta 2 Flesz Sp. z o. o., ul. Wrzeciono 2A/25, 01-961 Warszawa	69,73 %	69,73 %
	Oferta 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dawid”, ul. Broniewskiego 32/80, biuro ul. Łanowa 3, 87-800 Włocławek	40,58 %	40,58 %

	Oferta 4 P. H. U. „ART.-CHEM, Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski Sp. j., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	52,63 %	52,63 %
	Oferta 6 P.P.U.H. Danex R. Kowalewski, ul. Szosa Bydgoska 44 A, 87 100 Toruń	57,60 %	57,60 %
	Oferta 7 Interchem S.A., ul. Chwaszczyńska 151 E, 81-571 Gdynia	55,55 %	55,55 %
	Oferta 8 Wetrot Polska S. A., ul. Łaczyny 4 B, 02-820 Warszawa	7,52 %	7,52 %
	Oferta 9 Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 63, 85-474 Bydgoszcz	100,00%	100,00%
5.	Oferta 2 Flesz Sp. z o. o., ul. Wrzeciono 2A/25, 01-961 Warszawa	57,10 %	57,10 %
	Oferta 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dawid”, ul. Broniewskiego 32/80, biuro ul. Łanowa 3, 87-800 Włocławek	60,31 %	60,31 %
	Oferta 4 P. H. U. „ART.-CHEM, Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski Sp. j., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	64,33 %	64,33 %
	Oferta 7 Interchem S.A., ul. Chwaszczyńska 151 E, 81-571 Gdynia	71,74 %	71,74 %
	Oferta 9 Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 63, 85-474 Bydgoszcz	100,00%	100,00%

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 1 - Firma Handlowo-Usługowa ELVIK, Paweł Strzelecki, ul. Zbrowskiego 14, 26-610 Radom
- Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale VI SIWZ pn. „Termin wykonania zamówienia”, w pkt 3 Zamawiający wymagał, aby sukcesywne dostawy przedmiotu zamówienia realizowane były w terminie do 5 dni od daty wysłania zamówienia, natomiast Wykonawca w formularzu oferty (załącznik nr 2) zaoferował 7 dniowy Okres wykonania zamówienia dla każdej z grup, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ..

Oferta nr 5 - P.H. ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58 /1, 26-600 Radom

- Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale VIII, pkt 2 SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaakceptowania minimum 30 - dniowego terminu płatności w formie przelewu na konto Wykonawcy od daty wystawienia przez niego faktury, natomiast Wykonawca w formularzu oferty w pkt 4 termin i forma płatności zaoferował 21 - dniowy termin płatności w formie przelewu dla każdej z grup, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 29.12.2010 r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 w celu podpisania stosownej umowy.