



Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 14.01.2011 roku.

Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
NIP: 9532582266, REGON: 340517145
Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
Osoba uprawniona do kontaktu: Marek Bryk, tel. (52) 36-55-352

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/46/P/10

Dostawa, urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego

CPV: 33100000-1

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych oraz innego sprzętu, dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie 1. Defibrylatory - Defibrylator dwufazowy - 2 kpl. - CPV 33182100-0
- Zadanie 2. Pompy infuzyjne - Pompa infuzyjna dwukanałowa - 18 kpl. - CPV 33194110-0
- Zadanie 3. Urządzenia do ogrzewania płynów - Aparat do ogrzewania płynów infuzyjnych przepływowy - 1 kpl. - CPV 33186200-9
- Zadanie 4. Urządzenia do ogrzewania płynów - Aparat do ogrzewania płynów infuzyjnych komorowy - 1 kpl. - CPV 33186200-9
- Zadanie 5. Urządzenie diagnostyczne - Urządzenie do pomiaru zwiotczenia mięśni -1 kpl. - CPV 33124100-6
- Zadanie 6. Urządzenia sterylizujące, dezynfekcyjne i higieniczne - Myjnia automatyczna do sprzętu endoskopowego -1 kpl. - CPV 33191000-5
- Zadanie 7. Łóżka szpitalne - Łóżko szpitalne, rehabilitacyjne - 11 kpl. - CPV 33192120-9
- Zadanie 8. Wózki - Wózek zabiegowy - 4 kpl. - CPV 34911100-7
- Zadanie 9. Chłodziarki - Chłodziarka medyczna do leków - 4 kpl. - CPV 39711130-9
- Zadanie 10. Różne urządzenia i produkty medyczne - Nebulizator mechaniczny - 2 kpl. - CPV 33190000-8
- Zadanie 11. Różne urządzenia i produkty medyczne - Konwekcyjny ogrzewacz pacjenta - 3 kpl. - CPV 33190000-8
- Zadanie 12. Termometry - Profesjonalny termometr elektroniczny do pomiaru ciepłoty ciała w uchu -1 kpl. - CPV 38412000-6
- Zadanie 13. System alarmowy - System przywoławczy dla pacjenta - 1 kpl. - CPV 35121700-5
- Zadanie 14. Urządzenia i przyrządy do infuzji - Aparat do szybkiego przetaczania płynów - 2 kpl. - CPV 33194100-7
- Zadanie 15. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Wiertarka operacyjna z osprzętem - 2 kpl. - CPV 33162100-4
- Zadanie 16. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Shaver laryngologiczny - 1 kpl. - CPV 33162100-4
- Zadanie 17. Materace - Materac grzewczy - 2 kpl. - CPV 39143112-4
- Zadanie 18. Stoliki - Stolik do instrumentowania - 8 kpl. - CPV 39143310-2

także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń- sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń- sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zadanie 1 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – ASCOR S.A.; ul. Mory 8, 01 – 330 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o.; ul. Kolejowa 11B, 05 – 805 Kanie

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – KONKRET Dagmara Fik Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86 – 200 Chełmno

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 8 – TBK MEDICAL PARTNER Sp. z o.o.; ul. Powstańców Śląskich 2, 34 – 300 Żywiec

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 – TEHAND Sp. z o.o.; ul. Herbowia 4, 20 – 551 Lublin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 13 – Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o.o.; Piękna 13, 85 – 303 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 14 – AKME Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 18 – Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o.o.; Piękna 13, 85 – 303 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty (brutto)

Grupa 1 – 124 509,48 zł.

Grupa 2 – 52 926,48 zł.

Grupa 3 – 12 037,50 zł.

Grupa 6 – 75 007,00 zł.

Grupa 7 – 98 997,47 zł.

Grupa 8 – 28 248,00 zł.

Grupa 9 – 46 878,50 zł.

Grupa 13 – 49 532,00 zł.

Grupa 14 – 13 054,00 zł.

Grupa 18 – 6 246,40 zł.

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<i>Oferta nr 5</i> <i>BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok</i>	100	100
2	<i>Oferta nr 2</i> <i>ASCOR S.A.; ul. Mory 8, 01 – 330 Warszawa</i>	100	100
	<i>Oferta nr 8</i> <i>PROMED Spółka Akcyjna; ul. Krajewskiego 1b, 01 – 520 Warszawa</i>	70,64	70,64
3	<i>Oferta nr 5</i> <i>BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok</i>	100	100
6	<i>Oferta nr 9</i> <i>ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o.; ul. Kolejowa 11B, 05 – 805 Kanie</i>	100	100
7	<i>Oferta nr 10</i> <i>KONKRET Dagmara Fik Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna</i> <i>ul. Dworcowa 15A, 86 – 200 Chełmno</i>	100	100
8	<i>Oferta nr 12</i> <i>TBK MEDICAL PARTNER Sp. z o.o.; ul. Powstańców Śląskich 2, 34 – 300 Żywiec</i>	100	100
9	<i>Oferta nr 4</i> <i>TEHAND Sp. z o.o.; ul. Herbowia 4, 20 – 551 Lublin</i>	100	100
	<i>Oferta nr 6</i> <i>KENDROLAB Sp. z o.o.; ul. Ciesielska 18, 04 – 653 Warszawa</i>	54,44	54,44
13	<i>Oferta nr 4</i> <i>TEHAND Sp. z o.o.; ul. Herbowia 4, 20 – 551 Lublin</i>	54,98	54,98
	<i>Oferta nr 14</i> <i>Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o.o.; Piękna 13, 85 – 303 Bydgoszcz</i>	100	100
14	<i>Oferta nr 3</i> <i>AKME Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa</i>	100	100
18	<i>Oferta nr 14</i> <i>Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o.o.; Piękna 13, 85 – 303 Bydgoszcz</i>	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w rozdziale VI SIWZ „Termin wykonania zamówienia” wymagał aby przedmiot zamówienia został zrealizowany w terminie **od dnia 09.02.2011 roku, do dnia 15.02.2011 roku**. Natomiast Wykonawca w załączniku nr 2 do oferty „Formularz oferty” w punkcie V „Okres – termin wykonania umowy/zamówienia” dla zadania 15 i 16 zaofertował termin: „**od 2 tygodni od daty podpisania umowy**”.

W zakresie przedmiotu zamówienia, Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V „Przedmiot zamówienia”, w pkt. 2 oraz w załączniku nr 1 do SIWZ „Przedmiot zamówienia”, pkt. II, „Cześć do wypełnienia przez przystępującego do przetargu”, ppkt. 4 wymagał aby oferowany sprzęt został wyprodukowany nie wcześniej niż w **2010 roku**.

Wykonawca natomiast w zakresie zadania 15 zaofertował wiertarki operacyjne z osprzętem wyprodukowane w **2005 roku**.

2. AUTO CHROBOK Brunon Chrobok; ul. Marii Skłodowskiej-Curie 2, 41 – 947 Piekary Śląskie

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w rozdziale V SIWZ „Przedmiot zamówienia” w punkcie 6 wymagał aby Wykonawca zapewnił na oferowany przedmiot zamówienia minimalny okres gwarancji zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ dla poszczególnych zadań. Ponieważ oferta ww. Wykonawcy została złożona na zadanie 8, minimalny, wymagany okres gwarancji zgodnie z zapisem w załączniku nr 1 do SIWZ „Przedmiot zamówienia” w pkt. 9 „Warunki gwarancji i serwisu wymagane przez użytkownika”, ppkt. 2 to **36 miesięcy**. Natomiast Wykonawca w formularzu oferty – pkt. VI „Okres gwarancji”, zaofertował okres **24 miesięcy**, oraz

Wykonawca składając ofertę nie dołączył do niej załącznika nr 1 „Przedmiot zamówienia”, a zgodnie z wymogiem określonym w rozdziale V SIWZ, pkt. 11 Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty wypełniony załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pt. „Przedmiot zamówienia” w odniesieniu do zadania do którego przystępuje. Ponadto w samym załączniku nr 1, pod tabelą Zamawiający umieścił zapis iż „**Wypełniony i podpisany załącznik nr 1 należy załączyć do oferty**”.

Z uwagi na brak w ofercie załącznika nr 1, oferta ww. Wykonawcy nie podaje wymaganych przez Zamawiającego takich danych dot. oferowanego przedmiotu jak: nazwa urządzenia, typ urządzenia, producent, rok produkcji, rok wprowadzenia urządzenia do seryjnej produkcji, kraj pochodzenia oraz informacji o autoryzowanych serwisach gwarancyjnych i pogwarancyjnych, potwierdzenia długości udzielanej gwarancji i innych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający pragnie podkreślić, iż ww. załącznik nie mógł zostać uzupełniony przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Ustawy p.z.p. ponieważ nie można go zaklasyfikować do katalogu dokumentów o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. Potwierdzeniem tego jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.04.2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 547/10).

3. ATMED s.c. Andrzej Strączyński, Łukasz Strączyński; ul. Lelewela 11, 85 – 669 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Wykonawca złożył swoją ofertę na zadanie 5. Urządzenie diagnostyczne - Urządzenie do pomiaru zwiotczenia mięśni -1 kpl. i zgodnie z treścią pkt. 3.1 rozdziału III SIWZ „Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy”, zobowiązany był do załączenia do oferty: „aktualny dokument potwierdzający dopuszczenie do obrotu i do używania zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 - tzn: wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych i/lub Deklaracja zgodności CE” celem udokumentowania, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Analiza oferty wykazała, że Wykonawca załączył do oferty tylko zgłoszenie do rejestru wyrobu medycznego oznaczonego znakiem zgodności CE, dla którego wystawiono deklarację zgodności.

Zamawiający pismem z dnia 04.01.2011 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o właściwy dokument do dnia 12.01.2011 r. i pomimo upływu tego terminu dokumentu nie otrzymał.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. ATMED s.c. Andrzej Strączyński, Łukasz Strączyński; ul. Lelewela 11, 85 – 669 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dnia 04.01.2011 r. Zamawiający wystąpił do ww. Wykonawcy do uzupełnienia oferty o następujący dokument w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. *Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 4 do SIWZ, wystawione dla współnika Łukasza Strączyńskiego.*
2. *„Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie”;*

Również w tym samym piśmie Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o następujący dokument w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

3. *Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1, ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5 do SIWZ, wystawione dla współnika Łukasza Strączyńskiego.*

Dokumenty te Wykonawca był zobowiązany uzupełnić do dnia 12.01.2011 r. Pomimo upływu tego terminu Wykonawca nie uzupełnił żadnego z ww. dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. ALVO MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Piekarska 50/2b, 43 – 300 Bielsko-Biała

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dnia 04.01.2011 r. Zamawiający wystąpił do ww. Wykonawcy o uzupełnienie oferty o następujące dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

4. *„Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”*
5. *„Aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.”* wystawiony dla p. Piotra Koźbiała.

Dokumenty te Wykonawca był zobowiązany uzupełnić do dnia 12.01.2011 r. Pomimo upływu tego terminu Wykonawca nie uzupełnił żadnego z ww. dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

<u>Zadanie 4</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.
<u>Zadanie 5</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych. Ponadto Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych.
<u>Zadanie 10</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.
<u>Zadanie 11</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.
<u>Zadanie 12</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.
<u>Zadanie 15</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.
<u>Zadanie 16</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.
<u>Zadanie 17</u>	postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1, pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **25.01.2011 r.** W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający