

## Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 04.02.2011 roku.

Zdjęto dnia .....

### 1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-352

### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę** urządzeń medycznych i innego sprzętu dla potrzeb szpitala, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**Nr sprawy: NZZ/58/D/10**

#### Dostawa urządzeń medycznych i innego sprzętu dla potrzeb szpitala CPV: 33100000-1

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych oraz innego sprzętu, dla potrzeb Szpitala:

Zadanie 1. Medyczna aparatura oddechowa - Respirator transportowy dla noworodków - 1 kpl. - CPV 33157400-9  
 Zadanie 2. Urządzenie do pomiaru stężenia tlenu w powietrzu – Oxymetr - 2 kpl. - CPV 38540000-2  
 Zadanie 3. Lampy chirurgiczne - Lampa operacyjna bezcieniowa, 3 ogniska - 1 kpl. - CPV 33167000-8  
 Zadanie 4. Łóżka do użytku medycznego – Łóżko specjalistyczne - kardiologiczne - 7 kpl. - CPV 33192100-3  
 Zadanie 5. Urządzenia do stymulacji pracy serca - Stymulator do stymulacji endokawitarnej - 2 kpl. - CPV 33182200-1  
 Zadanie 6. Defibrylatory - Defibrylator – kardiowerter z opcją stymulacji zewnętrznej – 1 kpl. - CPV 33182100-0  
 Zadanie 7. Urządzenia elektrochirurgiczne - Diatermia chirurgiczna mono i bipolarna z modulem argonowym – 1 kpl. - CPV 33161000-6  
 Zadanie 8. Urządzenie do elektrokardiografii - Aparat EKG - 1 kpl. - CPV 33123200-0  
 także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń– sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń- sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

### 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zadanie 3 – PRO MEDICAL Magdalena Rataj; ul. Gruszkowa 5, 62 – 023 Borówiec k/Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15a, 86 – 200 Chełmno

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – Instytut Techniki i Aparatury Medycznej ITAM; ul. Roosevelta 118, 41 – 800 Zabrze

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – METRUM-MED Teresa W. Jankowska-Brojek; ul. Zielna 29, 05 – 082 Blizne Łaszczyńskiego

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 4. Cena wybranej oferty

Zadanie 3 – 24 610,00 zł.  
Zadanie 4 – 80 495,03 zł.  
Zadanie 5 – 12 302,86 zł.  
Zadanie 6 – 34 315,00 zł.  
Zadanie 7 – 28 153,84 zł.

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<i>Oferta nr 6</i> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85 – 738 Bydgoszcz	100	100
2	<i>Oferta nr 6</i> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85 – 738 Bydgoszcz	100	100
3	<i>Oferta nr 7</i> PRO MEDICAL Magdalena Rataj; ul. Gruszkowa 5, 62 – 023 Borówiec k/Poznań	100	100
4	<i>Oferta nr 4</i> KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna ul. Dworcowa 15a, 86 – 200 Chełmno	100	100
5	<i>Oferta nr 1</i> Instytut Techniki i Aparatury Medycznej ITAM; ul. Roosevelta 118, 41 – 800 Zabrze	100	100
6	<i>Oferta nr 3</i> MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa	100	100
7	<i>Oferta nr 2</i> METRUM-MED Teresa W. Jankowska-Brojek ul. Zielna 29, 05 – 082 Bliźne Łaszczyńskiego	100	100
8	<i>Oferta nr 8</i> Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowo-Usługowe ARSMED Sp. z o.o. ul. Ks. Markwarta 8, 85 – 015 Bydgoszcz	100	100

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Medical Diagnostic Systems Sp. z o.o.; ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Medical Diagnostic Systems Sp. z o.o.; ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Dnia 21.01.2011 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z żądaniem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni. Wykonawca zobowiązany był do wyrażenia zgody najpóźniej do dnia 26.01.2011 r.

Pomimo upływu ww. wskazanego terminu Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia przedłużającego termin związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 1 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu której, zaoferowana kwota to **63 882,00 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **54 000,00 PLN** brutto.

Zadanie 2 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu której, zaoferowana kwota to **8 856,00 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **3 000,00 PLN** brutto.

Zadanie 8 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożone zostały dwie oferty w tym jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, której zaoferowana kwota to **8 900,00 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **8 500,00 PLN** brutto.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **10.02.2011 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie w godz. od 10.00 do 14.00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**