



**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 07.04.2011 roku.

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
Osoba uprawniona do kontaktu: Marek Bryk, tel. (52) 36-55-352

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**Nr sprawy: NZZ/20/D/11**

**Dostawa, urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego**

CPV: 33100000-1

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w zakresie niżej wymienionych zadań:

Zadanie 1. Urządzenia do ogrzewania płynów - Aparat do ogrzewania płynów infuzyjnych komorowy – 1 kpl. CPV 33186200-9

Zadanie 2. Urządzenie diagnostyczne - Urządzenie do pomiaru zwiotczenia mięśni -1 kpl. CPV 33124100-6

Zadanie 3. Różne urządzenia i produkty medyczne - Nebulizator mechaniczny – 2 kpl. CPV 33190000-8

Zadanie 4. Różne urządzenia i produkty medyczne - Konwekcyjny ogrzewacz pacjenta - 3 kpl. CPV 33190000-8

Zadanie 5. Termometry - Profesjonalny termometr elektroniczny do pomiaru ciepłoty ciała w uchu -1 kpl. CPV 38412000-6

Zadanie 6. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Wiertarka operacyjna z osprzętem - 2 kpl. CPV 33162100-4

Zadanie 7. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Shaver laryngologiczny - 1 kpl. CPV 33162100-4

Zadanie 8. Materace - Materac grzewczy - 2 kpl. CPV 39143112-4

także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń-sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń- sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~:

**3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty**

Zadanie 1 – KLASTMED Grzegorz Żuchnik; ul. Pogodna 50A, 20 – 337 Lublin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – ATMED s.c. Andrzej Strączyński, Łukasz Strączyński; ul. Lelewela 11, 85 – 669 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – MEDEN-INMED Sp. z o.o.; ul. Wenedów 2, 75 – 847 Koszalin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – FORMED Sp. z o.o. Sp. K.; Al. Legionów 21A, 34 – 300 Żywiec

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 5 – COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o.; Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 6 – MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 7 – MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 8 – FORMED Sp. z o.o. Sp. K.; Al. Legionów 21A, 34 – 300 Żywiec**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**4. Cena wybranej oferty (brutto)**

Zadanie 1 – 10 418,10 PLN	Zadanie 2 – 19 000,00 PLN	Zadanie 3 – 8 920,00 PLN	Zadanie 4 – 28 188,00 PLN
Zadanie 5 – 2 268,00 PLN	Zadanie 6 – 162 440,64 PLN	Zadanie 7 – 134 894,16 PLN	Zadanie 8 – 20 044,80 PLN

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<u>Oferta nr 8</u> KLASTMED Grzegorz Żuchnik; ul. Pogodna 50A, 20 – 337 Lublin	100	100
2	<u>Oferta nr 4</u> ATMED s.c. Andrzej Strączyński, Łukasz Strączyński; ul. Lelewela 11, 85 – 669 Bydgoszcz	100	100
3	<u>Oferta nr 5</u> MEDEN-INMED Sp. z o.o.; ul. Wenedów 2, 75 – 847 Koszalin	100	100
4	<u>Oferta nr 2</u> NZ TECHNO Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5a, 03 – 976 Warszawa	63,57	63,57
	<u>Oferta nr 6</u> FORMED Sp. z o.o. Sp. K.; Al. Legionów 21A, 34 – 300 Żywiec	100	100
	<u>Oferta nr 7</u> KENDROMED Sp. z o.o.; ul. Sołtysowicka 25A, 51 – 168 Wrocław	68,88	68,88
5	<u>Oferta nr 3</u> COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o.; Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa	100	100
6	<u>Oferta nr 1</u> MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa	100	100
7	<u>Oferta nr 1</u> MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa	100	100
8	<u>Oferta nr 2</u> NZ TECHNO Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5a, 03 – 976 Warszawa	59,30	59,30
	<u>Oferta nr 6</u> FORMED Sp. z o.o. Sp. K.; Al. Legionów 21A, 34 – 300 Żywiec	100	100
	<u>Oferta nr 7</u> KENDROMED Sp. z o.o.; ul. Sołtysowicka 25A, 51 – 168 Wrocław	56,83	56,83

**6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie odrzucił ofert.

**7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

**8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie unieważnił postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **14.04.2011 r.** W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**