

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl)

dnia 28.04.2011 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy**

ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz

NIP 9532582266

REGON 340517145

Telefon: (0-52) 36-55-521,

(0-52) 36-55-352,

Faks : (0-52) 36-55-496.

Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)

Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ).

Dostawa odzieży roboczej i obuwia zawodowego - roboczego.

CPV - 35 11 34 00 – 3, CPV - 33 19 90 00 – 1, CPV - [18230000-0](#)

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa odzieży roboczej i obuwia zawodowego - roboczego w zakresie grup:

Grupa 1 – Odzież robocza - Ubranie męskie – 200 szt.

CPV – 35 11 34 00 – 3

Grupa 2 – Odzież robocza - Ubranie damskie – 500 szt.

CPV – 35 11 34 00 – 3

Grupa 3 – Odzież robocza - Fartuch męski – 10 szt.

CPV – 35 11 34 00 – 3

Grupa 4 – Odzież robocza - Fartuch damski – 50 szt.

CPV – 35 11 34 00 – 3

Grupa 5 – Odzież robocza - Garsonka – 400 szt.

CPV – 35 11 34 00 – 3

Grupa 6 – Obuwie zawodowe - robocze - 350 par.

CPV – 18 83 00 00 – 6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. )

Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / wykonawcach wykluczonych :

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Grupa 1 - Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 - Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 3 - Oferta nr 2, P.P.H.U „SPECJAL Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 - Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 5 - Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP -

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 6 - Oferta nr 7, F. H. P. „ŚWIAT DZIECKA”, Janusz Kowalski, ul. Toruńska 12, 26-600 Radom**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

#### 4. Cena wybranej oferty

**Grupa 1** – 8 585,40 PLN  
**Grupa 2** – 14 944,50 PLN  
**Grupa 3** – 301,35 PLN  
**Grupa 4** – 1 457,55 PLN  
**Grupa 5** – 11 020,80 PLN  
**Grupa 6** – 10 719,45 PLN

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1, ANDROPOL S. A., ul. Krakowska 83, 34-120 Andrychów	81,85%	81,85%
	Oferta nr 2, P.P.H.U „SPECJAŁ Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów	97,49%	97,49%
	Oferta nr 3, TZMO S. A., ul. Żółkowskiego 20/26, 87-100 Toruń	58,10%	58,10%
	Oferta nr 4, MedBiał Spółdzielnia Inwalidów, ul. Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego 6, 15-111 Białystok	60,17%	60,17%
	Oferta 8, MED.-SERVICE Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 13, 80-371 Gdańsk	55,74%	55,74%
	Oferta nr 9, REWA, Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin	68,43%	68,43%
	<b>Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 13, PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno – Usługowe – Handlowe „RIMEX” Sp. z o. o., al. Kraśnica 248, 20-718 Lublin	63,45%	63,45%
2	Oferta nr 1, ANDROPOL S. A., ul. Krakowska 83, 34-120 Andrychów	57,90%	57,90%
	Oferta nr 2, P.P.H.U „SPECJAŁ Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów	68,45%	68,45%
	Oferta nr 3, TZMO S. A., ul. Żółkowskiego 20/26, 87-100 Toruń	45,13%	45,13%
	Oferta nr 4, MedBiał Spółdzielnia Inwalidów, ul. Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego 6, 15-111 Białystok	44,18%	44,18%
	Oferta 8, MED.-SERVICE Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 13, 80-371 Gdańsk	41,50%	41,50%
	Oferta nr 9, REWA, Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin	56,51%	56,51%
	<b>Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

	Oferta nr 13, PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno – Usługowe – Handlowe „RIMEX” Sp. z o. o., al. Kraśnica 248, 20-718 Lublin	49,80%	49,80%
3	Oferta nr 1, ANDROPOL S. A., ul. Krakowska 83, 34-120 Andrychów	90,74%	90,74%
	<b>Oferta nr 2, P.P.H.U „SPECJAŁ Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 4, MedBiał Spółdzielnia Inwalidów, ul. Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego 6, 15-111 Białystok	72,06%	72,06%
	Oferta nr 6, Scralett, Pracownia Krawiecka, Joanna Jercha, Michałowo 10, 62 – 820 Piaski	43,00%	43,00%
	Oferta 8, MED.-SERVICE Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 13, 80-371 Gdańsk	63,44%	63,44%
	Oferta nr 9, REWA, Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin	74,24%	74,24%
	Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość	91,42%	91,42%
	Oferta nr 13, PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno – Usługowe – Handlowe „RIMEX” Sp. z o. o., al. Kraśnica 248, 20-718 Lublin	57,24%	57,24%
4	Oferta nr 1, ANDROPOL S. A., ul. Krakowska 83, 34-120 Andrychów	84,19%	84,19%
	Oferta nr 2, P.P.H.U „SPECJAŁ Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów	96,73%	96,73%
	Oferta nr 4, MedBiał Spółdzielnia Inwalidów, ul. Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego 6, 15-111 Białystok	74,06%	74,06%
	Oferta nr 6, Scralett, Pracownia Krawiecka, Joanna Jercha, Michałowo 10, 62 – 820 Piaski	43,35%	43,35%
	Oferta 8, MED.-SERVICE Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 13, 80-371 Gdańsk	65,51%	65,51%
	Oferta nr 9, REWA, Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin	76,45%	76,45%
	<b>Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 13, PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno – Usługowe – Handlowe „RIMEX” Sp. z o. o., al. Kraśnica 248, 20-718 Lublin	58,52%	58,52%
5	Oferta nr 1, ANDROPOL S. A., ul. Krakowska 83, 34-120 Andrychów	58,50%	58,50%
	Oferta nr 2, P.P.H.U „SPECJAŁ Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów	65,89%	65,89%

	Oferta nr 3, TZMO S. A., ul. Żółkowskiego 20/26, 87-100 Toruń	42,80%	42,80%
	Oferta nr 4, MedBiał Spółdzielnia Inwalidów, ul. Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego 6, 15-111 Białystok	46,67%	46,67%
	Oferta 8, MED.-SERVICE Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 13, 80-371 Gdańsk	44,79%	44,79%
	Oferta nr 9, REWA, Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin	57,44%	57,44%
	<b>Oferta nr 12, GRAND PROJEKT Sp. z o. o., ul. Inowrocław 12, 88-170 Pakość</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 13, PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno – Usługowe – Handlowe „RIMEX” Sp. z o. o., al. Kraśnica 248, 20-718 Lublin	52,21%	52,21%
<b>6</b>	<b>Oferta nr 7, F. H. P. „ŚWIAT DZIECKA”, Janusz Kowalski, ul. Toruńska 12, 26-600 Radom</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
	Oferta nr 11, Firma Produkcyjno – Handlowa – Usługowa „SOLLO PLUS” S. C., Zbigniew Kałużny & Iwona Kałużna, ul. Rubinowa 15, 62 – 700 Turek	63,85%	63,85%

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

##### **Oferta nr 5 - Med. - Studio DOMINIKA, Bogusława Radecka, ul. Witosławy 6/10, 81-572 Gdynia**

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

##### **Oferta nr 6 - Scralett, Pracownia Krawiecka, Joanna Jercha, Michałowo 10, 62 – 820 Piaski**

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

##### **Oferta nr 9 - REWA, Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin - w zakresie grupy 6.**

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał w rozdziale III w pkt. 4 w :

- 4.1. aktualnego dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań Normy PN-EN ISO 20347:2007 Środki ochrony indywidualnej. Obuwie zawodowe.
- 4.2. załączenia na oferowany przedmiot zamówienia prospektów lub broszur lub folderów lub zdjęć lub katalogów lub części katalogów lub innych posiadanych dokumentów.
- 4.3. załączenia do oferty próbek - po jednym egzemplarzu(parę) obuwia w ramach oferowanego przedmiotu zamówienia ( w rozmiarze dowolnym ).

Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentów. W związku z powyższą sytuacją Zamawiający działając na podstawie art. 26. ust. 3 w związku z art. 25 ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ) w dniu 07.04.2011 roku wezwał w/w Wykonawcę do uzupełnienia oferty.

Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów w wskazanym terminie, jednocześnie nie wykazał się wymaganymi dokumentami, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ w zakresie grupy nr 6.

##### **Oferta nr 10 - MEDIBUT, Zakład Produkcyjny, ul. Dąbrowskiego 45, 93-177 Łódź.**

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale VI, Termin wykonania umowy, zamówienia, w pkt. 2 Zamawiający określił, iż dostawy sukcesywne ( bieżące zamówienia ) przedmiotu zamówienia odbywać się będą na każdorazowe zamówienie Zamawiającego złożone na piśmie lub za pomocą telefaksu w terminie do 14 dni roboczych od momentu ( dnia ) złożenia zamówienia przez Zamawiającego.

Wykonawca w załączniku nr 2 ( formularzu cenowym ) do SIWZ w pkt. termin realizacji bieżącego zamówienia - dostawy sukcesywne , w grupie 6 zaofertował do 30 dni. Zapis ten jest nie zgodny z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

##### **Oferta nr 5 - Med. - Studio DOMINIKA, Bogusława Radecka, ul. Witosławy 6/10, 81-572 Gdynia**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Dnia 15.03.2011 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z żądaniem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni. Wykonawca zobowiązany był do wyrażenia zgody najpóźniej do dnia 18.03.2011 r.

Pomimo upływu ww. wskazanego terminu Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia przedłużającego termin związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

##### **Oferta nr 6 - Scralett, Pracownia Krawiecka, Joanna Jercha, Michałowo 10, 62 – 820 Piaski**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 nie zgodzili się

na przedłużenie okresu związania ofertą w zakresie grup 1, 2 oraz 5.  
Dnia 15.03.2011 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z żądaniem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni. Wykonawca zobowiązany był do wyrażenia zgody najpóźniej do dnia 18.03.2011 r.  
Wykonawca w dniu 18.03.2011 roku przesyłał pismo, którym informuje, iż w zakresie grup 1, 2 oraz 5 nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni.  
Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Nie unieważniono postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 10.05.2011 r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**