

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl

Dnia 01.06.2011 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Dostawa nici chirurgicznych oraz innych materiałów medycznych

CPV - 33.14.11.21-4, 33.14.00.00-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa nici chirurgicznych oraz innych materiałów medycznych:

Grupa 1 - Nić syntetyczna, monofilament o krótkim czasie wchłaniania

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 2 - Nić syntetyczna, polidwuoksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 3 - Nić syntetyczna poliglaktyna, pleciona o krótkim czasie wchłaniania,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 4 - Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 5 - Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 6 - Nić syntetyczna poliestrowa, pleciona, niewchłaniana, powlekana silikonem,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 7 - Nić syntetyczna poliamidowa, monofilament, niewchłaniana,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 8 - Nić syntetyczna, polipropylenowa, monofilament, niewchłaniana,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 9 - Antybakteryjny, powlekany szew chirurgiczny, pleciony, wchłanienny,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 10 - Antybakteryjny, szew chirurgiczny, monofilamentowy, wchłanienny,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 11 - Nić syntetyczna polidwuoksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania z czynnikiem antybakteryjnym,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 12 - Nić syntetyczna polidwuoksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 13 - Taśma do szycia wątroby,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 14 - Wosk kostny,

CPV - 33.14.00.00-3.

Grupa 15 - Stapler jednorazowego użytku do zszywania skóry oraz przyrząd do usuwania zszywek,

CPV - 33.14.00.00-3.

Grupa 16 - Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 17 - Nić syntetyczna poliamidowa, monofilament, niewchłaniana,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 18 - Powlekany szew jedwabny, niewchłanienny,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 19 - Powlekany szew syntetyczny, niewchłanienny,

CPV - 33.14.11.21-4.

Grupa 20 - Monofilamentowy szew syntetyczny, niewchłanienny,

CPV - 33.14.11.21-4.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.)
Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty :

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

| |
|---|
| Grupa 2 - Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 3 - Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 6 - Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 8 - Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 9 - Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 10 - Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 12 - Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 14 - Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 15 - Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 16 - Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 17 - Oferta nr 7, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 18 - Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 19 - Oferta nr 5, PROMEDICA S.C., ul. Grudziądzka 159 A, 87-100 Toruń - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
| Grupa 20 - Oferta nr 5, PROMEDICA S.C., ul. Grudziądzka 159 A, 87-100 Toruń - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |

4.Cena wybranej oferty

| | |
|-------------------|---------------|
| Grupa 2 – | 22 348,22 PLN |
| Grupa 3 – | 89 347,80 PLN |
| Grupa 6 – | 60 402,02 PLN |
| Grupa 8 – | 84 564,00 PLN |
| Grupa 9 – | 55 909,44 PLN |
| Grupa 10 – | 44 362,08 PLN |
| Grupa 12 – | 40 528,51 PLN |
| Grupa 14 – | 4 043,52 PLN |
| Grupa 15 – | 9 883,72 PLN |
| Grupa 16 – | 29 626,56 PLN |
| Grupa 17 – | 7 678,80 PLN |

Grupa 18 – 8 077,32 PLN
 Grupa 19 – 831,00 PLN
 Grupa 20 – 159,41 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

| Nr zadania | Numer oferty,nazwa i adres wykonawcy | Liczba pkt. / % w kryterium Cena | Razem pkt. / % |
|------------|---|----------------------------------|----------------|
| 1 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 8, Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa | 61,50% | 61,50% |
| 2 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 81,49% | 81,49% |
| | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Bełchatów | 100,00% | 100,00% |
| 3 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 100,00% | 100,00% |
| 4 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 100,00% | 100,00% |
| 5 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 100,00% | 100,00% |
| 6 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 67,99% | 67,99% |
| | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Bełchatów | 100,00% | 100,00% |
| 7 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 100,00% | 100,00% |
| 8 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 100,00% | 100,00% |
| 9 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 100,00% | 100,00% |
| 10 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 100,00% | 100,00% |
| 11 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 100,00% | 100,00% |
| 12 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 68,58% | 68,58% |
| | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 87,08% | 87,08% |
| | Oferta nr 3, HAND – PROD Sp. z o. o., ul. Leszczyńskiego 40 a, 02-493 Warszawa | 96,36% | 96,36% |
| | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Bełchatów | 100,00% | 100,00% |
| 13 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 100,00% | 100,00% |
| 14 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 5, PROMEDICA S.C., ul. Grudziądzka 159 A, 87-100 Toruń | 91,05% | 91,05% |

| | | | |
|----|---|----------------|----------------|
| | Oferta nr 7, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze | 90,91% | 90,91% |
| 15 | Oferta nr 2, Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 9, BERYL MED. LTD., UL. Sadowa 14, 05-140 Józefów | 6,25% | 6,25% |
| 16 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 100,00% | 100,00% |
| 17 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 29,33% | 29,33% |
| | Oferta nr 4, Alcon Polska Sp. z o. o., ul. Żelazna 28 / 30, 00-832 Warszawa | 52,92% | 52,92% |
| | Oferta nr 5, PROMEDICA S.C., ul. Grudziądzka 159 A, 87-100 Toruń | 86,64% | 86,64% |
| | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów | 90,67% | 90,67% |
| | Oferta nr 7, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze | 100,00% | 100,00% |
| 18 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 30,78% | 30,78% |
| | Oferta nr 4, Alcon Polska Sp. z o. o., ul. Żelazna 28 / 30, 00-832 Warszawa | 23,97% | 23,97% |
| | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 10, MDT J. Zych, A. Budyn Sp. J., ul. Lipowa 3, 30 – 702 Kraków | 51,93% | 51,93% |
| 19 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 50,09% | 50,09% |
| | Oferta nr 4, Alcon Polska Sp. z o. o., ul. Żelazna 28 / 30, 00-832 Warszawa | 49,20% | 49,20% |
| | Oferta nr 5, PROMEDICA S.C., ul. Grudziądzka 159 A, 87-100 Toruń | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów | 80,80% | 80,80% |
| | Oferta nr 10, MDT J. Zych, A. Budyn Sp. J., ul. Lipowa 3, 30 – 702 Kraków | 71,88% | 71,88% |
| 20 | Oferta nr 1, JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa | 35,35% | 35,35% |
| | Oferta nr 3, HAND – PROD Sp. z o. o., ul. Leszczyńskiego 40 a, 02-493 Warszawa | 79,77% | 79,77% |
| | Oferta nr 5, PROMEDICA S.C., ul. Grudziądzka 159 A, 87-100 Toruń | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo „YAVO” Sp. z o. o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów | 77,65% | 77,65% |

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie odrzucono żadnej z ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 1

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Faktyczne:

Oferta firmy **Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl** z najniższą ceną została złożona na kwotę **29 316,69** złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi **21 000,00** zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 4

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Faktyczne:

Oferta firmy **Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl** została złożona na kwotę **136 660,87** złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi **90 000,00** zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 5

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Faktyczne:

Oferta firmy **Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl** została złożona na kwotę **111 088,32** złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi **72 000,00** zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 7

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Faktyczne:

Oferta firmy **Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl** została złożona na kwotę **93 140,28** złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi **70 000,00** zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 11

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Faktyczne:

Oferta firmy **JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o. o., ul. Hłzecka 24, 02-135 Warszawa** została złożona na kwotę **69 984,00** złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi **59 000,00** zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 13

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Faktyczne:

Oferta firmy **Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl** została złożona na kwotę **39 813,12** złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi **7 100,00** zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **13.06.2011** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający