



ISO 9001: 2008

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. 52/36-55-352, 52/36-55-296, 52/36-55-495, 52/36-55-521
Fax. 52/36-55-496

NZZ/33/D/11

Bydgoszcz, dnia 02.06.2011 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę lampy rtg do angiografu dla Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr Jana Biziela ul. Ujejskiego 75.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) w związku z pytaniami zadanymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień.

Zapytanie 1 – do załącznika nr 1 do SIWZ – Przedmiot zamówienia

pkt 9 ppkt 5 – prosimy Zamawiającego o wykreślenie omawianego punktu. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie lampy rtg w aparacie AXIOM Artis dFC. Obowiązkiem wykonawcy jest przeprowadzenie testów akceptacyjnych (zgodnie z wytycznymi odpowiednich przepisów prawa), które potwierdzają prawidłowość dokonanej naprawy. Konieczność przeprowadzenia dodatkowych czynności, które miałyby usprawnić urządzenie medyczne wykracza poza przedmiot zamówienia.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 2- do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§2 – Prosimy Zamawiającego o wykreślenie z omawianego paragrafu sformułowania „rękojmi”. Po przyjęciu zgłaszanego postulatu omawiany paragraf otrzyma następujące brzmienie: „Umowa zostaje zawarta na okres od roku do roku z zastrzeżeniem uprawnień i obowiązków stron wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym z udzielonej gwarancji oraz za wyjątkiem czynności określonych w załączniku nr 1 do umowy w pkt. 9 ppkt 7. ”Ograniczenie rękojmi ma na celu utrzymanie równowagi stron umowy – słuszny interes Zamawiającego jest zabezpieczony warunkami udzielonej gwarancji, a Wykonawca nie będąc dodatkowo nadmiernie obciążony ryzykami z tytułu rękojmi może zaoferować korzystniejszą cenę za swoje usługi. Gwarancja pozwala Zamawiającemu skutecznie żądać usunięcia wad przedmiotu gwarancji. Część, na którą oferowana jest gwarancja nie jest objęta rękojnią producenta, który nie będąc podmiotem polskim nie zna takiej instytucji i umowy z nim nie obejmują np. możliwości odstąpienia od umowy z powodu wad rzeczy sprzedanej. Z uwagi na powyższe Wykonawca musiałby ryzyka związane z rękojnią ponosić samodzielnie, przez co cena za oferowane usługi uwzględniająca przedmiotowe ryzyka nie mogłaby być tak korzystna. Mając na uwadze, że w profesjonalnym obrocie strony realizując swoje uprawnienia związane z wadliwością rzeczy korzystają głównie z instytucji gwarancji rzadko sięgając po uprawnienia z rękojmi, a także mając na uwadze korzystne warunki zaoferowanej gwarancji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na ograniczenie rękojmi.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy w §2 w następujący sposób:

Umowa zostaje zawarta na okres od roku do roku z zastrzeżeniem uprawnień i obowiązków stron wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym z udzielonych gwarancji oraz za wyjątkiem czynności określonych w załączniku nr 1 do umowy w pkt. 9 ppkt 7.

Zapytanie 3 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§3 ust. 1 – Prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dodanie na końcu zdania w omawianym ustępie sformułowania „w tym cena netto (słownie:), VAT (słownie:)” dzięki czemu cały ustęp otrzymałby następujące brzmienie: „Towar dostarczony będzie Zamawiającemu po cenie brutto określonej w formularzu oferty Wykonawcy, to jest: zł (słownie:), w tym cena netto (słownie:), VAT (słownie:).”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy w §3 ust.1 w następujący sposób:

„Towar dostarczony będzie Zamawiającemu po cenie brutto określonej w formularzu oferty Wykonawcy, to jest: zł (słownie:), w tym cena netto (słownie:), VAT (słownie:).”

Zapytanie 4 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§ 4 ust. 5 – Prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dodanie słowa „istotnymi” następującego bezpośrednio po słowach „... lub Towaru obciążonego innymi”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 5 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§ 4 ust. 5 – Prosimy Zamawiającego o usunięcie z omawianego ustępu sformułowania „i niewykonania umowy w terminie określonym w ustępie poprzedzającym”. Przedmiotowa prośba związana jest z faktem, że ustęp poprzedzający nie mówi o wykonaniu umowy.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający wyraża zgodę.

Zapytanie 6 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§ 4 ust. 5 – Prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, ilekroć w omawianym ustępie pojawia się określenie „brutto” na jego zastąpienie określeniem „netto”. Przedmiotowa prośba wynika z faktu, że zobowiązania podatkowe nie mogą stanowić podstawy do obliczania kary umownej, a jedynie sama wartość przedmiotu umowy (netto). Przyjęcie zgłaszanego postulatu oraz dwóch wcześniejszych, określonych w pkt 4 i 5 powyżej, spowoduje zmianę brzmienia omawianego ustępu na następujące: „W przypadku nie wykonania przedmiotu umowy (dostarczenia, zamontowania, uruchomienia, wykonania testów akceptacyjnych) w ustalonym terminie w tym dostarczenia Towaru nie spełniającego wymagań określonych w § 1 ust. 5 niniejszej umowy lub Towaru obciążonego innymi istotnymi wadami Zamawiający, będzie miał prawo żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w wykonaniu licząc od dnia następującego po dniu określonym w §4 ust. 4, nie więcej niż 5% wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 Umowy.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy w §4 ust.5 w następujący sposób:

„W przypadku nie wykonania przedmiotu umowy (dostarczenia, zamontowania, uruchomienia, wykonania testów akceptacyjnych) w ustalonym terminie w tym dostarczenia Towaru nie spełniającego wymagań określonych w § 1 ust. 5 niniejszej umowy lub Towaru obciążonego innymi wadami, Zamawiający, będzie miał prawo żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w wykonaniu licząc od dnia następującego po dniu określonym w §4 ust. 4, nie więcej niż 5% wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 Umowy.”

Zapytanie 7 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§ 4 ust. 10 – Prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dodanie określenia „netto” w odpowiednich miejscach omawianego ustępu, jako element doprecyzowujący podstawę naliczania kar umownych.

Uzasadnienie jak w pkt 6 powyżej. Przyjęcie zgłaszanego postulatu nada następujące brzmienie omawianego ustępu: „W przypadku zwłoki w usunięciu wady lub niedostarczeniu nowego Towaru w miejsce wadliwego Zamawiającemu przysługuje prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 0,2 % wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w usuwaniu wady lub dostarczaniu niewadliwego Towaru w miejsce wadliwego, nie więcej niż 5% wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 umowy.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy w §4 ust.10 w następujący sposób:

„W przypadku zwłoki w usunięciu wady lub niedostarczeniu nowego Towaru w miejsce wadliwego Zamawiającemu przysługuje prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 0,2 % wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w usuwaniu wady lub dostarczaniu niewadliwego Towaru w miejsce wadliwego, nie więcej niż 5% wartości netto, o której mowa w § 3 ust. 1 umowy.”

Zapytanie 8 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§ 4 ust. 13 – Prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o zmianę słowa „szkody” na słowo „straty”. Przyjęcie zgłaszanego postulatu nada następujące brzmienie omawianego ustępu: „W przypadku, gdy kary umowne przewidziane w niniejszym paragrafie nie pokrywają całości rzeczywistej straty, Zamawiającemu przysługuje prawo żądania odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 9 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§5 – Prosimy Zamawiającego o dodanie następującego ustępu: „Wyłącza się jakiegokolwiek inne lub dalej idące niż określone powyżej roszczenia lub uprawnienia Zamawiającego wynikające z tytułu wad fizycznych dostarczonego przedmiotu umowy, w szczególności uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi.” Uzasadnienie jak w pkt 2 powyżej.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy w §5 i po ustępie 5 wprowadza ustęp 6, który otrzymuje następujące brzmienie: „ Wyłącza się uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi.” Inne podnoszone kwestie w zapytaniu uregulowane zostały w §4 ust 14 projektu umowy.

Zapytanie 10 do załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy

§8 ust. 4 – Prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o usunięcie słowa „należycie”. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest koniecznością dostosowania brzmienia omawianego ustępu do zapisów prawa, w szczególności zapisów art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przyjęcie zgłaszanego postulatu nada następujące brzmienie omawianego ustępu: „W przypadku o którym mowa w ust. 3 Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia w stosunku do Zamawiającego z wyjątkiem żądania zapłaty za wykonaną część umowy.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy w §8 ust. 4 w następujący sposób:

„W przypadku o którym mowa w ust. 3 Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia w stosunku do Zamawiającego z wyjątkiem żądania zapłaty za wykonaną część umowy”

Zamawiający zawiadamia, iż powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ. Wykonawcy są zobowiązani do uwzględnienia powyższych zapisów w ofercie.

Zamawiający