

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 24.08.2011 roku.

Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752

NIP: 9532582266, REGON: 340517145

Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl

Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00

Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę preparatów dezynfekcyjnych, środków leczniczych-antyseptycznych, kosmetyków oraz produktów biobójczych** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/47/D/11**

Dostawa preparatów dezynfekcyjnych, środków leczniczych-antyseptycznych, kosmetyków oraz produktów biobójczych

CPV: 33141110-4

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa preparatów dezynfekcyjnych, środków leczniczych-antyseptycznych, kosmetyków oraz produktów biobójczych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Preparat do dezynfekcji endoskopów CPV 33.63.16.00-8

Grupa 2 – Preparat do dezynfekcji endoskopów CPV 33.63.16.00-8

Grupa 3 – Preparat do dezynfekcji narzędzi CPV 33.63.16.00-8

Grupa 4 – Preparat do dezynfekcji narzędzi CPV 33.63.16.00-8

Grupa 5 – Preparat do dezynfekcji i mycia dużych powierzchni CPV 33.63.16.00-8

Grupa 6 – Preparat do dezynfekcji i mycia dużych powierzchni CPV 33.63.16.00-8

Grupa 7 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 8 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 9 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 10 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 11 – Preparat do dezynfekcji powierzchni CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 12 – Preparat do dezynfekcji powierzchni CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 13 – Preparat do zasypywania powierzchni zanieczyszczonych substancją organiczną CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 14 – Preparat do mycia ciała i rąk o właściwościach antybakteryjnych CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 15 – Preparat do dezynfekcji innych błon śluzowych CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 16 – Preparat do dezynfekcji innych błon śluzowych CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 17 – Preparat do dezynfekcji chirurgicznej i higienicznej rąk CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 18 – Preparat do dezynfekcji chirurgicznej i higienicznej rąk CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 19 – Preparat do dezynfekcji skóry pola operacyjnego CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 20 – Preparat do dezynfekcji skóry pola operacyjnego CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 21 – Preparat do dezynfekcji skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 22 – Preparat do dezynfekcji skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi CPV: 33.63.16.00-8

Grupa 23 – Preparat do dezynfekcji błon śluzowych CPV: 33.71.16.40-5

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1 – MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.; ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 2 – PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.; ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.; ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 7 – HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 8 – SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 9 – PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.; ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 10 – PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.; ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 12 – CEZAL Sp. z o.o.; ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 13 – MEDILAB Jacek Andrzejewski; ul. Piotrkowska 270, 90-361 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 14 – C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 15 – C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 17 – BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 19 – C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 20 – C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 22 – BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 23 – C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 6 480,00 PLN Grupa 2 – 4 155,84 PLN Grupa 4 – 9 126,00 PLN Grupa 5 – 9 288,00 PLN Grupa 7 – 17 074,80 PLN Grupa 8 – 18 446,40 PLN
Grupa 9 – 22 578,48 PLN Grupa 10 – 12 552,08 PLN Grupa 12 – 15 130,80 PLN Grupa 13 – 4 428,00 PLN Grupa 14 – 20 453,28 PLN Grupa 15 – 11 118,38 PLN
Grupa 17 – 25 272,00 PLN Grupa 19 – 9 197,28 PLN Grupa 20 – 9 197,28 PLN Grupa 22 – 22 300,49 PLN Grupa 23 – 5 560,29 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<u>Oferta nr 2</u> MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.; ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	100	100
2	<u>Oferta nr 5</u> PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.; ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100	100
3	<u>Oferta nr 4</u> MEDILAB Jacek Andrzejewski; ul. Piotrkowska 270, 90-361 Łódź	100	100
	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	93,35	93,35
	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	95,71	95,71
4	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100	100
	<u>Oferta nr 7</u> SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	71,56	71,56
	<u>Oferta nr 2</u> MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.; ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	100	100
6	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	72,14	72,14
	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100	100
	<u>Oferta nr 10</u> HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	97,03	97,03
7	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	96,40	96,40
	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	91,02	91,02
	<u>Oferta nr 10</u> HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	100	100
8	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	74,39	74,39
	<u>Oferta nr 7</u> SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	100	100
	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	70,24	70,24
9	<u>Oferta nr 10</u> HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	77,17	77,17
	<u>Oferta nr 2</u> MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.; ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	72,49	72,49
	<u>Oferta nr 3</u> CEZAL Sp. z o.o.; ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	78,07	78,07
10	<u>Oferta nr 5</u> PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.; ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100	100
	<u>Oferta nr 9</u> MEDIM Sp. z o.o.; ul. Puławska 45 B, 05-500 Piaseczno	93,70	93,70
	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	96,81	96,81
11	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100	100
	<u>Oferta nr 2</u> MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.; ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	40,03	40,03
	<u>Oferta nr 3</u> CEZAL Sp. z o.o.; ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	100	100
12	<u>Oferta nr 4</u> MEDILAB Jacek Andrzejewski; ul. Piotrkowska 270, 90-361 Łódź	50,85	50,85
	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	45,18	45,18
	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	46,31	46,31
13	<u>Oferta nr 10</u> HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	46,10	46,10
	<u>Oferta nr 4</u> MEDILAB Jacek Andrzejewski; ul. Piotrkowska 270, 90-361 Łódź	100	100
	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	93,93	93,93
14	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	96,13	96,13
	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	98,49	98,49
	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100	100
15	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	98,59	98,59
	<u>Oferta nr 8</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100	100
	<u>Oferta nr 6</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	98,59	98,59

16	<i>Oferta nr 7</i> <i>SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa</i>	100	100
	<i>Oferta nr 8</i> <i>C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań</i>	80,69	80,69
17	<i>Oferta nr 6</i> <i>BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</i>	100	100
19	<i>Oferta nr 8</i> <i>C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań</i>	100	100
20	<i>Oferta nr 6</i> <i>BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</i>	98,11	98,11
	<i>Oferta nr 8</i> <i>C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań</i>	100	100
22	<i>Oferta nr 6</i> <i>BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</i>	100	100
	<i>Oferta nr 8</i> <i>C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań</i>	94,00	94,00
23	<i>Oferta nr 6</i> <i>BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</i>	97,78	97,78
	<i>Oferta nr 8</i> <i>C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań</i>	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. ALPINUS CHEMIA Sp. z o.o.; Karnówko 42, 89-100 Nakło nad Notecią

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Wykonawca złożył swoją ofertę na *Grupę 8 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych*. Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, zaoferowany produkt w tej grupie powinien być wyrobem medycznym. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 11 i 12 wynika, że Wykonawca zaoferował produkt, który jest produktem biobójczym – czyli niezgodny z tym wymaganym przez Zamawiającego.

2. CEZAL Sp. z o.o.; ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” – kolumna nr 3 pn. „Substancja aktywna” dla *Grupy 8 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych*, zaoferowany produkt powinien być **mieszaniną alkoholi**. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 51 wynika, że Wykonawca zaoferował produkt, którego substancja aktywna składa się wyłącznie z **jednego alkoholu** (Ethanol) – czyli niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

3. BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” – kolumna nr 7 pn. „Wielkość opakowania” dla *Grupy 5 – Preparat do dezynfekcji i mycia dużych powierzchni*, wielkość opakowania oferowanego produktu powinna mieścić się w przedziale od 1 do 2 litrów. Natomiast Wykonawca składając swoją ofertę w tej grupie, podał w załączniku nr 2a - kolumna nr 6 „Wielkość opakowania”, że wielkość opakowania zaoferowanego produktu to 5 litrów – niezgodna z tą, wymaganą przez Zamawiającego.

4. SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” – kolumna nr 4 pn. „Charakterystyka” dla *Grupy 5 – Preparat do dezynfekcji i mycia dużych powierzchni*, zaoferowany produkt powinien nie zawierać aldehydów, kwasów, alkoholi, pochodnych fenolowych, substancji z aktywnym tlenem, związków chloru. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 630 wynika, że Wykonawca zaoferował produkt, który zawiera alkohol – 2-fenoksytanol. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

5. C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” – kolumna nr 7 pn. „Wielkość opakowania” dla:

- Grupy 9 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych*, wielkość zaoferowanych chusteczek powinna posiadać minimalne wymiary 14x20 cm. Ponadto Zamawiający udzielając odpowiedzi na zapytania w dniu 04.07.2011 r. dopuścił również wymiary chusteczek 13,9x22,5 cm 13,5x22 cm. Natomiast Wykonawca w dokumentach stanowiących wyjaśnienie treści złożonej oferty, zamieścił oświadczenie z treści którego wynika, że zaoferowane chusteczki posiadają wymiary 12,8x22,5 cm – czyli niezgodne z tymi, wymaganymi przez Zamawiającego.
- Grupy 10 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych*, wielkość zaoferowanych chusteczek powinna posiadać minimalne wymiary 17x20 cm, a same chusteczki powinny być pakowane w ilości od 80 do sztuk. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na str. 72 wynika, że zaoferowane chusteczki posiadają następujące parametry:
 - wymiary 13x20 cm, pakowane po 100 sztuk
 - wymiary 28x28 cm, pakowane po 150 sztuk
 - wymiary 21x26 cm, pakowane po 200 sztuk

czyli niezgodne z tymi, wymaganymi przez Zamawiającego.

W zakresie oferty złożonej na *grupę 17 – Preparat do dezynfekcji chirurgicznej i higienicznej rąk*, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył charakterystyki produktu leczniczego z uwzględnieniem działania oferowanego przedmiotu zamówienia na wirusy Herpes i Rota. W związku z powyższym Zamawiający dnia 29.07.2011 r. wystąpił z pismem do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentu, wyznaczając jednocześnie termin na jego uzupełnienie do dnia 04.08.2011 r. Pomimo upływu tego terminu wymagany dokument nie został uzupełniony. Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, zaoferowany produkt w grupie 18 – *Preparat do dezynfekcji chirurgicznej i higienicznej rąk*, powinien być wyrobem medycznym. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 328 wynika, że Wykonawca zaoferował produkt, który jest produktem biobójczym – czyli niezgodny z tym wymaganym przez Zamawiającego. Dla grupy 21 – *Preparat do dezynfekcji skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi* w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, Zamawiający wymagał aby substancja aktywna zaoferowanego produktu składała się z alkoholu etylowego oraz **2-propanolu**. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt, którego substancja aktywna składa się z: Etanolu 96% +1% MEK, alkoholu benzylowego oraz **alkoholu izopropylowego**.

6. MEDIM Sp. z o.o.; ul. Puławska 45 B, 05-500 Piaseczno

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” – kolumna nr 3 pn. „Substancja aktywna” dla *Grupy 9 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych*, zaoferowany produkt powinien być

mieszaniną alkoholi. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 75 wynika, że Wykonawca zaoferował produkt, którego substancja aktywna składa się wyłącznie z jednego alkoholu (Ethanol) – czyli niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

7. HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” – kolumna nr 3 pn. „Substancja aktywna” dla Grupy 9 – Preparat do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych, zaoferowany produkt powinien być mieszaniną alkoholi. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 1 wynika, że Wykonawca zaoferował produkt, którego substancja aktywna składa się wyłącznie z jednego alkoholu (alkohol izopropylowy) – czyli niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

Dla grupy 21 – Preparat do dezynfekcji skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, Zamawiający wymagał aby substancja aktywna zaoferowanego produktu składała się z alkoholu etylowego oraz 2-propanolu. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt, którego substancja aktywna składa się z: etanolu oraz alkoholu izopropylowego – skład niezgodny z tym wymaganym przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający dnia 29.07.2011 r. wystąpił z pismem do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów, wyznaczając jednocześnie termin na jego uzupełnienie do dnia 04.08.2011 r. Pomimo upływu tego terminu Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w zakresie następujących grup:

I. „Aktualne raporty końcowe z badań wyrobów medycznych wydane przez jednostkę notyfikowaną – dla środków dezynfekcyjnych-wyrobów medycznych.”

1. Grupy 3 (Sekusept Pulver) – brak jest badań w zakresie działania oferowanego przedmiotu zamówienia na grzyby pleśniowe.
2. Grupy 11 (Incidin Rapid) – brak jest badań w zakresie działania oferowanego przedmiotu zamówienia na wirusy Clostridium Difficile, bakterie oraz grzyby.

II. „Aktualne Karty Charakterystyki i ulotki informacyjne oferowanych preparatów - dla wszystkich grup.”

Ponadto Wykonawca nie dołączył ulotek informacyjnych w zakresie grup: Grupa 13 (Actichlor), Grupy 14 (Skinman Scrub), Grupa 15 (Skinsept Mucosa), Grupa 17 (Spitaderm), Grupa 19 (Skinsept Color), Grupa 20 (Skinsept Color), Grupa 22 (Skinsept Pur), Grupa 23 (Oralsept). Natomiast w zakresie grupy 10 w świetle dołączonych do oferty badań, Zamawiający stwierdził że zarówno wymiary jak i czas działania jest niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

Zamawiający wymagał chusteczki o:

1. minimalnych wymiarach: 17 cm x 20 cm
2. czasie działania: max. 5 minut

Natomiast na podstawie dokumentów uzupełnionych przez Wykonawcę wynika, że zaoferowane chusteczki mają wymiary 13 cm x 22 cm i czas działania 15 minut.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z zapisem pkt. 1 rozdziału X SIWZ „Wymagania dotyczące wadium”, każda oferta powinna być zabezpieczona wadium. W przypadku składania ofert na jedną lub więcej grup, Zamawiający dopuścił częściowe wniesienie wadium. Wykonawca złożył ofertę w zakresie grupy 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 23. Natomiast według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, do dnia składania ofert Wykonawca wniósł wadium tylko w zakresie grupy 4, 5, 8, i 16. W związku z powyższym w tym zakresie, w jakim oferta nie została zabezpieczona wadium Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Przedsiębiorstwo „NOVAX” Sp. z o.o.; Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, termin składania ofert upłynął dnia 07.07.2011 r. o godz. 11.00. Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6, i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 540,00 PLN od ww. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia 07.07.2010 r. o godz. 12.02 – czyli po terminie składania ofert. Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

10. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 3 cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożone zostały trzy oferty niepodlegające odrzuceniu w której, najniższa zaoferowana kwota to **31 860,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **17 280,00** PLN brutto.

Grupa 6 cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożone zostały trzy oferty niepodlegające odrzuceniu w której, najniższa zaoferowana kwota to **34 664,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **15 768,00** PLN brutto.

Grupa 11 cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożone zostały dwie oferty niepodlegające odrzuceniu w której, najniższa zaoferowana kwota to **36 428,19** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **18 360,00** PLN brutto.

Grupa 16 cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożone zostały dwie oferty niepodlegające odrzuceniu w której, najniższa zaoferowana kwota to **126 144,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **105 300,00** PLN brutto.

Grupa 18 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Złożono dwie oferty. Jedną z nich została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania, a drugą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Grupa 21 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Złożono trzy oferty. Jedną z nich została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania, a pozostałe dwie Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1, pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.08.2011 r.** W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający