



ISO 9001: 2008

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. 52/36-55-352, 52/36-55-296, 52/36-55-495, 52/36-55-521
Fax. 52/36-55-496

Bydgoszcz, dnia 30.08.2011 r.

NZZ/58/P/11

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę implantów ortopedycznych i laryngologicznych oraz drobnego sprzętu do zabiegów ortopedycznych

Wszyscy Wykonawcy

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) w związku z pytaniami zadanymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień.

Zapytanie 1 - dotyczy grupy nr 12

Czy Zamawiający dopuści system koncentrujący 9-krotnie płytki krwi oraz 5-krotnie leukocyty w procesie separacji w ilości od min. 3ml do min. 4ml z krwi własnej pacjenta?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 2 - dotyczy grupy nr 12

Czy Zamawiający wymaga ,aby system do koncentracji plazmy zawierał zestaw do przygotowania w autologicznej trombinie?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 3 - dotyczy grupy nr 12

Czy Zamawiający wymaga, aby system koncentrujący czynniki wzrostu zawierał łączniki umożliwiające precyzyjną aplikację przygotowanego autogenego materiału tj: do rozpylenia powierzchniowego na ranę, skórę oraz do wprowadzenia iniekcyjnego wew. ran, kości, tkanek miękkich, ścięgien itp.?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 4 - dotyczy grupy nr 12

Czy Zamawiający wymaga, aby na potwierdzenie skuteczności terapeutycznej produktu, Wykonawca dostarczył wyniki badań klinicznych w postaci opublikowanych badań randomizowanych przeprowadzonych na min. 100pacjentach w okresie min. 2 lat?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 5 – dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający w celu zapewnienia prawidłowej realizacji przyszłej umowy dokona zmian w zapisach projektu (wzoru) umowy stanowiącej Załącznik do SIWZ, poprzez dodanie zapisów o treści:

Szkolenia:

- W ramach realizacji niniejszej umowy Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia niezbędnych szkoleń personelu medycznego Zamawiającego, w ramach umowy dostawy wyrobów medycznych.
- Szkolenia obejmować będą wyłącznie zakres wiedzy merytorycznej związanej z użyciem produktów, które Wykonawca dostarcza w ramach niniejszej umowy.
- Harmonogram szkoleń oraz ich zakres opracuje i przedstawi Wykonawca. Wykonawca określi maksymalną liczbę uczestników, którzy będą uczestniczyć w szkoleniu.
- Zamawiający dokona wyboru uczestników spośród swego personelu. Uczestnicy to personel z doświadczeniem w obszarze ortopedycznym, a zdobyte doświadczenie będą wykorzystywać w zabiegach z użyciem produktów dostarczanych przez Wykonawcę.

- Wszystkie szkolenia Wykonawca przeprowadzi w języku polskim lub angielskim, zapewniając na swój koszt wszystkie niezbędne do realizacji szkolenia w tym również materiały szkoleniowe, dojazd i przyjazd na miejsce szkolenia oraz zakwaterowanie uczestników szkolenia.
- Wykonawca zapewni prowadzenie szkoleń przez wykwalifikowaną kadre
- Szkolenia zostaną przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego lub w innym miejscu zaproponowanym przez Wykonawcę.
- Zakończenie szkoleń potwierdzone będzie protokołem, sporządzonym oddzielnie dla każdej szkolonej grupy, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron i zawierającym:
 - a) nazwę i tematykę każdego ze szkoleń,
 - b) datę i miejsce ich przeprowadzenia,
 - c) imienną listę osób uczestniczących w poszczególnych szkoleniach,
 - d) Imię i nazwisko oraz specjalizację osób prowadzących szkolenie,
 - e) czas trwania poszczególnych szkoleń.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 6 - dotyczy Rozdział V pkt. 13 i rozdział VIII pkt. 1

W związku z rozbieżnością zapisów SIWZ w w/w rozdziałach prosimy o dokładne doprecyzowanie która z umów czyli załącznik nr 3A i 3B będzie obowiązującą w przypadku grupy asortymentowej nr 8? Zamawiający w rozdziale VIII pkt.1 wskazuje, iż umowa zał. nr 3A dotyczy tylko grupy 11;12;13 a umowa zał. nr 3B dotyczy grup 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10. Natomiast w umowie zał. nr 3A w §1 ust. 3 Zamawiający odnosi się do grupy asortymentowej nr 8 co by wskazywało, iż obowiązująca dla tej grupy jest umowa zał. nr 3A co jest sprzeczne z w/w zapisami SIWZ. Prosimy więc o jednoznaczne doprecyzowanie, która z w/w umów będzie wiążąca dla grupy nr 8.

Odpowiedź na zapytanie:

Obowiązująca umową jest umowa nr 3 B. Zamawiający skreśla w zał. nr 3 A – projekt umowy w §1 ust. 3 po słowie grupa zapis: „8” i w to miejsce wprowadził zapis „13”.

Zapytanie 7

Czy nie zaszła omyłka pisarska w rozdziale VIII pkt. 3 i zamiast zapisu mówiącego o tym, iż umowa depozytu zał. nr 3C dotyczy „wszystkich grup asortymentowych 13” obowiązującym zapisem powinien być zapis z rozdziału V pkt. 3, który traktuje o tym iż tylko grupa asortymentowa nr 13 jest objęta umową depozytu. Ponadto informujemy, iż w przedmiocie zamówienia w załączniku nr 1 do SIWZ- Zamawiający wyraźnie określił wymagania co do asortymentu i tylko w zakresie grupy 13 wymaga depozytu asortymentu.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje zapis w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Rozdział VIII – Istotne postanowienia proponowanej umowy oraz termin płatności i w pkt 3 w treści tekstu „W przypadku utworzenia depozytu w siedzibie Zamawiającego warunki i zasady jego funkcjonowania określone zostały w załączniku nr 3C do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Umowa depozytu”. (dotyczy wszystkich grup 13)” skreśla zapis: „dotyczy wszystkich grup 13” i w to miejsce wprowadza zapis „ dotyczy grupy 13.”

Zapytanie 8

Czy Zamawiający w rozdziale V pkt. 6 i 8 mógłby doprecyzować, iż użyczenie i serwisowanie przedmiotu użyczenia dotyczy tylko tych grup asortymentowych, dla których w zał. nr 1 do SIWZ - przedmiot zamówienia został postawiony wymóg użyczenia instrumentarium.

Odpowiedź na zapytanie:

Użyczenie dotyczy grupy: 11, 12, 13.

Zapytanie 9 - dotyczy grupy 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie wkrętów interferencyjnych w zakresie długości od 20 do 40mm zamiast od 20 do 50 mm?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 10- dotyczy zał. nr 3 B – projektu umowy

Czy Zamawiający w §1 ust. 5 mógłby doprecyzować do których grup asortymentowych wymaga utworzenia depozytu?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający wymaga utworzenia depozytu tylko dla grupy 13. Umowa nr 3 B dotyczy grup: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje treść SIWZ - projekt umowy – zał. 3B, skreśla zapis w ust. 5 w §1 w całości.

Zapytanie 11- dotyczy zał. nr 3 B – projektu umowy

W przypadku wymogu utworzenia depozytu w zakresie grupy asortymentowej nr 8 zwracamy się z prośbą o odstąpienie od depozytu implantów w w/w grupie na rzecz sukcesywnych zamówień. Nadmieniamy, iż zwyczajowo nie tworzy się depozytu tzw. „wyrobów drobnych” tj. wkrętów, śrub. Z doświadczenia wiadomo, iż trudno jest rozliczyć implanty drobne dostarczone do depozytu z uwagi na to, że ich prawidłowe rozliczenie polega na dokładnym podaniu serii oraz nr katalogowego zużytych w trakcie zabiegu implantów, co przez ich drobne gabaryty w warunkach sali operacyjnej jest trudne do zrealizowania, dlatego w praktyce są one sprzedawane na podstawie tradycyjnych zamówień.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający nie wymaga depozytu w ramach grupy 8.

Zapytanie 12

Czy Zamawiający zmieni termin określony w:

- a. §1 ust. 5 z „48 godzin” na „2 dni robocze”
- b. §1 ust. 5 umowy depozytu - załącznik nr 3 C - z „3 dni” na „3 dni robocze”
- c. §2 ust. 4 umowy depozytu - załącznik nr 3 C - z 72 godzin na 3 dni robocze?

Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin dostawy wyznaczony w godzinach lub dniach bez dookreślenia, iż są to dni robocze jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

Odpowiedź na zapytanie:

Ad. a) Zamawiający w zał. nr 3B - projekt umowy skreśla §1 ust. 5 w całości.

Ad. b) Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Ad. c) Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 13 - dotyczy zał. nr 3 B – projektu umowy

Czy Zamawiający dookreśli w §4 ust. 7, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem?

Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 14- dotyczy zał. nr 3 B – projektu umowy

Czy Zamawiający w §4 ust. 8 mógłby doprecyzować, iż zapis mówiący o rozsterylizowaniu asortymentu dotyczy tylko tego asortymentu do którego w załączniku nr 1 do SIWZ postawiono wymóg sterylności?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 15 - dotyczy zał. nr 3 B – projektu umowy – Grupa nr 8

Czy Zamawiający w §4 ust. 14 odstąpi od wymogu umieszczania daty ważności na produktach do których w załączniku nr 1 do SIWZ nie postawiono wymogu sterylności?

Zgodnie z przepisami nie ma obowiązku umieszczania na produktach niesterylnych informacji na temat ważności produktu. Wszystkie produkty mają oznaczenia, które umożliwiają identyfikację produktu, w związku z czym nie ma konieczności umieszczania daty ważności na opakowaniu. Data produkcji zawarta jest w numerze LOT, zaś ważność wyrobów niesterylnych tj. czas w ciągu którego mogą być przechowywane przed zastosowaniem ich do celów leczniczych jest bezterminowy

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający nie będzie wymagał w zakresie grupy 8, aby oferowany produkt posiadał w widocznym miejscu termin przydatności do użycia. Jednocześnie Zamawiający wymaga spełnienia postanowień SIWZ – Rozdz. V pkt 5.

Zapytanie 16

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w:

- a. §5 ust. 1 z 2% na 0,2%
- b. §1 ust. 5 umowy depozytu- załącznik nr 3 C- z 5% na 0,5% wartości niedostarczonego towaru?

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej. Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SIWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych. Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt.7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art.353¹k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c. Należy zauważyć, iż kara umowna, tracąc charakter surrogatu odszkodowania (art. 483 §1 k.c.) prowadziła do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88). Warto dodać, iż zgodnie z ustawą Kodeks cywilny kara umowna ma charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Ustalając wysokość kar umownych strony powinny brać pod uwagę jej zasadniczo kompensacyjny charakter. Tezę taką wyrażono w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1030/07): „W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte wykonanie umowy”. Obecne zapisy SIWZ nie oddają charakteru odszkodowawczego tej instytucji prawa cywilnego. W rozumieniu art. 484 §1 k.c. (vide: wyrok SN z 20 maja 1980

r., sygn. akt I CR 229/80, OSNC 1980/12/243). Należy pamiętać, iż zastrzeżenie kary umownej podlega kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych art.58k.c.), jak i zakresu swobody stron w zakresie kształtowania stosunku prawnego (art. 353¹ k.c.). W konkretnych okolicznościach żądanie kary umownej może zostać uznane za sprzeczne z tymi zasadami. Żądanie kar umownych jedynie od wykonawcy oraz jednocześnie umniejszanie odpowiedzialności Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia w charakterze stosunku prawnego łączącego strony w tej umowie. Takie działania Zamawiającego jest niedopuszczalne. Zamawiający, korzystając w sposób nieuprawniony ze swojej silniejszej pozycji w ramach postępowania, narzuca treść umowy (w odniesieniu do wysokości kar umownych) w sposób sprzeczny z przeznaczeniem swojego prawa, dlatego takie działanie nie może korzystać z ochrony prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź na zapytanie

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 17

Czy Zamawiający w §1 ust. 3 umowy depozytu-zał. nr 3 C mógłby doprecyzować, iż depozyt przedmiotu umowy będzie składał się z rozmiarów najczęściej stosowanych uzgodnionych pomiędzy stronami po podpisaniu umowy?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 18 - dotyczy zał. nr 3 B – projektu umowy

Czy Zamawiający doda zapis w §5 ust. 4, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami?

Obecny zapis umowy może powodować uprzywilejowanie jednej ze stron umowy co może być niezgodne z zasadami społeczno – gospodarczym określonymi w kodeksie cywilnym. W związku z powyższym koniecznym jest zmiana zapisu.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 19 - dotyczące zapisów umowy-załącznik nr 3 A

Czy Zamawiający zmieni termin określony w:

a. §1 ust. 3 z „48 godzin” na „2 dni robocze”

b. §5 ust. 9 z „24 godzin” na „3 dni robocze”

Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin dostawy wyznaczony w godzinach jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 20

Grupa nr 8 - Czy Zamawiający w §4 ust. 6 i 18 odstąpi od wymogu posiadania przez produkt i umieszczania daty ważności na produktach do których w załączniku nr 1 do SIWZ nie postaviono wymogu sterylności?

Zgodnie z przepisami nie ma obowiązku posiadania przez produkt i umieszczania na produktach niesterylnych informacji na temat ważności produktu. Wszystkie produkty mają oznaczenia, które umożliwiają identyfikację produktu, w związku z czym nie ma konieczności umieszczania daty ważności na opakowaniu. Data produkcji zawarta jest w numerze LOT, zaś ważność wyrobów niesterylnych tj. czas w ciągu którego mogą być przechowywane przed zastosowaniem ich do celów leczniczych jest bezterminowy?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 21

Czy Zamawiający dookreśli w §4 ust. 9, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem?

Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 22

Czy Zamawiający zmieni §4 ust. 11 poprzez sformułowanie, że Wykonawca może być obciążony jedynie różnicą w cenie zakupu u osoby trzeciej?

Sugerowany zapis wynika bezpośrednio z przepisów k.c., iż Wykonawca mógłby być obciążony jedynie różnicą ceny, a nie dodatkowo karą umowną.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 23

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w

c. §4 ust. 13 z 2% na 0,2%,

d. §5 ust. 14 z „0,1% całkowitej wartości przedmiotu umowy” na „0,1% wartości instrumentarium”

e. §5 ust. 10 pkt 1 z „0,2% wartości umowy” na „0,2% wartości reklamowanego towaru”,

f. §5 ust. 10 pkt 2 – usunięcie zapisu?

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej.

Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SIWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt.7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art.353¹k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c.

Należy zauważyć, iż kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 §1 k.c.) prowadziła do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88). Warto dodać, iż zgodnie z ustawą Kodeks cywilny kara umowna ma charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Ustalając wysokość kar umownych strony powinny brać pod uwagę jej zasadniczo kompensacyjny charakter. Tezę taką wyrażono w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1030/07): „W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte wykonanie umowy”. Obecne zapisy SIWZ nie oddają charakteru odszkodowawczego tej instytucji prawa cywilnego.

W rozumieniu art. 484 §1 k.c. (vide: wyrok SN z 20 maja 1980 r., sygn. akt I CR 229/80, OSNC 1980/12/243). Należy pamiętać, iż zastrzeżenie kary umownej podlega kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych (art.58k.c.), jak i zakresu swobody stron w zakresie kształtowania stosunku prawnego (art. 353¹ k.c.). W konkretnych okolicznościach żądanie kary umownej może zostać uznane za sprzeczne z tymi zasadami.

Żądanie kar umownych jedynie od wykonawcy oraz jednocześnie umniejszanie odpowiedzialności Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia w charakterze stosunku prawnego łączącego strony w tej umowie. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne. Zamawiający, korzystając w sposób nieuprawniony ze swojej silniejszej pozycji w ramach postępowania, narzuca treść umowy (w odniesieniu do wysokości kar umownych) w sposób sprzeczny z przeznaczeniem swojego prawa, dlatego takie działanie nie może korzystać z ochrony prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 24

Czy Zamawiający doda zapis w §5 ust. 10 pkt 3, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami?

Obecny zapis umowy może powodować uprzywilejowanie jednej ze stron umowy co może być niezgodne z zasadami społeczno – gospodarczym określonymi w kodeksie cywilnym. W związku z powyższym koniecznym jest zmiana zapisu.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zapytanie 25 - dotyczy grupy 9

Czy Zamawiający w Grupie nr 9 dopuści możliwość zaoferowania

Wkręty interferencyjne biowchłaniające wykonane z kwasu czteromlekowego, stosowane w zabiegu rekonstrukcji więzadła krzyżowego przedniego i tylnego. Rozmiary:

- średnice: 7, 8, 9 mm dla długości 23mm,

- średnice 7, 8, 9, 10 dla długości 30 mm,

- średnice 9, 10, 11 dla długości 35 mm.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zamawiający zawiadamia, iż powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ. Wykonawcy są zobowiązani do uwzględnienia powyższych zapisów w ofercie.

Zamawiający