

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych
Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 28.09.2011 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziele w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
NIP: 9532582266, REGON: 340517145
Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/36/P/11

Dostawa urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala CPV 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych i innego sprzętu w zakresie niżej wymienionych zadań:

Zadanie 1. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Zestaw laparoskopowy z histeroskopem - 1 kpl. CPV 33162100-4
Zadanie 2. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Ssak operacyjny - 3 kpl. CPV 33162100-4
Zadanie 3. Urządzenie diagnostyczne - Bodypletyzmograf - 1 kpl. CPV 33124100-6
Zadanie 4. Łóżka do użytku medycznego - Łóżka do intensywnego nadzoru kardiologicznego - 8 kpl. CPV 33192100-3
Zadanie 5. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Urządzenie ogrzewające pacjenta - 2 kpl. CPV 33162100-4
Zadanie 6. Różne urządzenia i produkty medyczne - Pulsoksymetr do stosowania w warunkach transportu pacjenta - 6 kpl. CPV 33190000-8
Zadanie 7. Endoskopy - Endoskopy giętkie do posiadanego zestawu - wideo gastroskop i wideokolonoskop - 1 kpl. CPV 33168100-6
Zadanie 8. Różne urządzenia i produkty medyczne - Urządzenie ultradźwiękowe do pomiaru parametrów przepływu krwi - 1 kpl. CPV 33190000-8
Zadanie 9. Urządzenie diagnostyczne - Głowica ultrasonograficzna - 1 kpl. CPV 33124100-6
Zadanie 10. Różne urządzenia i produkty medyczne - Urządzenie do terapii ultradźwiękowej - 1 kpl. CPV 33190000-8
Zadanie 11. Urządzenie diagnostyczne - Głowica ultrasonograficzna - 1 kpl. CPV 33124100-6
Zadanie 12. Urządzenie do pomiaru parametrów krzepnięcia krwi - Koagulometr - 1 kpl. CPV 38434520-7
Zadanie 13. Łóżka szpitalne - Łóżka szpitalne - 2 kpl. CPV 33192120-9
Zadanie 14. Urządzenie sterylizujące - Sterylizator parowy - 1 kpl. CPV 33191100-6
Zadanie 15. Urządzenia wirnikowe - Mikser recepturowy - 1 kpl. CPV 42113170-6
Zadanie 16. Witrzyna chłodnicza - Witrzyna - chłodziarka farmaceutyczna - 2 kpl. CPV 42513210-0
Zadanie 17. Mikroskop - Mikroskop operacyjny - 1 kpl. CPV 38510000-3
Zadanie 18. Endoskopy - Sprzęt endoskopowy - 1 kpl. CPV 33168100-6
Zadanie 19. Urządzenia elektrochirurgiczne - Diatermia neurochirurgiczna - 1 kpl. CPV 33161000-6
Zadanie 20. Wagi precyzyjne - Waga analityczna - 1 kpl. CPV 38310000-1
Zadanie 21. Lampy chirurgiczne - Lampa operacyjna bezcieniowa, 5+3 ogniska - 1 kpl. CPV 33167000-8
także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzenia/sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzenia/sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie niżej wymienionych zadań jednocześnie informując, że wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 17 nastąpił dnia 08.09.2011 r.

Zadanie 4 – „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – OLYMPUS POLSKA Sp. z o.o.; ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 – „KOSMED” Sp. z o.o.; ul. Łazy 30A, 25-677 Kielce

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 13 – „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 14 – INFORMER MED Sp. z o.o.; ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 18 – ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o.; ul. Kolejowa 11 B, 05-805 Kanie

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 4 – 91 998,72 PLN Zadanie 6 – 12 370,32 PLN Zadanie 7 – 150 120,00 PLN Zadanie 9 – 23 760,00 PLN Zadanie 13 – 19 999,44 PLN
Zadanie 14 – 317 088,00 PLN Zadanie 18 – 156 816, PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr Zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
2	<u>Oferta nr 8</u> REDICALUS Robert Kurtok; ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze	100	100
	<u>Oferta nr 12</u> MEDELA POLSKA Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	56,70	56,70
3	<u>Oferta nr 11</u> PRO VITA; ul. Parafialna 1, 47-100 Strzelce Opolskie	100	100
4	<u>Oferta nr 13</u> „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100	100
5	<u>Oferta nr 7</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
6	<u>Oferta nr 7</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
	<u>Oferta nr 8</u> REDICALUS Robert Kurtok; ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze	47,73	47,73
7	<u>Oferta nr 14</u> OLYMPUS POLSKA Sp. z o.o.; ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100	100
9	<u>Oferta nr 6</u> „KOSMED” Sp. z o.o.; ul. Łazy 30A, 25-677 Kielce	100	100
13	<u>Oferta nr 13</u> „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100	100
14	<u>Oferta nr 5</u> GETTINGE POLAND Sp. z o.o.; ul. Lirowa 27, 02-387 Warszawa	99,44	99,44
	<u>Oferta nr 16</u> INFORMER MED Sp. z o.o.; ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	100	100
18	<u>Oferta nr 9</u> ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o.; ul. Kolejowa 11 B, 05-805 Kanie	100	100
19	<u>Oferta nr 10</u> AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100	100
20	<u>Oferta nr 1</u> RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski; ul. Bracka 28, 26-600 Radom	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

MEDEN INMED Sp. z o.o.; ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pod tabelą, zawarł zapis iż Wykonawca powinien dla uznania oferty za ważną zaoferować sprzęt spełniający wymagane parametry graniczne, a na potwierdzenie zaoferowanych parametrów jest zobowiązany do załączenia materiałów potwierdzających zaoferowane parametry i konfigurację przedmiotu zamówienia zgodnie z postanowieniami SIWZ – Rozdział III pkt. ppkt. 3.6. Po przeanalizowaniu treści oferty w zakresie oferowanych parametrów dla zadania 1 - zał. nr 1 do oferty pn: „Przedmiot zamówienia” pkt. 10 „Walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika oraz ich potwierdzenia w dołączonych materiałach, Zamawiający stwierdził brak tego potwierdzenia dla parametru opisanego w punkcie 45 bowiem nie ma potwierdzenia dla kąta 110 stopni oraz dla pkt. 13 bowiem dokument nie potwierdza że głowica jest auloklawowalna. Zamawiający dnia 13.09.2011 r. wystąpił z pismem do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o materiały potwierdzające te parametry i otrzymał odpowiedź, że Wykonawca nie posiada dokumentów, które by te parametry potwierdzały. Kolejnym pismem z dnia 20.09.2011 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie czy zaoferowany sprzęt posiada autoklawowalność głowicy kamery 3 CCD oraz kąt widzenia 110 stopni histeroskopu kompaktowego i otrzymał odpowiedź, że zaoferowany zestaw laparoskopowy nie posiada ww. parametrów.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca oferuje sprzęt, który nie posiada parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

MES Sp. z o.o.; ul. Zawila 5, 30-390 Kraków

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w odpowiedziach na zapytanie z dnia 03.08.2011 r. (odpowiedź na zapytanie nr 50) potwierdził, że zaoferowany analizator poziomu wydychanego tlenu azotu powinien być zintegrowany zarówno pod względem sprzętowym jak i programowym z bodypletyzmo grafem. Natomiast jak wynika z dokumentacji załączonej do oferty na stronie 41, potwierdzającej zaoferowane parametry, powyższy analizator stanowi osobną jednostkę. Ponadto z dokumentu tego nie wynika, że analizator ten zgodnie z wymogiem postawionym przez Zamawiającego posiada możliwość pomiaru:

1. maksymalnego poziomu tlenu azotu w wydychanym powietrzu,
2. uśrednionej prędkości przepływu tlenu azotu w wydychanym powietrzu.

Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu gdyż Wykonawca oferuje sprzęt o parametrach niezgodnych z tymi, wymaganymi przez Zamawiającego.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

PRO MEDICAL; 62-023 Borówiec k/Poznań, ul. Gruszkowa 5

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, termin składania ofert upłynął dnia 25.08.2011 r. o godz. 11.00. Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6, i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 1 200,00 PLN od ww. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia 25.08.2010 r. o godz. 11.55 – czyli po terminie składania ofert. Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 1 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Zadanie 2 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Złożone zostały dwie oferty niepodlegające odrzuceniu w której, najniższa zaoferowana kwota to **17 820,00 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **8 500,00 PLN** brutto.

Zadanie 3 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu w której zaoferowano kwotę **145 800,20 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **110 000,00 PLN** brutto.

Zadanie 5 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu w której zaoferowano kwotę **16 891,20 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **5 000,00 PLN** brutto.

Zadanie 8 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 10 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 11 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 12 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 15 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 16 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 19 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu w której zaoferowano kwotę **15 120,00 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **11 907,00 PLN** brutto.

Zadanie 20 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu w której zaoferowano kwotę **10 388,58 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **8 000,00 PLN** brutto.

Zadanie 21 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Została złożona jedna oferta przez Wykonawcę, który został wykluczony z postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **14.10.2011 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający